

ровку, но и хорошо заработать. Но только при условии, что снимки защищены надлежащим образом.

Если предположить, что дрессированная обезьяна сама, без непосредственного руководства человеком, взяла фотоаппарат и сделала снимок, то дрессировщика (как и собственника вещи, получающего поступления от использования имущества) при всём желании нельзя считать автором по ЗоАП. Вещь не может быть автором, дрессировщика или собственника тоже трудно им назвать. Можно ли говорить об имущественных правах на фотографию при отсутствии личных прав и при отсутствии автора как такового? Такие снимки, на мой взгляд, не охраняются авторским правом и все требования, которые могут предъявлять хозяева животных – скорее относятся к нормам морали, нежели права. Возможно, ли использовать английскую концепцию о признании автором лица, внёсшего решающий вклад в создание фотографии в данном случае? Данная концепция появилась еще в 1988 в целях передачи прав заказчику, руководящему действиями фотографа, а равно направлена на признание прав автора за пользователем (поставщиком и настройщиком) ЭВМ, который даёт необходимые указания программе. В ситуации с независимо действующим животным речь идёт об отсутствии какого-либо руководства со стороны человека, а значит о расхождении с основами этой концепции.

Литература

1. *Бэнтли Л., Шерман Б.* Право интеллектуальной собственности: Авторское право/Пер.с англ. В.Л.Вольфсон. СПб., 2004.
2. Интернет-адрес: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>.

ОТЛИЧИЕ КОСВЕННОГО ИСКА ОТ ИНЫХ ИСКОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Н. В. Королева – студ. 4 к., науч. рук. И. Н. Колядко

Дискуссионным как в теории хозяйственного процесса и корпоративного права, так и среди юристов-практиков является вопрос: относятся ли к косвенным искам иски о признании крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность аффилированных лиц, совершенных с нарушениями требований законодательства, недействительными, а также иск об исключении участника хозяйственного общества из состава общества.

По материальному критерию все выше указанные иски, в том числе и косвенный, относятся к искам, вытекающим из корпоративных споров.

Каждый иск идентифицируется своим предметом и основанием.

Предмет косвенного иска заключается в требованиях о взыскании убытков, причиненных:

1. основным обществом (товариществом) по его вине дочернему обществу;

2. хозяйственного общества виновными действиями (бездействием) членами органов данного общества.

В основании косвенного иска лежит привлечение виновных лиц к гражданской ответственности.

Согласно ст. 58 Закона Республики Беларусь от 09.12.1992 N 2020-XII «О хозяйственных обществах» (далее – Закон) крупная сделка, совершенная с нарушением порядка, установленного в Законе, может быть признана судом недействительной, т.е. оспоримой.

Согласно ст. 57 Закона сделка, в совершении которой имеется заинтересованность аффилированного лица хозяйственного общества и которая совершена с нарушением требований Закона, может быть признана судом недействительной (оспоримой).

Т.е. общей чертой исков о признании недействительными крупной сделки и сделки, в которой имеется заинтересованность аффилированных лиц, совершенных с нарушением требований Закона, является то, что данные сделки содержат пороки, т.е. являются «недоброкачественными» в силу определенных нарушений, например, порядка принятия решения.

Различие между исками о признании сделок недействительными и косвенным состоит в том, что в первом случае сделка может и не принести убытки самому хозяйственному обществу, хотя она содержит в себе определенный недостаток (порок). Во втором же случае в результате именно действий (бездействия) членом органов общества (к которым может как относиться, так и не относиться заключение сделок) данному юридическому лицу причинены определенные убытки, хотя сделка может и не содержать в себе никаких пороков.

Ответчиком по косвенному иску всегда является то лицо (член органа общества), чьим виновным поведением причинены убытки. Само юридическое лицо никогда ответчиком являться не будет в силу того, что именно его права и защищаются в суде. В случае предъявления исков о признании сделок недействительными, ответчиками являются обе стороны сделки, т.е. само хозяйственное общество и его контрагент по сделке. Т.е. и по субъективному составу есть несовпадение.

В российской практике обсуждается вопрос: можно ли соединять требования косвенного иска и иска о признании сделки недействительной.

На наш взгляд, данные требования можно соединить в одном производстве согласно ст. 167 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, однако по своей сути данные требования различаются.

Таким образом, особенность косвенного иска состоит в характере требования заявителей, поскольку убытки должны быть причинены обществу. Для признания иска, в основе которого несогласие участников общества с решением органов управления, косвенным необходим факт причинения данным решением самому обществу ущерба. Иначе участники защищают интересы иного порядка – свои собственные, связанные с неодобрением политики общества.

Некоторые авторы полагают, что по своей природе иски об исключении участника из общества в связи с тем, что его действия (бездействие) делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют, являются косвенными. Приведенный тезис основан на том, что такие иски в первую очередь направлены на защиту прав и охраняемых интересов самого общества и лишь опосредованно преследуют цель защиты корпоративных прав иных участников общества. С данным выводом вряд ли можно полностью согласиться.

Само требование об исключении участника не относится к предмету косвенного иска. Если же участник является (являлся) членом органа общества, и им были совершены действия, которые причинили ущерб обществу, то именно тогда появляются основания для предъявления косвенного иска. Само по себе исключение участника общества, даже если его поведение причиняло ущерб обществу, носит своеобразный превентивный характер, который выражается в лишении данного лица в будущем влиять на деятельность общества. Но для косвенного иска большое значение имеет факт наличия убытков, а не просто затруднения деятельности общества в результате поведения такого участника.

Таким образом, косвенный иск отличается от иных исков, вытекающих из корпоративных споров, по своему предмету и основанию.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВА: СОДЕРЖАНИЕ И МЕСТО В СИСТЕМЕ ФУНКЦИЙ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

М. Ю. Макаров – студ. 1 к., науч. рук. С. А. Балашенко

Государство как сложное, исторически развивающееся общественно-политическое явление на каждом этапе своего существования выполняет ряд, принятых им на себя основных задач. Эти задачи государства, в которых опосредуется его деятельность, в юридической науке получили название функций. Государственные образования XXI века, реализую-