

объединения людей, характеризующиеся определенной степенью единства воли и цели, а также определенной внутренней организацией, являющихся участниками конституционно-правовых отношений и обязанных в соответствии с нормами конституционного законодательства отвечать за свое юридически значимое поведение в данной сфере.

Деяния конкретных лиц, являющихся членами коллективного субъекта конституционно-правовой ответственности не могут выступать в качестве основания конституционно-правовой ответственности данного субъекта. Для привлечения его к данной ответственности необходимо соответствующее нарушение именно со стороны коллективного субъекта, которое может иметь место только при осуществлении полномочий, возложенных на коллективный субъект в целом, а не на отдельных его членов. В то же время, неблагоприятные последствия в связи с совершением конституционно-правового деликта будут наступать в отношении всего коллектива вне зависимости от отношения отдельных лиц к допущенному нарушению, что объясняется единством воли коллективного образования. Что касается проблем установления вины коллективного субъекта и разграничение санкций, применяемых к коллективным и индивидуальным субъектам, то в рамках конституционно-правовой ответственности, в силу ее специфики, такие вопросы не имеют определяющего значения.

СОАВТОРСТВО НА ФОТОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

М. А. Колесова-Гудилина – асп., науч. рук. И. Н. Щемелева

Авторское право на фотографическое произведение может принадлежать, как авторам, так и соавторам. Согласно ст. 4 Закону Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011 г. N 262-3 (далее – ЗоАП) В первую очередь субъектом авторского права является автор – физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Данное понятие является родовым и расширительному толкованию не подлежит, поэтому юридическое лицо нельзя приравнять к автору. В том случае, когда произведение создано совместным трудом нескольких лиц, можно говорить о соавторстве и авторские права принадлежат всем соавторам. Чаще всего отношения между соавторами определяются сделкой, заключенной между ними. Соавторство на произведение возникает на любой стадии творчества – когда второе лицо вносит свой вклад в создание произведения. Однако такой вклад должен отвечать критериям творчества.

Наличие авторских прав у фотографа не вызывает сомнения, но следует определиться с некоторыми практическими вопросами соавторства. В первую очередь, может ли изображенное на фотографии лицо стать соавтором данного произведения. Рассмотрим типичные ситуации.

Пример №1 – модель вносит свой творческий вклад в создание фотографического произведения, выбирает свое положение, планирует расположение, которое она хочет увидеть, декорирует свое тело и сочетает с другими предметами – в данном случае она может быть признана соавтором данного произведения. При этом договора о совместной деятельности может и не быть – за отсутствием такового соавторы должны осуществлять свои права совместно. Однако в последующем доказать без договора тот факт, что модель внесла свой творческий вклад очень сложно. В данном случае, кроме отношений соавторства могут возникнуть отношения относительного заказа, но лишь в том случае, если между сторонами заключен в письменной форме договор заказа.

Пример №2 – модель выполняет указания фотографа, реализует его творческий замысел. Модель выполняет техническую работу, которая не имеет целью внести определенный вклад в создание произведения. Однако в случае наличия в письменной форме договора заказа, даже если там не определен порядок распределения имущественных прав, модель не приобретает, по общему правилу, имущественные права на фотографические произведения. Это создает определенные правовые последствия при использовании фотографического произведения, в частности, при его опубликовании и распределении авторского вознаграждения.

Следующая проблема соавторства на фотографическое произведение, это случаи, когда фотограф может и не быть автором сделанной им фотографии. С данной проблемой сталкивается большая часть начинающих фотографов. Приведем несколько примеров.

Пример №1 – Автор – лицо, создавшее произведение своим творческим трудом, следовательно, существует возможность не выполнения механических действий, в том числе, по нажатию на кнопки фотоаппарата. Часто у известных дизайнеров, создающих фотографии, на съёмочной площадке работают десятки людей, выполняющих творческий замысел одного человека, который и создаёт произведение, в то время как съёмочная группа выполняет его исключительно технические задания. В этой ситуации и фотограф будет лишь инструментом в руках автора, а значит, не может сам быть автором. Эту же идею поддерживал и Канторович Я. А., говоря о научной фотографии. То же касается и последующей обработки фотографий, когда специалист выполняет или стандартные действия по подготовке изображения или выполняет задание автора. В связи с возможной спорностью подобного подхода, очень

значимой практически будет формулировка обязанностей членов съёмочной группы в гражданско-правовых или трудовых договорах с лицом, создающим произведения. На наш взгляд, в данном случае в договоре следует указать, что трудовой функцией или гражданско-правовой обязанностью лица является «оказание технической помощи», предполагая, что «не дает оснований к признанию соавторства оказание автору или соавторам технической помощи».

В Англии этот вопрос решается следующим способом: согласно «Copyright, Designs and Patents Act 1988», автором будет признано лицо, создавшее произведение (по общему правилу) [2]. Но если обратиться к концепции авторства фотографии, заложенной в деле *Nottage v. Jackson* (1883), то автором станет лицо, «внёсшее существенный вклад в её создание, т.е. лицо, чьими указаниями руководствовались создатели фотографии» [1, с. 126]. Эта концепция находит отражение и в некоторых статьях английского Закона 1988 года (например, в отношении произведений, созданных компьютером – статья 9 (4)), а, значит, не утратила своих позиций и может применяться в приведённом мною примере.

Пример №2 – Когда фотограф, работая у более известного коллеги, выполняет всю работу сам, лишь получая задания куда-либо съездить и что-либо сфотографировать и при этом не считается автором по взаимной (зачастую устной) договорённости – в этом случае налицо явное нарушение Закона об авторском праве. Автор произведения может, как указывать своё имя или свой псевдоним, так и выступать в гражданском обороте анонимно. Этим правом фотограф может распорядиться, в том числе и при подписании договора, где может быть записано согласие на использование фотографий без указания его имени. В то же время, договор может говорить об обязанности передать все исключительные права автора работодателю (при создании служебного произведения), а работодатель может использовать в знаке охраны авторского права своё имя (имя правообладателя), что не будет нарушением ЗоАП.

Третья проблема, соавторство на фотографические произведения, созданные с помощью животных. Речь здесь пойдёт о братьях наших меньших, отнесённых ст. 137 ГК к вещам. Ни для кого не секрет, что те же обезьяны способны относительно легко обучаться и выполнять порой довольно сложную работу. Можно ли говорить об обезьяне, снявшей фотографию, как об авторе? Кто станет обладателем прав автора в этом случае? Актуальность этого вопроса связана с тем, что обычно уходит очень долгое время на дрессировку животных. Человеку всегда хочется увидеть что-то человеческое в животных и интерес к подобным экспериментам достаточно высок, что позволит собственнику, используя полученные таким образом снимки, не только окупить затраты на дресси-

ровку, но и хорошо заработать. Но только при условии, что снимки защищены надлежащим образом.

Если предположить, что дрессированная обезьяна сама, без непосредственного руководства человеком, взяла фотоаппарат и сделала снимок, то дрессировщика (как и собственника вещи, получающего поступления от использования имущества) при всём желании нельзя считать автором по ЗоАП. Вещь не может быть автором, дрессировщика или собственника тоже трудно им назвать. Можно ли говорить об имущественных правах на фотографию при отсутствии личных прав и при отсутствии автора как такового? Такие снимки, на мой взгляд, не охраняются авторским правом и все требования, которые могут предъявлять хозяева животных – скорее относятся к нормам морали, нежели права. Возможно, ли использовать английскую концепцию о признании автором лица, внёсшего решающий вклад в создание фотографии в данном случае? Данная концепция появилась еще в 1988 в целях передачи прав заказчику, руководящему действиями фотографа, а равно направлена на признание прав автора за пользователем (поставщиком и настройщиком) ЭВМ, который даёт необходимые указания программе. В ситуации с независимо действующим животным речь идёт об отсутствии какого-либо руководства со стороны человека, а значит о расхождении с основами этой концепции.

Литература

1. *Бэнтли Л., Шерман Б.* Право интеллектуальной собственности: Авторское право/Пер.с англ. В.Л.Вольфсон. СПб., 2004.
2. Интернет-адрес: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>.

ОТЛИЧИЕ КОСВЕННОГО ИСКА ОТ ИНЫХ ИСКОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Н. В. Королева – студ. 4 к., науч. рук. И. Н. Колядко

Дискуссионным как в теории хозяйственного процесса и корпоративного права, так и среди юристов-практиков является вопрос: относятся ли к косвенным искам иски о признании крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность аффилированных лиц, совершенных с нарушениями требований законодательства, недействительными, а также иск об исключении участника хозяйственного общества из состава общества.

По материальному критерию все выше указанные иски, в том числе и косвенный, относятся к искам, вытекающим из корпоративных споров.

Каждый иск идентифицируется своим предметом и основанием.