

# ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: МЕТОДЫ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ, ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ И АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Владимир Загорец, Ирина Загорец

**А**ктуальность данного исследования состоит в том, что в национальной демографии практически отсутствует теоретический анализ эффективности применяемых методов демографической политики, несмотря на принятие в 2002 г. Закона «О демографической безопасности Республики Беларусь» [11], в развитие которого были разработаны две Национальные программы демографической безопасности [7; 8]. В данных нормативных документах достаточно подробно прописан и применен на практике разнообразный инструментарий мер демографической политики. Насколько эти меры оказались эффективны, на каких из них надо сконцентрироваться при разработке будущей демографической политики страны? Ответы на эти вопросы и составляют цель настоящей статьи.

Демографическая политика представляет собой целенаправленную деятельность государственных органов и различных социальных институтов в сфере регулирования процессов воспроизводства населения. Организационно она включает систему мероприятий, призванных оказывать воздействие на ход демографического развития в желательном для общества направлении. **Основной целью демографической политики** является формирование желательного типа воспроизводства населения.

В демографическом значении воспроизводство означает замещение выбывающих в ходе естественного движения населения поколений новыми. Если замещающие поколения превосходят по численности замещаемые, воспроизводство имеет расширенный характер (тип), при их равенстве — простой и при меньшей численности замещающих поколений — суженный. Показателем, характеризующим тип воспроизводства, является **суммарный коэффициент рождаемости** (СКР), означающий среднее число детей, которое родила бы женщина гипотетического положе-

ния за всю свою жизнь при условии сохранения повозрастных коэффициентов рождаемости данного года. Для простого замещения поколений суммарный коэффициент рождаемости должен равняться 2,14—2,15. При большем его размере осуществляется расширенное воспроизводство, при меньшем — суженное.

Для развитых стран в настоящее время главной целью демографической политики является преодоление суженного типа воспроизводства и обеспечение предпосылок демографического роста. Локальными целями являются стимулирование рождаемости, увеличение продолжительности жизни и поддержание высокой степени трудоспособности населения, оптимизация внешних и внутренних миграционных потоков населения, улучшение качественных характеристик человеческих ресурсов. Именно такие цели определены в Законе «О демографической безопасности Республики Беларусь» [11] и разработанных на его основе Национальных программах демографической безопасности [7; 8]. Так, в действующей в настоящее время Национальной программе демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы продекларирована цель: достичь стабилизации численности населения в 2015 г. на уровне 9,44—9,45 млн человек и обеспечить переход к последующему демографическому росту. В качестве одной из важнейших задач для достижения данной цели Программы определяется увеличение рождаемости и усиление социально-экономической поддержки семей в связи с рождением и воспитанием детей [8].

Реализация этой и любых других целей невозможна без разработки системы методов управления демографическими процессами. Вообще методы управления представляют собой способы или инструменты осуществления целенаправленного воздействия либо на группы людей в целом, либо на отдель-

*Авторы:*

**Загорец Владимир Семёнович** — кандидат экономических наук, доцент кафедры управления региональным развитием факультета подготовки и переподготовки Института государственной службы Академии управления при Президенте Республики Беларусь

**Загорец Ирина Викторовна** — кандидат географических наук, доцент кафедры управления региональным развитием факультета подготовки и переподготовки Института государственной службы Академии управления при Президенте Республики Беларусь

*Рецензенты:*

**Мыцких Наталия Петровна** — доктор экономических наук, профессор кафедры управления региональным развитием факультета подготовки и переподготовки Института государственной службы Академии управления при Президенте Республики Беларусь

**Монтик Ольга Николаевна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Основы бизнеса» факультета маркетинга, менеджмента, предпринимательства Белорусского национального технического университета

ного человека. Соответственно, совокупность методов осуществления демографической политики должна охватывать всю систему экономических, социально-психологических, этических, религиозных и других взаимоотношений в обществе в целом, его структурных единицах, в первую очередь в семье, и между отдельными людьми. Именно необходимость учитывать и согласовывать интересы разных иерархических уровней общества и различных видов общественных отношений придает демографической политике особую сложность. Среди таких интересов и связей важными являются:

- индивидуальные, семейные, групповые и общественные;
- локальные, региональные и общегосударственные;
- экономические, социальные, политические, этнокультурные, экологические и др.

Весь комплекс методов осуществления демографической политики можно условно разбить на три основные группы:

- 1) законодательные или административно-правовые,
- 2) экономические,
- 3) социально-психологические или меры идеологического воздействия.

Условность данного деления вызывается тем, что методы различных групп взаимодействуют друг в друга. Так, при осуществлении экономических и методов идеологического воздействия обязательно присутствует элемент администрирования. Многие из административно-правовых и социально-психологических методов требуют определенных экономических затрат. В свою очередь и экономические, административно-правовые методы часто реализуются через психологию, поведенческие установки объектов их воздействия.

При этом все меры демографической политики, с точки зрения их влияния на поведение, могут выступать как стимулы или как ограничения. Использование данных методов направлено на изменение поведения людей, создание преимуществ тем, чье поведение будет в большей степени соответствовать общественным потребностям, декларируемым целям демографической политики, или помехи тем, чьи действия вступают в противоречие с ее целями.

**Административно-правовые методы** включают в себя законодательные акты, регламентирующие браки, разводы, положение детей в семье, охрану материнства и детства, условия занятости и режим труда работающих женщин-матерей; определяющие минимальный возраст вступления в брак, разного рода льготы для родителей, преимущества при получении жилья для многодетных, молодых семей, доступность средств и методов регулирования рождаемости и др.

Административные методы являются мерами прямого воздействия и обязательны для исполнения. С одной стороны, это обеспечивает их предсказуемость, достаточно высокую степень эффективности. Но с другой стороны, данные методы наряду с положительными демографическими воздействиями зачастую имеют и значительные побочные негативные социальные последствия. Например, снижение минимального возраста вступления в брак, хотя и может способствовать некоторому росту рождаемости, но одновременно ведет к увеличению количества разводов. Запрет и ограничения на аборт, хотя и вызывают некоторый рост рождаемости, но в то же время способствуют увеличению материнской смертности вследствие проведения нелегальных абортов. Социальные льготы матерям с маленькими детьми одновременно могут снижать их конкурентоспособность на рынке труда, вести к отказу работодателей от приема на работу такой социальной группы.

Подобная двойственность и противоречивость административных мер демографической политики требует от разработчиков тщательного анализа возможных последствий их применения, но не ставит под вопрос необходимость их использования вообще. Среди административных методов наиболее важными являются те, которые направлены на создание благоприятных условий совмещения женской ролей успешной работницы, реализовавшейся личности и матери.

**Экономические методы** заключаются в целенаправленном воздействии на экономические интересы участников управленческих отношений. В отличие от административных они имеют косвенный, стимулирующий характер, необязательны для исполнения, их воздействие на демографические процессы труднопрогнозируемо. Влияние их на объекты демографической политики также значительно дифференцируется в зависимости от конкретных социальных характеристик последних.

Как в массовом сознании, так и по мнению многих специалистов, именно экономические методы демографической политики рассматриваются в качестве главного фактора воздействия на достижение основной ее цели — формирования желаемого типа воспроизводства населения через мотивацию роста рождаемости. В этом направлении они представляют собой разнообразные пособия семьям с определенным числом детей, дифференциацию налогов в зависимости от доходов, размеров семьи и другие направления воздействия на экономические интересы участников демографических процессов.

Если для Беларуси опыт применения активных экономических мер демографической политики не превышает 10 лет, то в мире он насчитывает уже более полувека. Объем и интенсивность разнообразных мер экономическо-

го стимулирования рождаемости во многом определялись экономическими возможностями стран, а также остротой демографических проблем в них. Так, во всех странах Европейского союза уже длительное время осуществляется поддержка семей с детьми [2, с. 561]. Она включает следующие направления:

— финансовая помощь семьям: семейные пособия; гранты на образование; субсидии на жилье, специальные целевые займы различным типам семей; налоговые льготы семьям с детьми;

— политика помощи женщине в осуществлении ее двойной роли (матери и работницы на производстве): отпуска матерям и отцам в связи с рождением и воспитанием детей; специальные льготы женщинам в области занятости (работа на дому, неполное рабочее время, гибкий график работы и т. д.); развитие системы дошкольного образования;

— политика помощи одиноким родителям: особые льготы в обеспечении детскими дошкольными учреждениями; финансовая помощь.

Большие различия между странами ЕС существовали в правилах назначения пособий, особенностях их выплат (в денежной или натуральной форме). Размеры пособия дифференцировались в зависимости от очередности рождения, возраста ребенка или доходов семьи. Еще одно различие касалось возрастной границы выплат (чаще всего это 18 лет с дальнейшим продлением на период учебы) [1, с. 312–313]. Государство также оказывало экономическую помощь семьям с детьми дошкольного возраста, например, в отдельных странах оно полностью или частично освобождало родителей от платы за содержание ребенка в дошкольном учреждении. В целом государственная помощь семье на воспитание ребенка-дошкольника составляла 36 % от средней заработной платы в Греции, 23 % — в Великобритании, 3 % — в Германии. Полностью затраты семьи на воспитание ребенка оплачивались государством в Бельгии и Франции [1, с. 314].

Тем не менее, несмотря на значительные финансовые ресурсы, направлявшиеся на поддержку семей с детьми, мотивацию рождаемости, существенных сдвигов в повышении СКР в данном регионе достигнуто не было: воспроизводство населения в подавляющем большинстве стран по-прежнему остается суженным (табл. 1). Самое парадоксальное, что в единственной стране данного региона, где оно на протяжении большей части рассматриваемого периода оставалось простым — Ирландии, активного применения экономического стимулирования рождаемости вообще не осуществлялось. На причинах данного «парадокса» более подробно остановимся ниже при анализе следующей группы методов демографической политики.

В стране, с которой Республика Беларусь имеет самые тесные политические, экономические, социально-культурные и другие связи, — России также существует довольно широкий спектр экономической помощи семьям с детьми, направленной на поддержку семей и стимулирование рождаемости в стране. Регулируется все это Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» [9]. Как отмечает российский исследователь Е. Е. Данич, существуют три основных направления материальной поддержки: единовременные выплаты, которые в 2013 г. составляли 13 087 руб., ежемесячные выплаты по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет, и так называемый материнский капитал. Последний не является денежной выплатой. Он представляет собой сертификат, оценивающийся по номиналу 408 900 руб. за рождение второго и последующего ребенка, который можно использовать не на любые цели, а только для улучшения жилищных условий, получения образования ребенком (детьми), формирования накопительной части трудовой пенсии для матерей, оплаты детского сада (в том числе и частного) или школы для ребенка (эта возможность появилась в 2012 г.). Существует и помощь для многодетных семей. По общему правилу она выплачивается на ребенка до 3 лет [3].

Таблица 1

**Динамика суммарного коэффициента рождаемости в странах Евросоюза**

Страна	1990	2005	2010
Австрия	1,5	1,4	1,4
Великобритания	1,8	1,8	1,9
Германия	1,5	1,4	1,4
Греция	1,4	1,3	1,4
Дания	1,7	1,8	1,9
Италия	1,3	1,3	1,4
Франция	1,8	1,9	2,0
Финляндия	1,8	1,8	1,9
Ирландия	2,1	1,9	2,1
В целом страны Евросоюза	1,5	1,5	1,6

Источники: [14, р. 100–102; 15, р. 112–114].

В России кроме общегосударственных также используются и региональные выплаты на уровне территориально-административных единиц. Так, в Москве действует единовременное пособие при рождении ребенка молодым семьям. Данный вид государственной помощи оказывается не всем родителям, а только не достигшим 30 лет. В 2013 г. размер данной выплаты составлял 5 минимальных прожиточных минимумов за первого, 7 — за второго и 10 — за третьего ребенка [см.: 3].

В других регионах России также в дополнение к федеральной помощи действуют дополнительные местные выплаты. В Краснодарском крае с 1 января 2013 г. оказывается ежемесячная денежная помощь при рождении третьего и последующего ребенка родителям, имеющим детей в возрасте до 18 лет (или до 23 лет, если он обучается на очном отделении в госучреждении на бюджетной основе). Условием ее получения является среднедушевой доход семьи, не превышающий величину такого дохода по краю [3].

Экономическая поддержка семей при рождении и воспитании детей является одним из ключевых направлений государственной демографической политики и в Беларуси. В стране наряду с формированием системы правовых гарантий и социальных льгот семьям, воспитывающим детей, реализуются масштабные программы оказания им финансовой помощи. Инструментами такой помощи являются пособия женщинам, находящимся в дородовом, послеродовом и отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, материальная помощь при строительстве жилья, развитие системы бесплатного обеспечения продуктами питания детей первых двух лет жизни, оказание адресной социальной помощи [10]. Как было отмечено в Национальной программе демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы, «системой государственных пособий было охвачено 448,8 тыс. детей (25 % от общего количества), из них до трех лет — 309,6 тыс. (99 % детей данного возраста)» [7].

В рамках экономической поддержки семьи и детства предусматриваются также мероприятия, включающие:

— обеспечение приоритетного стимулирования рождения второго и последующих детей путем увеличения размеров единовременных и ежемесячных пособий, введения дополнительных мер материальной поддержки семей;

— совершенствование жилищной, налоговой и кредитной политики в интересах семей с детьми.

Общие затраты на реализацию данных мероприятий из всех источников финансирования, согласно Национальной программе демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы, должны составить 770 млрд руб. [7].

Таким образом, в нашей стране, как и в ряде других стран мира, экономические методы демографической политики являются ее важнейшей частью, центральным звеном. Однако экономические меры стимулирования рождаемости чаще всего оказываются наименее эффективными, с точки зрения соотношения затрат и результата. Об ограниченности их действия в данном направлении свидетельствуют следующие аргументы.

Во-первых, как показывает мировая практика, уровень экономического развития страны и рост благосостояния ее населения приводят не к повышению, а к понижению уровня рождаемости. В противном случае максимальный СКР наблюдался бы в таких странах, как Норвегия и Швейцария, имевших в 2010 г. ВВП на душу населения соответственно 88 156 и 70 370 дол. США [13]. Но этих странах СКР и в указанный, и в предшествующие, и в последующие годы не обеспечивал даже простого воспроизводства, в частности в 2010 г. он составлял 1,8 и 1,5 соответственно [15, р. 112—114].

В то же время такие наименее развитые страны мира, как Нигер, Малави, Демократическая Республика Конго, где в 2010 г. ВВП на душу населения составлял соответственно 360, 360 и 211 дол. США [13], имели резко расши-

Таблица 2

**Динамика суммарного коэффициента рождаемости в зависимости от уровня экономического развития стран**

Группа стран	1990	2005	2010
Страны с низким уровнем доходов	5,7	3,6	4,1
Страны со средним уровнем доходов	3,3	2,1	2,3
Страны с высоким уровнем доходов	1,8	1,7	1,8
Постсоциалистические страны Европы и Центральной Азии и Турция	2,3	1,6	1,8
Еврозона	1,5	1,5	1,6
Мир в целом	3,2	2,6	2,5

Источники: [14, р. 102; 15, р. 114].

ренный тип воспроизводства человеческих ресурсов, и СКР в них составлял 7,1, 6,0 и 5,8 соответственно [15, р. 112—114].

Между уровнем экономического развития и величиной СКР, наиболее точно свидетельствующего о типе воспроизводства человеческих ресурсов в той или иной стране, существует четко выраженная зависимость, но не прямая, а обратно пропорциональная (табл. 2).

Во-вторых, экономические меры демографической политики требуют значительных финансовых ресурсов. Для стран среднего уровня развития, к которым относится и Республика Беларусь, финансирование этих мероприятий затруднительно. Проблему усугубляет процесс старения населения, который также требует значительных финансовых затрат на увеличение объемов пенсионного обеспечения, расходов на здравоохранение, социальные службы.

В-третьих, к размерам любых пособий и выплат человек привыкает в течение короткого периода времени. Поэтому как бы высоки они ни были, через некоторое время воспринимаются недостаточными. Проблема усугубляется высокими темпами инфляции в стране. Это вызывает необходимость постоянного пересмотра размеров пособий в сторону их увеличения, хотя бы раз в квартал.

Неэффективность экономических мер стимулирования рождаемости также подтверждается различными социологическими исследованиями. К сожалению, в Беларуси подобные исследования не проводятся, но, поскольку демографические процессы в нашей стране имеют очень большое сходство с российскими, их результаты вполне применимы и к белорусской действительности.

Масштабное исследование влияния экономических мер демографической политики на репродуктивные установки было проведено Росстатом в сентябре—октябре 2009 г. Опрос проводился в 30 субъектах, представляющих все федеральные округа, и охватывал почти 2000 человек. Общее количество семей, в которых проводился опрос, составило 1118 [4].

Результаты опроса показали очень незначительное влияние экономического стимулирования рождаемости на репродуктивные решения женщин. На решение подавляющего большинства женщин родить в 2007—2009 гг. первого ребенка введение дополнительных мер помощи семьям вообще не повлияло. На рождение второго ребенка в 2007—2009 гг. начало реализации этих мер повлияло у 25 % опрошенных женщин (табл. 3). Главным образом, оно отразилось на сроках рождения ребенка. Следовательно, введение дополнительных экономических мер демографической политики не столько повышает уровень рождаемости, сколько способствует изменению графиков рождения детей. Более высокие выплаты способствуют более раннему рождению запланированных детей, что повышает общие показатели рождаемости, но практически не изменяет СКР, т. е. ее общий уровень.

Таким образом, осуществление экономических мер способствует скачкообразному характеру динамики **общего уровня рождаемости**, и не влияет на размер СКР. В результате происходит неравномерное распределение численности поколений, что порождает ряд новых социальных и экономических проблем.

В то же время в отношении второго ребенка нельзя говорить о влиянии на его рождение только сроков. Откладывание рождения могло

Таблица 3

**Оценка женщинами влияния дополнительных мер государственной помощи семьям с детьми на решение о рождении ребенка в 2007—2009 гг., %**

Год рождения ребенка	Если у Вас родился ребенок в 2007—2009 гг., то повлияло ли на Ваше решение о рождении ребенка то обстоятельство, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми?			
	Не повлияло	Повлияло, появился ребенок, рождение которого до этого откладывали	Эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить	Трудно сказать
<b>Первый ребенок</b>				
2007	92,6	3,7	—	3,7
2008	87,8	4,9	—	7,3
2009	89,3	3,6	3,6	3,6
2007—2009	89,6	4,2	1,0	5,2
<b>Второй ребенок</b>				
2007	92,3	3,8	3,8	—
2008	50,0	25,0	15,6	9,4
2009	78,6	14,3	7,1	—
2007—2009	70,8	15,3	9,7	4,2

Источник: [4].

закончиться принятием решения о его нецелесообразности или невозможности его иметь в связи с состоянием репродуктивного здоровья.

В-четвертых, экономические меры рождаемости оказывают дифференцированное воздействие на различные категории населения.

Хотя к числу основных факторов рождаемости часто относят благоприятные условия жизни, включающие высокое материальное благосостояние (доход), жилищные условия и др., большинство проводившихся исследований показывали наличие обратной связи между уровнем благосостояния и числом детей. Это явление получило название «**парадокс обратной связи**».

Подобное поведение участников демографических процессов хорошо объясняется теорией ожиданий В. Врума. Поведение человека, согласно этой теории, постоянно связано с выбором из двух или нескольких альтернатив. Мотивационный эффект оказывают не сами потребности людей, а мыслительный процесс, в котором индивид оценивает реальность достижения поставленной цели и получения желаемого вознаграждения. Теория ожидания утверждает зависимость усилий, которые предпринимает индивид, от осознания им реальности достижения поставленной цели и желательности ее достижения. Валентность или ценность поощрения — это предполагаемая степень относительного удовлетворения или неудовлетворения, возникающая вследствие получения определенного вознаграждения [5].

При существующей системе экономического стимулирования рождаемости размер выплачиваемых пособий ставится в зависимость от очередности рождений и уровня доходов семьи (чем ниже доходы, тем выше пособия). При этом совершенно не учитывается валентность (степень удовлетворенности) таким пособием в зависимости от уровня образования, удовлетворенности работой и уровнем доходов родителей. Так, если женщины имеют высококвалифицированную, интересную и ответственную работу, то оплачиваемый отпуск по уходу за детьми до достижения возраста трех лет будет не стимулировать рождаемость, а скорее препятствовать ей. Как отмечалось в вышеупомянутом российском исследовании, длительный перерыв в такой работе приводит к дисквалификации, требует длительного периода адаптации, утере конкурентоспособности. Положительно воспринимаются продолжительные оплачиваемые отпуска по уходу за детьми в основном низкоквалифицированными работниками, занятыми тяжелым монотонным трудом [4].

Выплата одинаковых по размеру пособий по уходу за детьми «игнорирует» воспринимаемую женщинами ценность данного вознаграждения. Так, если заработная плата матери составляла 2–2,5 млн руб., то пособие

в 1,8 млн руб. для нее «значимо», так как позволяет не работая сохранять уровень доходов семьи. Если же заработок составлял 8–10 млн руб., по получение пособия восполняет менее  $\frac{1}{5}$  части предыдущих доходов, что воспринимается крайне негативно.

Проанализированное выше российское исследование также свидетельствует о наличии обратной зависимости между оценкой уровня жизни и желаемым числом детей. При низкой оценке своего уровня жизни (0–30 баллов по 100 балльной шкале) желаемое число детей в среднем составило 2,47, а при высокой (70–100 баллов) — 2,18. На величину рождаемости существенное влияние оказывает и уровень образования женщин: чем он выше, тем меньше число рожденных детей [4].

Таким образом, существующая система экономической помощи семьям с детьми стимулирует рождаемость лишь в определенных слоях населения, что порождает определенные социальные проблемы. И в европейских странах, и в России наблюдается явление так называемого профессионального материнства, когда детей рожают ради получения социального жилья и детских пособий, являющихся единственными или основными источниками средств существования семей. Чем выше пособия, тем больше соблазн не работая, добиваться материального благополучия.

Для большинства семей с детьми доступность жилья также является значимым фактором повышения рождаемости. В настоящее время в Беларуси право на льготные кредиты для приобретения жилья остается лишь у семей, имеющих троих и более детей. Большинство семей оценивают «усилия» для получения вознаграждения — собственного жилья как чрезмерные и могут отказаться от рождения даже второго ребенка. Развитие доступного арендного жилья позволит решить данную проблему.

Таким образом, экономическая мотивация рождаемости, если и оказывает на нее влияние (что очень спорно), то крайне неэффективна. В то же время нельзя однозначно оценивать все экономические меры демографической политики как неэффективные. В отдельных ее направлениях без них добиться значимых результатов невозможно. Среди таких направлений можно отметить меры по стимулированию активного долголетия, улучшению качественных характеристик человеческих ресурсов. Стабилизировать численность населения и трудовых ресурсов можно за счет не только повышения рождаемости, но и увеличения продолжительности жизни. В Республике Беларусь ожидаемая продолжительность жизни относительно невысока, последние полвека практически не растет и отличается от наблюдаемой в высокоразвитых странах у женщин на 10, а у мужчин — более чем на 15 лет (табл. 4).

Существующая система распределения средств бюджета в пользу поддержки рождаемости не способствует проведению политики активного долголетия. Дефицит врачей, существующий график работы медицинских учреждений, их перегруженность, низкая техническая оснащенность большинства из них сводят «на нет» провозглашаемый профилактический уклон в медицине. Система пенсионного обеспечения фактически «наказывает» продолжающего работать пенсионера, поощряя ранний выход на пенсию. Попытка экономить средства за счет новой системы оплаты больничных листов может привести к тому, что работники будут стараться продолжать работать, даже имея серьезные недомогания, что вряд ли поспособствует укреплению их здоровья. По нашему мнению, перенаправление значительной части финансовых потоков из стимулирования рождаемости в стимулирование активного долголетия, а также на другие направления демографической политики принесет гораздо больший суммарный эффект.

Третью группу методов демографической политики составляют **социально-психологические методы**, включающие в себя: использование средств агитации и пропаганды в различных средствах массовой информации — печати, радио, телевидении, всех видах искусства и т. д. для направления демографических процессов в то русло, которое обуславливается политическими, правовыми, религиозными, этическими, философскими взглядами, господствующими в обществе. Данные методы, как и экономические, оказывают не прямое, а косвенное влияние на демографические процессы, эффективность и степень их воздействия на изменение демографических тенденций также трудно точно оценить. Но в то же время, поскольку многие демографические процессы и явления вызываются не столько экономическими, сколько психологическими причинами, эти методы часто являются наиболее действенными.

В первую очередь к данным явлениям относится такое важное демографическое понятие, как репродуктивная установка, или ориентация женщины на рождение определенного числа детей. Именно изменение репродуктивных установок является главной причиной резкого снижения рождаемости, начавшегося в развитых странах со второй половины XX в. К побудительным мотивам, приводящим к та-

кому изменению репродуктивных установок в современном обществе, относятся: повышение статуса женщины, рост ее независимости и самостоятельности, развитие индивидуалистически ориентированной системы ценностей и соответствующего ей изменения норм поведения, в том числе и репродуктивного.

На репродуктивные установки женщин большое влияние оказывает ментальность общества, представления об «идеальной семье» в массовом сознании. В странах, где сильны религиозные взгляды, преобладает традиционный взгляд на семью и детей, рождаемость, как правило, выше, даже при отсутствии или более чем скромных экономических мерах стимулирования рождаемости. Примером может служить США, где административные и экономические меры демографической политики существенно уступают европейским, а рождаемость, тем не менее, значительно выше. В Европейском союзе максимальная рождаемость также наблюдается в странах, в которых большее влияние имеет религия, население в хорошем смысле «более консервативно». Именно это, а не экономическая мотивация обеспечивает сохранение простого воспроизводства в Ирландии (см. табл. 1). Рождаемость также выше в странах со значительным количеством мигрантов, имеющих более высокие по сравнению с коренным населением репродуктивные установки.

Проведенный анализ эффективности различных методов демографической политики позволяет сделать четыре основных вывода.

1. Достижения одной из основных целей демографической политики — стабилизации населения можно добиться стимулированием не столько рождаемости, сколько активного долголетия.
2. Существующие методы демографической политики не всегда эффективны и не учитывают долгосрочных побочных явлений.
3. Экономические меры оказываются эффективными далеко не во всех случаях. Для мотивации рождаемости и влияния на репродуктивную установку их применение вообще малопригодно, поскольку последняя обуславливается в основном не экономическими, а психологическими факторами.
4. Для изменения репродуктивной установки гораздо более эффективны социально-психологические методы. Агитация, пропаганда традиционных семейных ценностей, укрепление института семьи, привлечение к уча-

Таблица 4

**Динамика ожидаемой продолжительности жизни в Республике Беларусь**

Показатель	1958—1959	1970—1971	1980—1981	1990	2000	2012
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	70,3	72,5	71,1	71,1	69,0	72,2

Источники: [6, с. 167; 12].

стию в осуществлении демографической политики религиозных институтов, системы образования, средств массовой информации может принести более значимые результаты при существенно меньших затратах.

С учетом этих выводов при разработке новой Национальной программы демографической безопасности на 2016—2020 годы считаем необходимым:

1) наибольшее внимание в ней уделить социально-психологическим мерам демографической политики;

2) переориентировать приоритеты различных экономических мер. Не увеличивать, а наоборот сократить меры по экономической мотивации рождаемости;

3) пособия по уходу за детьми в возрасте до трех лет ставить в зависимость от уровня заработка родителя, находящегося в отпуске;

4) пересмотреть приоритеты жилищной политики. Вместо массово-доступного частно-

го жилья развивать массово-доступное арендное;

5) высвободившиеся средства направить на повышение активного долголетия человеческих ресурсов, улучшение их качественных характеристик. Коренным образом реформировать системы здравоохранения и образования в стране, существенно увеличить расходы на них, повысить материальную мотивацию работников в этих сферах;

6) пересмотреть пенсионную систему, создать действенные стимулы вовлеченности людей старше трудоспособного возраста в общественное производство;

7) активнее внедрять гибкие формы занятости женщин. Развивать сеть дошкольных детских учреждений, разнообразить ее состав. Создавать учреждения не только полного дня, но и на несколько часов, в том числе и для детей в возрасте до трех лет, что позволит женщинам совмещать работу с материнством.

## Литература

1. Бреева, Е. Б. Основы демографии: учеб. пособие / Е. Б. Бреева. — М.: Дашков и Ко, 2005. — 352 с.
2. Введение в демографию / под ред. В. А. Ионцева и А. А. Саградова. — М.: ТЕИС, 2002. — 636 с.
3. Данич, Е. Е. Помощь семьям с детьми в России / Е. Е. Данич [Электронный ресурс] // e-mail.ru: федеральный сервис открытых писем и отзывов. — Режим доступа: <<http://e-mail.ru/article/25-pomosch-semyam-s-detmi-v-rossii>>. — Дата доступа: 21.02.2014.
4. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. — Режим доступа: <[http://www.gks.ru/free\\_doc/2010/family.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm)>. — Дата доступа 21.02.2014.
5. Мотивационная теория ожидания В. Врума [Электронный ресурс] // Корпоративный менеджмент. — Режим доступа: <[http://www.cfn.ru/encycl/expectation\\_theory.shtml](http://www.cfn.ru/encycl/expectation_theory.shtml)>. — Дата доступа: 21.02.2014.
6. Население Республики Беларусь. Статистический ежегодник. — Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2011. — 473 с.
7. Об утверждении Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы: Указ Президента Респ. Беларусь от 11 авг. 2011 г. № 357 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <[http://www.pravo.by/world\\_of\\_law/text.asp?RN=P31100357](http://www.pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=P31100357)>. — Дата доступа: 18.02.2014.
8. Об утверждении Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2007—2010 годы: Указ Президента Респ. Беларусь от 26 марта 2006 г. № 135 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <<http://www.minedu.unibel.by/main.aspx?guid=6291>>. — Дата доступа: 18.02.2014.
9. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон Российской Федерации от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ [Электронный ресурс] // ГАРАНТ: информационно-правовой портал. — Режим доступа: <<http://base.garant.ru/10101162/>>. — Дата доступа: 17.02.2014.
10. О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей: Закон Респ. Беларусь от 29 дек. 2012 г. № 7-3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2014.
11. О демографической безопасности Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 4 янв. 2002 г. № 80-3 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <[http://www.pravo.by/world\\_of\\_law/text.asp?RN=N10200080](http://www.pravo.by/world_of_law/text.asp?RN=N10200080)>. — Дата доступа: 21.02.2014.
12. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <<http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/regions/1.php>>. — Дата доступа 24.02.2014.
13. GDP per capita (current USD) [Electronic recourse] // The World Bank. — Mode of access: <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD>>. — Date of access: 17.02.2014.
14. World Development Indicators 2007. — Washington: The World Bank, 2007. — 402 p.
15. World Development Indicators 2012. — Washington: The World Bank, 2012. — 458 p.

### **«Демографическая политика: методы и инструментарий, опыт применения и анализ эффективности» (Владимир Загорец, Ирина Загорец)**

*В статье анализируется эффективность применения различных мер демографической политики, проводимой в Беларуси и других странах мира.*

*На основе проведенного анализа формулируется ряд предложений, направленных на совершенствование демографической политики Республики Беларусь. Реализация данных предложений возможна при разработке новой Национальной программы демографической безопасности на 2016—2020 годы.*

**«Demographic Policy: Methods and Instruments, Application Experience and the Analysis of Effectiveness» (Vladimir Zaharets, Irina Zaharets)**

*The article is devoted to the analysis of the effectiveness of various measures applied in the demographic policy in Belarus and other countries all over the world.*

*A number of proposals aimed at improving the demographic policy of the Republic of Belarus are formulated on the basis of the analysis undertaken by the authors. Implementation of these proposals is possible while developing the new National Programme of Demographic Security for 2016—2020.*

Статья поступила в редакцию в марте 2014 г.