

Д. ОЛЕХНОВИЧ
Литва, г. Даугавпилс

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ И УСТНЫХ СВЕДЕНИЙ КАК ИСТОРИЧЕСКОГО ИСТОЧНИКА

Самой существенной лакуной латвийской историографии, как нам представляется, является пренебрежение вопросами, связанными с изучением массового сознания. И это на фоне впечатляющего количества исследований, посвященных развенчанию «коммунистического и нацистского террора». Несмотря на большое внимание латвийских историков знаковому событию XX в. – Второй мировой войне, редко появляются методико-историографические и источниковедческие исследования, посвященные одному из важнейших источников современной исторической науки – периодической печати, которую уместно рассматривать как барометр отношений между индивидом, обществом и властью.

Необходимость изучения прессы как «первого черновика истории» можно обосновать словами Р. Барта: «Определяющим для мифа является не предмет его сообщения, а способ, которым он высказывается; у мифа имеются формальные границы, но нет субстанциональных» [1, 32]. Это особенно относится к историографии XX в., который стал временем «человека толпы».

Периодическая печать содержит не только прямую, но также не менее ценную косвенную информацию: видение авторами источника окружающего их мира, основные положения идеологии, господствующей в исследуемый период, отношение как властных структур к народу, так и читательской аудитории газеты к существующей политической системе. К тому же большая часть событий новейшей истории находит отражение в прессе [2, 47].

Исследование периодической печати, выходящей в периоды переломные, смены идеологий и политических систем, – очень интересная, но одновременно и трудная работа. Историк находится под влиянием идеологии своего времени, а информация, которую он способен получить путем прямой критики источника, подвергается внешней (а зачастую и внутренней) цензуре. Поэтому, чтобы получить разностороннюю, близкую к объективной

информацию, очень важно сопоставить периодическую печать, выражающую идеологию антагонистических политических течений.

Периодическая печать открывает перед историком широкое поле деятельности. При соблюдении комплексного подхода к критике источника она позволяет открыть новые горизонты для изучения ранее не рассматривавшихся вопросов, реконструировать прошлое, выявить отношения между человеком и обществом (на микро- и макроуровне), определить место человека в системе отношений «индивид – власть». В исследовании периодической печати историк имеет возможность использовать различные методы, а спектр выдвигаемых вопросов может быть определен в самых широких границах – от воссоздания социально-психологического портрета человека до особенностей бытовой культуры того времени.

Аналогичная ситуация наблюдается в отношении источников устной истории. Устная история дает возможность взглянуть на события глазами свидетеля или соучастника событий, что позволяет не только выявить уникальные факты, не нашедшие отражения в традиционных источниках, но и реконструировать ход событий, а также

выявить состояние исторического сознания в настоящее время. Коллекционирование и использование устных сведений обладает обманчивой простотой: ведь относительно несложно найти несколько свидетелей событий и начать их расспрашивать. Однако уже на стадии первичной критики созданного исторического источника возникает множество методологических проблем, в первую очередь связанных с валидностью полученной информации.

Основа устной истории – человек, и это во многом определяет верификацию исторического источника данного типа. Устную историю зачастую критикуют за то, что респондент может осознанно или нет говорить неправду, за эмоциональную оценку событий прошлого исходя из современной конъюнктуры, которую очень сложно или невозможно проверить. Поэтому вопросы, заданные респонденту, имеют первостепенное значение и позволяют провести ранжирование полученной информации по степени достоверности [4].

Устные свидетельства не только дополняют информацию традиционных исторических источников, в том числе и периодической печати, но помогают выявить механизмы пропаганды, реакцию аудитории на установки, декларируемые властью; значение и роль газет в жизни индивида, принципы получения информации в условиях тоталитаризма.

Анализ периодической печати позволяет увидеть предлагаемую массовой аудитории официальную трактовку событий, в то время как источники устной истории – понять, как предлагаемая интерпретация событий воспринималась и оценивалась аудиторией вчера и сегодня. Устные источники дополняют представленную в прессе информацию и позволяют определить значимость того или иного события для населения.

1. *Барт Р.* Мифологии. М., 2000.
2. *Коломийцев В.* Методология истории. М., 2001.
3. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // Психология масс. Саратов, 1998.
4. *Ivanovs A.* Mutvardu vestures avota informācijas struktūra // Starptautiska konferences «Dzīvesstāsti – vesture, kultūra, sabiedrība» programma. Rīga, 2003.