

**КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ,
ИХ ПРЕКУРСОРОВ И АНАЛОГОВ,
СОВЕРШЕННОГО В СОУЧАСТИИ**

Е. В. Новикова

Белорусский государственный университет

Преступление, ответственность за которое предусмотрена ст. 328 УК, по конструкции диспозиции относится к сложным составам с альтернативными деяниями, которые, как известно, являются юридически равнозначными. Преступление квалифицируется как оконченное при совершении хотя бы одного из таких деяний как изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов. В теории уголовного права обоснованно отмечалось, что данная особенность конструкции диспозиции приводит к некоторым трудностям формально-логического характера при уголовно-правовой оценке содеянного [1, с. 5–6]. В частности, дискуссионный характер носит ряд вопросов, связанных с совершением рассматриваемого преступления в соучастии. Среди данных вопросов можно выделить несколько групп.

Первая группа проблем связана с квалификацией сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, совершенного в соучастии. От установления того, оказана ли помощь в приобретении наркотических средств или в их сбыте зависит квалификация преступления. Как известно, сбыт указанных средств, квалифицируется по ч. 2 ст. 328 УК, а совершенный группой лиц, квалифицируется по ч. 3 ст. 328 УК. Соисполнительство (пособничество) в их приобретении в зависимости от наличия или отсутствия цели сбыта квалифицируется по ч. 1 ст. 328 УК (ч. 6 ст. 16, ч. 1 ст. 328 УК) или ч. 3 ст. 328 УК (ч. 6 ст. 16, ч. 2 ст. 328 УК). Для правильной квалификации необходимо определить четкие критерии отграничения подобных ситуаций. Отправной точкой является выяснение того, на чьей стороне действовало лицо, так как невозможно одновременно быть соучастником в сбыте и приобретении наркотических средств. Тут возможны следующие ситуации. Первая – это оказание помощи лицу в приобретении предмета преступления. Такая помощь может оказываться как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Выражаться же она может в том, что лицо покупает наркотическое средство по поручению и на деньги потребителя и передает ему; лицо, выполняя просьбу потребителя, сводит его со сбытчиком (квалификация в обоих случаях – ч. 6 ст. 16, ч. 1 ст. 328 УК). Если лицо покупает наркотические средства на совместные деньги для себя и другого лица, то имеет место соисполнительство в приобретении (квалификация по ч. 1 ст. 328 УК, если отсутствует цель сбыта).

Вторая ситуация заключается в оказании помощи сбытчику наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов. Соучастник тут может действовать, в том числе, в рамках группы лиц, организованной группы, преступной организации. В зависимости от ситуации такие действия квалифицируются по ч. 6 ст. 16, ч. 2 (3) ст. 328 УК или по ч. 3 (4) ст. 328 УК. Участие в преступной организации отражается в квалификации самостоятельно.

Представляется правильным высказанное в уголовно-правовой литературе мнение о том, что, если действия виновного по передаче приобретателям наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов носят систематический характер (как в отношении одного, так и в отношении нескольких потребителей) необходимо вести речь о сбыте [2, с. 22]. Сам характер таких действий свидетельствует об умысле на распространение предмета преступления.

В целом о причастности к сбыту, а не приобретению наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов могут свидетельствовать масштаб действий лица, отсутствие каких-либо личных отношений между виновным и приобретателем, систематичность оказываемой помощи, тесная и длительная связь со сбытчиком и др.

Нельзя не отметить, существование различных подходов к квалификации действий лица, оказывающего помощь в приобретении наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов. Одни авторы считают это соисполнительством в приобретении предмета преступления, другие же пособничеством такому приобретению. Предположим, что некто по просьбе своего знакомого и на его деньги приобрел и передал ему наркотическое средство. Соисполнителем или пособником в приобретении является данное лицо?

Мнения ученых разделились. Трудно согласиться с мнением М. А. Любавиной, которая считает, что в таких случаях имеются признаки соисполнительства, так как в получении наркотика во владение, что образует объективную сторону его приобретения, фактически участвуют и то лицо, для которого приобретается наркотик, и то, которое выступает в роли посредника [3, с. 546]. Соисполнительством считает подобные действия и В. Н. Курченко [4, с. 241].

Примерно в конце 1990-х гг. возникает идея квалифицировать действия «посредника» как пособника в приобретении наркотического средства, если он приобретает предмет преступления на

деньги потребителя и по его просьбе. Бесспорно, что выполнение хотя бы части объективной стороны состава преступления признается соисполнительством. Но исключительно техническую передачу предмета в вышеописанных ситуациях вряд ли следует признавать выполнением части объективной стороны состава. Приобрести означает стать владельцем, обладателем чего-либо. В данном случае налицо содействие приобретению. Соисполнительством в приобретении необходимо признать ситуации, когда два лица решают приобрести предмет преступления для личного потребления и при этом он передается в руки одному из них. Соисполнительство в хранении будет в случаях, когда с ведома одного соучастника второй прячет предмет преступления в определенном месте.

Вторая группа проблем связана с совершением одного или ряда действий (изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, сбыта) в соучастии при условии, что остальные из предусмотренных в диспозиции действия совершаются виновным лицом в одиночку. На наш взгляд, содеянное в таких случаях должно квалифицироваться без ссылки на соответствующую часть ст. 16 УК, а фактически выполненные деяния с указанием роли виновного должны быть обязательно отражены в процессуальных документах.

И, наконец, еще одна группа проблем, требующих отдельного изучения – это квалификация групповых преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов.

Литература

1. *Курченко, В.Н.* Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / В. Н. Курченко. – Ульяновск, 2004. – 30 с.
2. *Гарманов, В.М.* Вопросы квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (Методические рекомендации) / В.М. Гарманов. – Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД России, 2009. – 57 с.
3. *Любавина, М.А.* Проблемы применения статей 228 и 228¹ Уголовного кодекса РФ в свете постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / М.А. Любавина // Российский ежегодник уголовного права. – 2007. – № 1. – С. 546.
4. *Курченко, В.Н.* Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальные аспекты / В. Н. Курченко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 427 с.