

УДК 316 (075.8)

## Модернизация общества и ее влияние на турецкую семью

**Р. Дилекчи**, аспирант\*

*В статье рассматривается сущность модернизации общества и развитие теории модернизации. Проводится анализ исторического процесса модернизации в Турции со времен Османской империи. Анализируется специфика перехода от традиционной расширенной семьи к современной нуклеарной, что обусловлено движением от традиционного сельского общества к современному индустриальному обществу, миграцией населения и урбанизацией, принятием нового законодательства. Уделяется внимание секуляризации турецкого общества, уменьшению влияния религии на семью. Описывается изменение семейных ролей мужчины и женщины. Обращается внимание на современные тенденции развития брачно-семейных отношений в Турции, сходные с тенденциями в западных странах, и на важность сохранения сильных национально-культурных традиций. Ключевые слова: общество, модернизация, урбанизация, брак, семья, мужчина, женщина, дети, Турция.*

## Modernization of Society and its Impact on the Turkish Family

**R. Dilekchi**, Postgraduate Student

*The article deals with the essence of modernization of society and the development of the theory of modernization. The analysis of the historical process of modernization in Turkey since the Ottoman Empire is presented. The specific transition from the traditional extended family to the modern nuclear, due to the movement of traditional agricultural society to a modern industrial society, migration and urbanization, the adoption of new legislation are analyzed. Attention is paid to the secularization of Turkish society, reducing the influence of religion on the family. This paper describes the changing roles of men and women in the family. Attention is drawn on the current trends in marriage and family relations in Turkey, which are similar to the trends in Western countries, and the importance of maintaining strong national and cultural traditions.*

Модернизация в самом простом понимании слова — это обновление. Один из авторитетных специалистов, исследующих модернизацию, американский философ М. Берман описывает три периода в истории модернизации. Первый — с начала XVI до начала XVIII в., когда люди впервые испытали на себе, что такое модернизация, а потому это понятие и его восприятие были для них чем-то новым. Второй период, который начался в конце XVIII в. под влиянием Французской революции, находился под ее воздействием, и в ходе его во всех сферах жизни — личной, общественной и политической — можно было наблюдать беспорядочные явления и конфликты. Этот второй период продолжился до XX в. По мнению Бермана, этот период дал людям, жившим в то время, чувство, что они живут в двух разных мирах, которое и стало прародителем и первоосновой процесса модернизации и модернизма. Третий и последний период — это процесс, который имел место в XX в. Важность данного периода заключается в том, что в это время модернизация распространилась «практически на

все страны мира» и развивающаяся «модернистская культура» явно вышла на первый план в искусстве и философии [1].

В социологии модернизационный подход рассматривают как процесс перехода от традиционного общества к современному, от аграрного — к индустриальному. К классическим трудам, в которых описывается модернизация, относятся труды О. Конта, Ф. Тённиса, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма. Развитие теории модернизации проходило в 3 этапа.

На первом этапе (с середины XX в. до конца 1960-х гг.) происходило переосмысление роли западных государств и стран третьего мира в модернизации. Распространенные в 1940—1960-е гг. теории однозначно признавали эталонными для модернизации других стран наиболее развитые западные страны. Под модернизацией понимался процесс вытеснения традиции современностью. При этом, как правило, считалось, что традицию, которая тормозит социальный прогресс, необходимо преодолеть и сломать.

На втором этапе (в конце 1960-х и в 1970-е гг.) идеи первого этапа были критически переоценены. Акцент уже делался на научно-технической революции, признавалось, что современные общества могут включать немало традиционных

\* Аспирант кафедры социологии ФФСН БГУ. Научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент кафедры социологии ФФСН БГУ С. Н. Бурова.

элементов и что модернизация способна усилить традицию.

На третьем этапе развития теории модернизации (с конца 1980-х гг.) признается возможность национальных проектов модернизации, которые могут осуществляться на основе накопления и внедрения технологически и социально передового опыта в гармоничном сочетании с историческими традициями и традиционными ценностями незападных обществ. Более того, признается, что нарушение равновесия между современностью и традиционностью приводит к острым общественным конфликтам и неудачам модернизации. Тщательно анализируется опыт «модернизации без вестернизации» [2].

Процесс модернизации в Турции имеет несколько периодов. Считается, что в Османской империи первый шаг к модернизации был сделан в 1793 г., когда Селим III (1761—1808) начал проводить реформы для создания новой централизованной армии. Вклад пришедшего затем к власти Махмуда II (1785—1839) заключается в том, что он положил начало изменениям и новшествам, положившим начало реформам в Османской империи того времени. Реформистская деятельность Махмуда II стала причиной того, что любое новшество стало приравниваться к «прогрессу», если его источником была Европа [3].

Османская империя, вместо того чтобы возрождать традиционные институты, выбрала «ориентацию на современный Запад». В рамках этого подхода сформировались две идеи. Первая — это идея о том, что для сильного государства необходима «сформированная по современным понятиям армия». Вторая идея заключается в том, что для этого «необходимо технологическое и экономическое развитие». Первые реформы были больше направлены на «перенятие от Запада его военной техники». Здесь главной целью было «укрепление государства» [4].

Идея универсальности, лежащая в основе модернизации, облегчает процесс «выхода» за рамки национального государства. Идея модернизации может воплощаться двумя путями. Первый — посредством экспансионистского влияния капитализма. И второй — путем проведения реформ элитой, находящейся под влиянием идей превосходства Запада и необходимости изменений. Этот второй путь называется модернизацией сверху. Данная точка зрения вносит ясность в оценку процесса модернизации в таких развивающихся странах, как Турция [5]. Как известно, в 1923 г. была провозглашена Турецкая республика. Не будет преувеличением назвать Мустафу Кемалю Ататюрка, являющегося одним из наиболее видных и значимых революционеров и лидеров XX в., «продуктом» процесса модернизации. Личные качества Мустафы Кемалю Ата-

тюрка и общие тенденции стали основными факторами, которые сформировали турецкое общество. Появление Ататюрка в качестве лидера породило внутренние и внешние условия для создания новой Турецкой республики, а также обеспечило переход от империи к республике, т. е. к «национальному государству» [6].

В рамках процесса модернизации можно рассмотреть общественные и культурные изменения, которые имели место в Турецкой республике. В первые десять лет XX в. народ Анатолии искренне принимал все решения, касающиеся новой структуризации турецкого государства. Ожидалось, что в результате процесса модернизации появится такое же светское, гомогенное с этнической точки зрения общество, как и западные цивилизованные государства. Однако начиная с 1980-х гг. вместо воодушевления первых лет у людей стали возникать вопросы. Отсталость турецкой экономики, общественные волнения, отсутствие развития вызвали сомнения в обещаниях государства. Однако процесс, который известен как модернизация, на сегодняшний день привел Турцию к определенному уровню развития. Что бы ни говорили, сегодня в Турции увеличилась продолжительность жизни, больше людей умеют читать и писать (грамотны), больше людей пользуются современными средствами коммуникации и транспорта. Таким образом, по сравнению с началом XX в. качество жизни в Турции очевидно стало лучше. Вместе с модернизацией распространилась идея о том, что источником власти должно быть одобрение народа, и что современное государство может быть только демократическим. Демократия становится более зрелой путем признания широкими народными массами и современными классами, набирающими силу в результате развития общества [7].

Модернизация как явление оказала влияние на все сферы социокультурной жизни, в том числе и на традиционный институт семьи, структура, роль и функции которой сегодня изменились. Именно семья, в рамках которой передаются основные культурные ценности и нормы общества, где формируются личные коды людей, проходит их социализация, подверглась наиболее сильному воздействию модернизации.

Деградирование и секуляризация традиционного образа мыслей, понятий и отношений привели к тому, что в рамках процесса экономических трансформаций семейная структура, власть в которой принадлежит мужчине, была разбита, и это облегчило процесс изменения роли женщины в системе внутрисемейных ролей. В процессе модернизации под наибольшим влиянием оказались внутрисемейные связи. В то время как воздействие

религии на общество, а соответственно и внутрисемейные отношения, ослабло, они стали предметом индивидуального понимания и трактовки [8].

Произошел переход от традиционной семьи к нуклеарной, что обусловлено движением от традиционного сельского общества к современному индустриальному обществу. Более глубокие исследования показали, что изменение структуры семьи напрямую связано и с изменением форм собственности. Результаты проведенных в Турции исследований по данной теме демонстрируют сходство с подобными исследованиями в мире [9]. Изменение экономических условий и промышленная революция привели к «падению» патриархальной семьи и возникновению современной демократической семьи, потому что в больших городах молодые люди имели возможность легко найти работу на фабрике или другом предприятии, а потому в связи с получением ими экономической независимости авторитет родителей для детей стал значительно слабее. В результате молодые люди начали сами выбирать себе спутников жизни и сразу же после женитьбы или замужества предпочитали жить отдельно.

В османском обществе семья являлась основным институтом, который формировал повседневную жизнь людей. Этот институт, основанный на кровной связи, а также находящийся под защитой религиозного и традиционного права, содержит в себе различные стороны социальных изменений и является моделью многосторонних социокультурных отношений. Эта основная особенность семьи дает ей двойную функциональность: с одной стороны, она является практической сферой, формирующейся под воздействием движущих сил (динамики) общества, а с другой стороны, обладает способностью направлять эти движущие силы.

Хотя влияние модернизации на структуру турецкой семьи относится к последнему периоду существования Османской империи, многосторонние реформы и изменения начались по большей части только после провозглашения республики. Изменение культурных кодов турецкой семьи в большей степени произошло под влиянием не политических реформ, а таких социоэкономических явлений, как индустриализация, миграция и урбанизация. Можно говорить, что в процессе модернизации в связи с переселением жителей деревень в города в традициях, обычаях и привычках произошли огромные перемены. В структурном плане, ввиду смены места жительства людей и их переселения в город, семья испытала на себе важные изменения — она стала меньше численно, превращаясь из расширенной в нуклеарную,

а в районах городских трущоб возник смешанный тип семьи (переходный), который сочетал в себе черты традиционной и современной семей.

Гражданский кодекс 1926 г. дал турецким женщинам равные права с мужчинами. Этот кодекс разрешил мужчинам заключать брак только с одной женщиной и дал женщинам право получать такую же долю наследства, как и мужчинам. Принятие Гражданского кодекса в городах прошло сравнительно легко. Условия для моногамного брака создавались еще со времен Танзимата (политических реформ 1839 г.), а условия жизни в городе принуждали к этому. Помимо того, Гражданский кодекс содержал некоторые положения, которые хорошо вписывались в концепцию турецкой семьи. Например, замужняя женщина должна была получить разрешение мужа на то, чтобы работать. И в вопросе образования детей последнее слово было за отцом.

После Второй мировой войны в Турции, так же как и во всем мире, имели место значительные общественные и экономические волнения. Помимо этого, отток рабочих за границу, начавшийся в результате проблемы трущоб, возникшей из-за миграции рабочей силы из деревень в города, также оказал сильное негативное влияние на турецкую семью. Раздельное проживание мужа и жены в течение некоторого времени приводило к возникновению определенных проблем, и дети, растущие в чужой для себя обстановке, также испытывали ряд трудностей. Таким образом, семья значительно изменилась и функционально, и структурно. Но несмотря на то, что мы вынуждены отмечать преобразования основных функций и структуры семьи, трудно говорить о снижении значимости семьи как института.

Негармоничный и ограниченный процесс модернизации страны отразился и на жизни турецкой семьи. Особенно это заметно, если взглянуть с точки зрения потребительских привычек и использования вещей. Здесь очевидны явные проявления ограниченности и формализма процесса модернизации. Так, например, в использовании частных (личных) помещений отмечается наличие комбинированной эстетики, сочетающей традиционный стиль и современные предметы. С точки зрения оформления пространства «семейное гнездо» стало демонстрировать признаки показного потребления (напоказ), однако вопреки формализму модернизации традиционное восприятие и практика, изменив значение, продолжили свое существование [10].

Если сравнить турецкую семью с семьями в развитых промышленных странах, то она все еще довольно крепка. В развитых странах женщина не-

редко пренебрегает своей семьей, а дети, достигнув зрелости, покидают свои дома. Но в Турции святость семьи, согласно традициям, сохраняется и оберегается по сегодняшний день [11]. Все особенности, характерные для тюркской группы населения, в ходе исторического развития подпитывались за счет системы ценностей и норм, которые веками несли в себе турецкая семья. Концепции и ценности в рамках структуры турецкой семьи, несмотря на процесс трансформации и воздействия модернизации, несут на себе следы исторического наследия. Так, в культуре традиционной турецкой семьи отец обладал высоким статусом, имел власть и нес ответственность за семью; в противоположность ему от женщины, которая частично делила с ним эту власть, ожидалось наличие таких черт характера, как покорность и покладистость. С точки зрения половой принадлежности сын ценился в семье больше, чем дочь. Если исходить из исторических и культурных принципов, то структура турецкой семьи с социологической точки зрения имеет характерные только для нее черты и понятия. Трудно прийти к заключению относительно того, является ли семья в современном турецком обществе патриархальной или нет. Например, когда дело касается детей, структура семьи в турецком обществе демонстрирует черты матриархальной семьи. На решения, касающиеся детей, несмотря на то что последнее слово остается за отцом, в большей степени влияет мать [12].

В процессе урбанизации, в ходе которого наблюдались социоэкономические и культурные изменения, стали другими также взаимоотношения внутри семьи и система распределения ролей. Так, отец начал постепенно абстрагироваться от своих детей (смотреть на них отвлеченно), а у детей стало меньше возможностей хорошо узнавать своих отцов. В структуре традиционной семьи внутрисемейные и внешние роли мужчины и женщины были распределены так, чтобы не возникало хаоса. Большую роль в том, что в распределении ролей не было хаоса, играл тот факт, что мужчина и женщина рассматривались как два разных мира, дополняющих друг друга. В сущности, тот факт, что процесс общественной трансформации добавил в структуру семьи, имеющей традиционные основы, новые взаимоотношения и формы взаимодействия, привел к возникновению напряженности и противоречий. Новые семейные отношения и линии поведения, которые были добавлены к структуре традиционной семьи, поколебали имевшиеся роли членов семьи, что привело к возникновению серьезных социопсихологических проблем [13].

Вследствие того, что изменение структуры традиционной семьи происходит очень быстро, воз-

никает проблема достижения равновесия. Современные изменения, с одной стороны, увеличивают некоторые обязанности членов семьи (например, обязанность отца заниматься детьми), а с другой стороны, могут в некоторых ситуациях становиться причиной беспокойства [14]. К инновациям относятся телевизионные программы для тех, кто хочет жениться или выйти замуж, сайты виртуальных друзей, брачные сайты, браки через интернет-чаты — все это новые формы заключения брака, которые появились в результате новых технологий и которые находят поддержку даже в самых традиционных и религиозных кругах. В связи с тем, что телевизор в Турции является одним из наиболее популярных средств развлечений, разного рода программы, которые ставят своей целью создать сенсацию, выступают против традиционных семейных кодов и создают хаос, могут оказывать значительное негативное влияние на людей.

Следует еще раз признать, что модернизация привела к переходу религии из общественных структур в частную сферу индивидов. В связи с этим воздействие религии на культурную жизнь уменьшилось, что привело к тому, что в таком основополагающем институте культуры, как семья, произошло серьезное перераспределение обязанностей. В результате модернизации в отличие от привычного (традиционного) мира общество и разного рода структуры стали независимыми от религии. Религия утратила свое прежнее значение и перешла в частную сферу [15]. В этом процессе секуляризация перешла с объективного уровня на уровень субъективный, и постепенно на первый план стали выходить индивидуальные и субъективные религиозные толкования. Функции религии также изменились. Изменения коснулись многих областей, начиная с формы ее представления в общественной жизни и заканчивая религиозным поведением. Изменения, имевшие место в структуре семьи, также привели к изменению кодов религиозной жизни в традиционной семье.

В общем и целом «ветер перемен», затронувший различные институты и структуры по всему миру, не мог обойти Турцию, которая была несколько не готова к этому. Можно утверждать, по нашему мнению, что одним из институтов, который не был готов к этим изменениям, оказался институт семьи. Новые формы жизни и ценности, изначально порожденные стремительным процессом урбанизации, миграцией и промышленной революцией, погрузили институт семьи в процесс разделения и распада, а также привели к ее ослаблению, которое не позволяет ей выполнять свои основные функции по-прежнему. В результате появились такие угрожающие спокойствию об-

щества, а соответственно и человека, явления, как разделение и раздробление семьи, увеличение числа семей с одним родителем, рост уровня разводов, большое количество официально не зарегистрированных браков, увеличение числа детей, родившихся от этих браков, трансформация культурных и нравственных ценностей, отчуждение, рост количества преступлений, злоупотребление наркотическими средствами, учащение случаев индивидуального и общественного насилия, душевные расстройства, неудовлетворенность жизнью и т. д.

Однако в Турции существуют силы, которые стараются сохранять лучшее в семье. Одна из них — довольно влиятельное общественное движение Хизмет, идеологом которого является просветитель Ф. Гюлен. Это движение отстаивает традиционные национальные ценности, в том числе в сфере семьи. Семья как продукт сильной и давней турецкой культуры может вмешаться и выступить против разрушительного воздействия быстрых социальных перемен, защитив тем самым традиции и поддержав индивидов этого общества. Ведь семья может представлять собой среду, которая в зависимости от восприятия модернизации может минимизировать и даже отвергать ее влияние.

#### Список цитированных источников

1. Altun, F. Modernleşme Kuramı / F. Altun. — İstanbul: Küre Yayınları, 2005.

2. Теория модернизации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki>. — Дата доступа: 04.11.2013 г.

3. Karpat, K. Osmanlı Modernleşmesi: Toplum, Kuramsal Değişim ve Nüfus, / K. Karpat. — İstanbul: İmge Kitabevi, 2002.

4. Özsan, G. Türkiye’de modernleşme ve kadın sağlığı politikaları / G. Özsan. — İstanbul: Doktora tezi, 2007.

5. Keyder, Ç. Ulusal Kalkınmacılığın İflası / Ç. Keyder. — İstanbul: Metis Yay, 1993.

6. Kongar, E. 21. Yüzyılda Türkiye / E. Kongar. — İstanbul: Remzi Kitabevi, 1998.

7. Kongar, E. 21. Yüzyılda Türkiye / E. Kongar. — İstanbul: Remzi Kitabevi, 1998.

8. Çelik, C. Değişim sürecinde türk aile yapısı ve din: Paradigmatik anlam ve işlev farklılaşması / C. Çelik. — Giresun: Karadeniz Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi, 2010.

9. Özbay, F. Kırsal Kesimde Toplumsal ve Ekonomik Yapı Değişmelerinin Aile işlevlerine yansımaları / Özbay, F. — Ankara: Türk sosyal bilimler derneği, 1984.

10. Kirman, M. A. Din ve Sekülerleşme / M. A. Kirman. — Adana: Karahan Kitabevi, 2005.

11. Gole, N. İç İçe Girişler: İslam ve Avrupa / N. Gole. — İstanbul: Metis, 2008.

12. Çomaklı, D. Türk ve Alman ailesinde kadının çocuk eğitimindeki yeri / D. Çomaklı. — Erzurum: Atatürk Üniversitesi, 2006.

13. Geçtan, E. Hayat / E. Geçtan. — İstanbul: Metis yayınları, 2002.

14. Geçtan, E. Hayat / E. Geçtan. — İstanbul: Metis yayınları, 2002.

15. Meric, N. Değişen Kentte Dinî Hayat / N. Meric. — İstanbul: Kapı Yayınları, 2005.

*Дата поступления в редакцию: 05.12.2013 г.*