

ОСОБЕННОСТИ СЕМАНТИКИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ С МОДИФИКАЦИОННЫМ ЗНАЧЕНИЕМ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ

Существительные с модификационным значением субъективной оценки кроме функции называния выполняют оценочную функцию, выражая интеллектуально-эмоциональное отношение к лицу, предмету, явлению. В структуре их значения имеется сема мелиоративной (положительной) или пейоративной (отрицательной) оценки. Большинство производных последовательно репрезентируют или положительную, или отрицательную оценку. Однако иногда у одной и той же лексемы в разных контекстах актуализируются разные оценочные семы. Кроме того, дериваты с разными производящими основами, но одинаковыми суффиксами могут эксплицировать разные оценки.

Мы попытались установить, какие факторы определяют характер оценки того или иного производного. Для исследования нами привлекался материал из Национального корпуса русского языка (<http://www.ruscorpora.ru>).

1. Дериваты с суффиксами *-оньк-/ееньк-*, *-очк-/ечк-*, *-ушк-/юшк-*, *-урк-*, *-ул-*, *-ус-*, как правило, имеют положительно-оценочную сему.

А хозяйюшка, приветливая, тороватая, поутру в печи гору пышек напечет из муки нового помола [Б. Екимов. Память лета (1999)].

Ай да лисонька! Ай да умница! [Е.Л. Шварц. Красная шапочка (1937)].

2. Производные с суффиксами *-ишк-*, *-онк-/енк-* имеют сему пейоративной оценки.

Отвратительный, вредный мужичонка, за которого когда-то вышла замуж Серегина мать [О. Гладов. Пси́на (2004)].

Встречает нас сам знаменитый фотограф — неказистый такой старичишка, в клеенчатом фартуке [И.Ф. Стаднюк. Максим Перепелица (1956)].

Однако характер оценки зачастую определяется значением производящей основы. Дериваты с аффиксами *-ишк-*, *-енк-* — названия детей, близких людей, а также животных имеют положительно-оценочную сему.

Как хорошо, что сейчас детишки опять могут лазить по крутым склонам кремлевского холма, забираться под самые стены и скатываться вниз [И.А. Архипова. Музыка жизни (1996)].

Мой воробьишка тоже не остался без добычи. [Клуб Почемучек // Юный натуралист, 1975].

Мелиоративная оценка в таких случаях является социально обусловленной и отражает особенности картины мира носителей языка.

Производное *делишки*, не относящееся к миру детей, животных, имеет положительно-оценочную сему. Это, на наш взгляд, связано с функцией данного слова в речи — создание благоприятной ситуации общения.

Здрасьте, здрасьте, как поживаете, что поделяваете, как здоровьишко, как делишки? [Ю. Даниэль. Письма из заключения (1966–1970)].

3. Многим дериватам свойственен неустойчивый характер оценки. В таких случаях, когда одни и те же лексемы могут эксплицировать положительно-оценочную и отрицательно-оценочную сему, мы говорим об

энантиосемии, то есть внутрисловной антонимии. Энантиосемия является эффективным средством экспликации интенций говорящего и свидетельствует о высоком прагматическом потенциале дериватов с модификационным значением субъективной оценки.

Определить характер оценки таких производных помогают лексические средства (оценочные прилагательные при производном существительном).

В «Большом толковом словаре» лексема *речушка* приводится с пометой 'уменьшительное' [1, 1121], однако размерное значение, как правило, осложняется оценочным. В приведенных нами примерах актуализируются разные оценки: мелиоративная — в первом и пейоративная — во втором.

Дом стоял на превосходном горном лугу. Веселая речушка кружила возле дома [Вс.В. Иванов. Бамбуковая хижина (1928)].

А эта речушка, гордо именовавшаяся Порубежной, на самом деле представляла собой скопище луж, дремотно перетекавших одна в другую [М. Семенова. Волкодав: Знамение пути (2003)].

В «Большом толковом словаре» отмечена отрицательно-оценочная сема в производном *шубейка* [1, 1507]. Однако функционирование данной лексемы свидетельствует о наличии двух оценочных сем в структуре ее значения.

Внутри была изумительно блестящая шубейка из черной овчинки, такой же капор и варежки из дубленой кожи. [Д. Донцова. Уха из золотой рыбки (2004)].

Старая, вся в заплатках, дубленая шубейка была засалена, а из дырявых валенок торчала солома [Ф.В. Гладков. Повесть о детстве (1948)].

Производным—неодушевленным существительным с суффиксами-к-, -ок-/ек-/ик-, -чик- также свойственна энантиосемия. Дериваты с указанными аффиксами вне контекста, как правило, имеют положительную оценочную сему. Но она может быть противоположной в определенном контексте.

Вагончик был на санях, в нем была печка — тепло и уютно. [Утиная охота на пищальских торфяниках // Российская охотничья газета, 2004].

Самое обидное это то, что натопить эти поганые вагончики нельзя. [Л. Вертинская. Синяя птица любви (2004)].

Актуализация положительно-оценочной семы в слове *вопросик* связана с функцией создания положительной ситуации общения. А во втором примере характер оценки уточняется прилагательным с пейоративной оценкой (*поганый*).

Ну и последний маленький вопросик [Ю. Пешкова. Дом мод // Домовой, 2002.09.04].

И ты вот эти самые свои вопросыки поганые оставь при себе [Ю. Домбровский. Хранитель древностей, часть 1 (1964)].

Таким образом, характер оценки существительных с модификационным значением субъективной оценки определяется многими факторами, как лингвистическими, так и экстралингвистическими. Оценочная семантика таких производных обусловлена значением самих суффиксов, значением производящей основы, интенцией говорящего, а также ситуацией общения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. Кузнецов С.А. — СПб, 2006.

2. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс] / Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. — Москва, 2003. — Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru>. — Дата доступа: 02.03.2014.