Т.И. Адамович (Минск, БГУ)

СИСТЕМНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРУКТУРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ НА ПУТИ К ХОЗЯЙСТВУ ЗНАНИЯ

Жизнь человечества держится на творческой деятельности людей. Подобно тому, как Творец постоянно творит новые миры, так и люди, отвечая на вызов Творца, непрерывно хозяйствуют и в этом процессе творят новые хозяйственные миры. *Хозяйствование* и есть жизнедеятельность человека. Что бы ни делал человек — трудился на заводе, в поле, на даче, готовил обед, убирал квартиру, читал лекцию, писал стихи, рисовал прекрасные пейзажи, сочинял музыку и т.д. — он хозяйствует («гаспадарыць»).

Само хозяйствование в наше время крепится трудом. Труд — это гармоничное использование физических и духовных способностей человека, направленное на преобразование формы вещества природы (естественной и/или искусственной), чтобы приспособить его для удовлетворения тех или иных потребностей людей. Гармоничная деятельность создает и гармоничный результат. Преобразованная форма вещества природы есть не только результат использования физических и духовных способностей человека, но и результат использования сил природы. Процесс использования физических и духовных способностей людей, взятый в единстве с процессом использования сил природы, образуют процесс материального и/или духовного производства. В процессе производства создаются не только вещи. В нем производится весь спектр отношений людей: хозяйственных, экономических, политических, юридических, социальных, нравственных, эстетических, религиозных, идеологических и т.д., связанных с этими вещами.

Переход родовых общин от присваивающего к производящему хозяйству повлек за собой совершенствование навыков и средств труда. Это привело к первому в обозримой истории значительному росту производительности труда. У родовой общины появились излишки продукции. Человечество было поставлено перед выбором: 1) либо сохранить себя как единое гармоничное целое и: а) примерно одну треть излишка направить на повышение уровня удовлетворения материальных потребностей людей, а б) две трети — на совершенствование духовных способностей людей, сохранив гармонию жизнедеятельности, гармонию хозяйствования; 2) либо разделить человечество на управляющую «элиту» и управляемую «толпу» и а) одну треть излишка направить на удовлетворение растущих материальных потребностей «толпы», а б) две трети — в качестве прибавочного продукта на содержание и поддержание непрерывности

функционирования экономической (собственники) и политической (правители) «элиты».

К сожалению, направляемая высшими древнеегипетскими жрецами родовая и племенная знать Древней Иудеи, Древней Греции и Древнего Рима и других стран, выбрала второй путь. В результате появилась быстро ставшая господствующей экономической деятельность. Экономической является деятельность по производству (то есть, извлечению из хозяйственной деятельности), распределению, обмену и потреблению прибавочного продукта господствующей «элитой». Человечество вопреки своей воле было погружено в дисгармоничный экономический мир, в котором люди лишены всякого духовного совершенствования.

Потребление прибавочного продукта в Древнем Риме и предоставление кредитов другим народам в Древней Иудее приобрело такие извращенные формы, что рабовладельческий способ производства погрузился в глубокий системный кризис. Во всяком кризисе всегда рождается что-то новое. Именно в это время на землях Иудеи появился Иисус Христос. В своем учении о божественной сущности людей он предложил «раздать богатство (прибавочный продукт. — *Т.А.*) бедным», то есть вернуть им возможность духовного совершенствования, возвратиться к гармоничному хозяйствованию и строить его на основе отношений любви человека к человеку. Однако духовная деградация местного духовенства зашла уже так далеко, что Христос не только не был услышан высшими иудейскими священнослужителями, а наоборот, обвинен в «крамоле» и казнен.

С тех пор, погружая человечество в конкуренцию, войны, перевороты, революции, неизбежно присущие «экономическому миру», господствующая «элита», углубляла его нравственно-духовную деградацию. С помощью денег она совершенствовала производство прибавочного продукта, последовательно меняя общие экономические формы его присвоения. Рабовладельческая рента сменилась феодальной земельной рентой; феодальная земельная рента — прибавочной стоимостью; прибавочная стоимость — мировой интеллектуальной рентой.

Каждый из только что упомянутых способов производства прибавочного продукта с соответствующей формой его присвоения все больше и больше деформировал самостоятельность хозяйственной деятельности и, в первую очередь, сферы производства. Вслед за этим искажалось и ее понимание.

Как известно, производство, рассматриваемое в непрерывном процессе своего возобновления, является воспроизводством. В процессе общественного воспроизводства воспроизводятся не только материальные и духовные блага, но и весь спектр общественных отношений, воспроизводится социум.

Искаженное понимание воспроизводственного процесса в народном хозяйстве Беларуси руководством страны и его теоретической совестью — ангажированными «рынком» экономистами — выражается в следующем.

Во-первых, бездумно и поспешно была взята в качестве «теоретического вооружения» англо-американская «экономикс». Как оказалось, она подменила предмет экономической науки, выбросив за борт систему экономических отношений с ее законами *развития производства* и поставив вместо нее математическую и графическую интерпретацию законов *функционирования потребления и обмена*.

Во-вторых, в связи с этим англо-американской «экономикс» (пока еще «исповедуемой» в Беларуси) оказалась ненужной довольно сложная теория общественного воспроизводства, которую она заменила теориями экономического роста. Тем самым «экономикс» оказалась настолько примитивной, упрощенной и облегченной для усвоения, что многие наши экономисты — и особенно преподаватели — цепко держатся за нее до сих пор. На этот психологический эффект и рассчитывали разработчики «экономикс».

В-третьих, попытки И.В. Сталина отказаться от теории «умирания государства» (1923 г.) и сделать ставку на его усиление; выдвинуть идею всеобщего высшего образования в стране («каждому рабочему — уровень инженера; каждому колхознику — уровень агронома», 1939 г.); запретить преследование людей за религиозные убеждения (ноябрь 1939 г.); отказаться от деления общественного продукта на «необходимый продукт» и «прибавочный продукт» и выработать новое понятие (а это означало отказ от деления советского общества на «толпу» и «элиту», 1952 г.) были полностью проигнорированы его преемниками во власти. Результат известен.

В-четвертых, угасающая память о планомерном общественном воспроизводстве в народном хозяйстве СССР, базирующемся на теориях воспроизводства К.Г. Маркса и В.И. Ленина, с позиций сегодняшнего дня также содержит о нем лишь простейшие представления. Как показал выдающийся современный русский ученый профессор В.И. Корняков [5], с помощью анализа своей модели общественного технологического процесса производства (ОТПП), а) общественное воспроизводство является не *годовым* процессом, а воспроизводственным *континуумом* протяженностью 50 лет в прошлое и 50 лет в будущее; б) результаты воспроизводства порождаются результатами, а не затратами. Результаты ежегодно снимаются со всех прошлых затрат, наподобие ежегодного снятия плодов с яблони; в) в воспроизводственном процессе старое оборудование неразрывно связано с новыми средствами производства, снижая эффективность использования новых. Ошибочно думать, что новое само по себе, а старое само по себе; г) действительную эффективность общественного воспроизводства можно определить только через выявление скрытых в воспроизводственном процессе объемных структур эффективности; д) общественное воспроизводство содержит в себе самоограничители, обеспечивающие его сбалансированность в условиях экстенсивного расширения. Бездумный выход за их пределы ведет народное хозяйство к катастрофе.

Все это говорит о том, что руководителям народного хозяйства Беларуси необходимо быть очень осторожными, когда они имеют дело с

общественным процессом производства. Любое необдуманное решение, любой хозяйственный произвол может привести к деформации всего воспроизводственного континуума и создать проблемы не только для нынешнего, но и для будущих поколений белорусского народа.

Построенная профессором Корняковым модель общественного технологического процесса производства, в отличие от двухфакторной модели К.Г. Маркса, включает в себя три фактора:

1. Подраздел: предметы труда. 2. Подраздел: средства труда и 3. Подраздел: предметы потребления. Одним из существенных упрощений, принятых в данной модели, является параллельное существование сферы НИОКР и сферы серийного производства. При этом цикл движения общественного продукта в сфере НИОКР по продолжительности одинаков с циклом движения продукта в сфере серийного производства, но опережает последний на один цикл.

Сегодня на мировом рынке свирепствуют технические условия и стандарты американской и западноевропейской *экономик знания*, позволяющие им «стричь» мировую интеллектуальную ренту и удерживать страны с экономикой вещей на уровне инновационного (то есть не *новационного*) развития. В этих условиях нужен системный прорыв народного хозяйства Беларуси на уровень экономики знания. Он возможен только при системной трансформации структуры общественного воспроизводства, в которой производство *информационного* (интеллектуального) продукта и производство вещного продукта образуют единую, целостную систему. Главное в этом деле разбудить творческую энергию белорусского народа. Большинству интеллектуально развитых белорусов хорошо известна формула А. Эйнштейна $E = mc^2$. В контексте данной статьи можно спросить: а какое она имеет отношение к общественному развитию? Ведь она отражает движение микромира, изучаемого квантовой механикой. Напрашивается встречный вопрос: разве человечество планеты Земля — это не микроскопическая частица жизни Вселенной? Тем более белорусский социум? Конечно, да. Жизнедеятельность белорусского социума выражается той же формулой $E = mc^2$, где E — творческая энергия белорусского народа, m — масса продуктов его творчества, c — скорость распространения света знания в белорусском народе. И, если сегодня творческая энергия белорусов находится недалеко от нуля, если нашей стране не хватает продуктов собственного творчества и мы выпрашиваем их у Запада, то не потому ли, что скорость распространения света знания в белорусском народе находится недалеко от нуля?!

Поэтому системная трансформация структуры нашего общественного воспроизводства требует создания соответствующих системных предпосылок. Основными из них являются: системная трансформация организации образования [1, с. 49–56]; системная трансформация организации науки [2, с. 51–56]; системная трансформация организации управления народным хозяйством [4, с. 5–13]. Наконец, необходимо овладение «постижением-системой» общественного воспроизводства с

необходимым для этого расширением сознания за счет познания исторических корней белорусского народа на глубину 20 тысяч лет и познания Законов гармоничного существования Космоса и планеты Земля в нем, чтобы руководствоваться ими в хозяйственной деятельности белорусского народа [3, с. 6–12]. С учетом всего этого новую, трансформированную структуру общественного воспроизводства будет выглядеть следующим образом:

СТРУКТУРА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОДУКТА.

I. Подразделение создания предметов труда.

Подраздел 1.1. Генерирование нового информационного продукта новых предметов труда и новых технологий их серийного производства.

Подраздел 1.2. Воплощение информационного продукта в первых образцах новых предметов труда и новых технологий их серийного производства.

Подраздел 1.3. Серийное производство предметов труда.

II. Подразделение создания средств труда.

Подраздел 2.1. Генерирование нового информационного продукта новых средств труда и новых технологий их серийного производства.

Подраздел 2.2. Воплощение нового информационного продукта в образцах новых средств труда и новых технологий их серийного производства.

Подраздел 2.3. Серийное производство новых средств труда.

III. Подразделение создания предметов потребления.

Подраздел 3.1. Генерирование нового информационного продукта новых предметов потребления и новых технологий их производства.

Подраздел 3.2. Воплощение информационного продукта в образцах новых предметов потребления и новых технологий их серийного производства.

Подраздел 3.3. Серийное производство предметов потребления.

В данной модели, сфера НИОКР организована по месту серийного производства, органически входит в общественно-технологический процесс воспроизводства и является его ведущей составляющей.

Эффективное функционирование данной Системы общественно-технологических процессов воспроизводства предполагает четкую организацию воспроизводственных процессов, когда «продукция» (каждый раз новый, более совершенный информационный продукт) первых подразделов (1.1, 2.1 и 3.1.) создана готовой к началу «производственного цикла» вторых подразделов (1.2, 2.2 и 3.2.). Продукция вторых подразделов (каждый раз новые, более совершенные первые образцы предметов труда, средств труда, предметов потребления и технологий их серийного производства) создана готовой к началу нового цикла производства в подразделах (1.3, 2.3 и 3.3) серийного производства. И так последовательно цикл за циклом.

Перечисленные выше системные трансформации организации сферы образования, сферы науки, сферы управления, технико-технологической сферы и всего процесса воспроизводства позволят значительно повышать производительность общественного труда и переходить: 1) от нынешнего экстенсивного типа расширенного воспроизводства, когда в воспроизводственный процесс вводится больше ресурсов, чем выводится из него («экономика вещей»); 2) к стопроцентно интенсивному типу расширенного воспроизводства, когда в воспроизводственный процесс вводится столько ресурсов, сколько выводится из него («экономика знания»). На этой ступени в соответствии с законами научно-технического прогресса и конкуренцией на уровне социумов капиталу станет выгодно не разрушать социальную сферу, а развивать ее. Вслед за этой трансформацией поведения капитала будет осуществляться и трансформация поведения чиновничества. Оно все меньше будет подвергаться заболеванию бюрократизмом, чаще ставить на первое место интересы социума, то есть нормально исполнять свои социальные функции. Однако интеллект здесь всё еще служит деньгам (капиталу). 3) Следующая ступень развития — дальнейшее развитие интенсивного типа расширенного воспроизводства, когда вывод ресурсов из воспроизводственного процесса будет больше, чем ввод в него. Ресурсы, высвобождаемые из процесса воспроизводства, пойдут на развитие духовности человека и всего социума. А деньги (капитал) переходят на службу развития интеллекта и духовности каждого человека и социума. Это — уже «хозяйство знания».

Насколько реальна такая трансформация? Американская научная элита в области внешне-экономической деятельности в новую эпоху была вынуждена, наконец, признать, что существует «мир без Запада», который все менее воспринимает Запад всерьез [5]. Америке советуется «видеть мир таким, каков он есть, а не таким, каким ей хочется его видеть». И в качестве серьезной концептуальной рекомендации США предлагается перейти на принцип: «живи сам и давай жить другим».

Движущей силой технико-технологического социально-экономического прогресса сегодня является конкуренция между социумами. В этой связи на первый план выступают общие интересы капитала в сплочении и укреплении социума. В противовес этому мелкие и средние капиталы, ориентируясь на свои частные интересы, разрушают социальную сферу с ее культурой, образованием, здравоохранением и т.д. Умело разрешая противоречия между развитием социальной сферы и развитием капитала, Беларусь может выйти на новые рубежи, особенно не поступаясь своим суверенитетом. А когда «мировая финансовая элита» приступит к кошмарной хаотизации жизни народов Америки и Западной Европы с целью загнать их в сетевое «счастливое рабство», и те восстанут против этого, Беларусь будет для них примером того, как люди могут иначе и разумнее организовать хозяйственные формы своих социальных процессов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамович, Т.И. Представление таланта в виде объекта системы в свете системной философии. // Карповские научные чтения: сб. науч. ст. – Вып. 4. – Ч. 1. – Минск, 2009. – С. 5–9.
2. Адамович, Т.И. Системная трансформация образования на пути к хозяйству знания // Карповские научные чтения: сб. науч. ст. – Вып. 5. – Ч. 1. – Минск, 2010. – С. 49–56.
3. Адамович, Т.И. Системная трансформация организации науки на пути к хозяйству знания / Карповские научные чтения: сб. науч. ст. – Вып. 6. – Ч. 1. – Минск, 2011. – С. 51–56.
4. Адамович, Т.И. 2012. «Постижение-система» процесса развертывания предмета глобальной политической экономики в свете системной философии / Карповские научные чтения: сб. науч. ст. – Вып. 7. – Ч. 1. – Минск, 2012. – С. 6–12.
5. Корняков, В.И. Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры. – Москва: Ярославль, 2000.
6. Мир без Запада. 30 сентября 2008 г. / Н. Барма, Э. Ратнер. / Пер. с англ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.imperija.by/theory.html?id=3454. – Дата доступа: 23.02.2014.