

С.П.ПАВЛОВИЦКИЙ

Республика Беларусь, Минск, МГЛУ

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА: ПОДХОДЫ И КРИТЕРИИ

Понятие периодизации является не сугубо лингвистическим, а общенаучным. Его определение в Российском энциклопедическом словаре гласит: «Периодизация — деление процессов развития общества или природы на отличающиеся друг от друга периоды на основе определенных признаков или принципов». Применительно к истории языка Т. Рёльке, авторитетный современный исследователь теоретических аспектов периодизации, дает следующую дефиницию: «под периодизацией истории языка понимается некоторое членение развития языка на отрезки, различимые во временном и фактическом плане» [2, 798].

История периодизации немецкого языка является одним из традиционных проблемных полей германистики. Свое начало она берет с вариантов Я. Гримма (1819) и В. Шерера (1890), в новейшее время большое влияние оказало также «инновативное предложение» Хуго Мозера (1951) [2, 802].

Каждая периодизация как построение некоторой модели развития языка опирается на определенные представления общей лингвистической теории. На современном этапе языкознания особенно важными здесь считаются положения о коммуникативной функции языка, которая определяет его общественную значимость, о системно-структурной организации языка и о вариантности как способе существования и функционирования языковой системы, а также основе механизма ее изменения.

Лингвистические теории, пренебрегающие изучением языка в его функционировании, отрицающие пользу вариантности и выделяющие один (как правило, синтаксический) уровень языковой организации в качестве определяющего: ортодоксальный структурализм, трансформационная и генеративная лингвистика – не способны адекватно объяснить ни переход от одного состояния языковой системы к другому (они вынуждены предполагать прерывистое развитие), ни обусловленность такого перехода.

Таким образом, наиболее плодотворным в изучении истории языка и построении ее периодизации представляется системно-функциональный подход. Какие перспективы открывает в этой области лингвистики когнитивно-дискурсивный подход, пока судить, видимо, преждевременно. Проблемы видятся в том, что когнитивные исследования тесно связаны с теориями о психической организации человека, а историческая психология сама является еще не достаточно развитой наукой, из-за чего возникает опасность анахронических выводов. Дискурсивные исследования, далее, обычно основаны на наблюдении за живым общением, что невозможно в истории языка.

В основу каждой конкретной периодизации закладывается определенный критерий (но чаще совокупность критериев). Следуя определению Т. Рёльке, критерий периодизации – это «аспект описания языка, привлекаемый для членения истории развития языка на отрезки, различимые во временном и фактическом плане». Исследователь также считает целесообразным ввести понятие признака периодизации, под которым понимается определенное «явление в истории языка, описываемое в выбранном аспекте и считающееся характерным для данного отрезка в отличие от других отрезков [периодов]» [2, 799].

Выделение периодов истории языка может ориентироваться:

1)на учет изменения коммуникативных условий и потребностей, обусловленного развитием общества, отдельных социальных институтов (политическая, экономическая история, история церкви, науки, искусства и т.д.);

2)на прослеживание развития отдельных разновидностей и форм существования языка (*Varietäten*, *Existenzformen*), в том числе как относительно изолированных систем (письменный – устный язык; литературный язык – диалекты; стили; социолекты);

3)на прослеживание развития отдельных уровней языковой системы: от дознаковых до супрасегментных, т.е. от фонем и графем до просодии, структуры текстов и типов коммуникативных актов (О. Райхманн). Можно допустить, что на каждом из этих уровней возможно собственное языковое развитие, а также его временная периодизация, так что каждый из них может быть привлечен в качестве критерия [2, 800].

Явления каждой из этих групп, соответственно, могут выступать в качестве критериев описания, задавая определенный угол зрения на развитие языка. Критерии первой группы относятся к внеязыковым

(эксталингвистическими), поскольку они влияют на развитие языка опосредованно, двух других – к языковым (интраплингвистическими).

В соответствии с критериями периодизации получили свои названия и выделяемые периоды. Применительно к версиям периодизации немецкого языка, проанализированным Т. Рёльке [1], выделяются два ряда наиболее распространенных обозначений:

- 1) Althochdeutsch, Mittelhochdeutsch, Frühneuhochdeutsch, Neuhochdeutsch (мотивация: временные + языковые критерии),
- 2) frühmittelalterliches, hochmittelalterliches, spätmittelalterliches, frühneuzeitliches, neuzeitliches Deutsch (временные + внеязыковые).

Отдельно стоит мотивированное только временным критерием обозначение Gegenwartsdeutsch (период начиная с 1950-х либо с 1990-х годов).

Интересно при этом, что в конкретных работах не наблюдается соответствия между самими критериями периодизации, которым следуют авторы, и мотивацией используемых ими обозначений периодов [1, 236-237]. Вообще же при относительном согласии по количеству периодов и их временным рамкам благодаря преобладающей «социологической точке зрения на историю языка» (Х. Эггерс), т.е. ориентации на внеязыковые критерии классификации, отмечается значительная разница в описании фактического плана, т.е. указании характерных признаков периодов [2, 813].

В качестве выхода Т. Рёльке предлагает поворот к своеобразной лингвистической микроистории – изучению истории языка по отдельным критериям и построению соответствующих периодизаций с целью их последующего комбинирования. Можно предположить, что с позиций функционально-системного подхода полезным будет диахроническое исследование не только целых уровней языковой системы и отдельных структурных парадигм, но и таких промежуточных форм языковой организации, как лексико-семантические группы, микросистемы словообразовательных моделей, функционально-семантические поля, функциональные стили. Именно в рамках таких множеств прослеживается взаимообусловленность в развитии однопорядковых и разноуровневых средств, объединенных семантической общностью, см., например, коллективный труд «Zur Ausbildung der Norm der deutschen Literatursprache», работы Р. Бенцингера, А. Поундер, Шт. Штриккер по словообразованию, Р.С. Аликаева, А.В. Коковой по функциональной стилистике. На этих участках языковой системы отчетливее будут проявляться процессы изменений, в том числе затрагивающие изменение принадлежности языкового явления к определенному классу: грамматикализация, лексикализация, идиоматизация и др.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Roelcke, Th. Periodisierung der deutschen Sprachgeschichte : Analysen und Tabellen / Th. Roelcke. – Berlin [u.a.] : de Gruyter, 1995. – XI, 494 S. (Studia linguistica Germanica ; 40).
2. Roelcke, Th. Die Periodisierung der deutschen Sprachgeschichte / Th. Roelcke // Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung / Hrsg. von W. Besch, A. Betten, O. Reichmann, St. Sonderegger. – 2., vollst. neu bearb. und erw. Auflage. – Teilband 1. – Berlin, New York : de Gruyter, 1998. – S. 798-815.