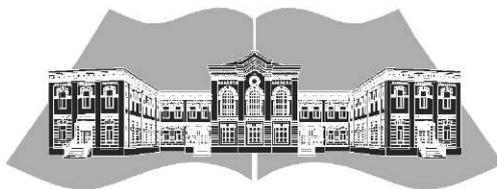


Министерство образования и науки Российской Федерации
Министерство образования Московской области
Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Московский государственный областной гуманитарный институт»
Социально-экономический факультет
Кафедра экономики, управления и бизнеса



ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: УСЛОВИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Материалы
II международной научно-практической конференции
21 марта 2014 года

Орехово-Зуево, 2014

УДК 33:65
ББК 65.05
И 66

Редакционная коллегия:

П.А. Камениких - к.э.п., зав. кафедрой экономики, управления и бизнеса
И.Р. Коршылтева - к. филос. п., декан социально-экономического факультета
В.М. Матвеева - к.э.н., доцент
П.М. Назаршоев - д.и.н., профессор

Инновационное развитие социально-экономических систем: условия, результаты и возможности: Материалы II международной научно-практической конференции. Орехово-Зуево 21 марта 2014 г. Научное издание. - Орехово-Зуево, МГОГИ, 2014.- 256 с.

ISBN 978-5-87471-165-8

II Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие социально-экономических систем: условия, результаты и возможности» состоялась на базе социально-экономического факультета Московского государственного областного гуманитарного института (МГОГИ) 21 марта 2014 г.

В ходе работы конференции прошла презентация проекта «Школа стратегических коммуникаций и креативного проектирования», разработанного кафедрой экономики, управления и бизнеса.

В сборнике представлены материалы, подготовленные отечественными и зарубежными учёными вузов, аспирантами, студентами, другими заинтересованными лицами.

Материалы могут быть использованы преподавателями, аспирантами, магистрантами, бакалаврами и студентами в учебном процессе, а также представителями бизнеса, государственных и муниципальных органов управления при разработке стратегии развития организаций. Материалы публикуются в авторской редакции.

© ГОУ ВПО «Московский государственный
областной гуманитарный институт», 2014
© Коллектив авторов, 2014

ISBN 978-5-87471-165-8

Содержание

Jorge F.H. Leiva La responsabilidad del Estado en el desarrollo del capital social. El caso argentino (Ответственность государства за развитие социального капитала (на примере Аргентины)).....	6
Абдуллаев П.В. К вопросу о состоянии малого инновационного бизнеса в регионе...	9
Андреев Г.Г. Вузовский учебник: субъективный анализ некоторых «трудных» тем...	15
Байшев В.Ф. Интеграционная доктрина развития как концептуально-теоретический фундамент Договора о Евразийском экономическом союзе.....	21
Балап Н.М. Условия предоставления потребительских кредитов работникам и особенности их учета на предприятии.....	26
Белисов С. П. Законодательный аспект взаимодействия профсоюзов в области защиты прав трудящихся.....	27
Белисов С. Н., Вдовина П.В. Сочетание современных инновационных решений в туризме.....	31
Бергембасва Р.К. Региональные аспекты инновационного развития Казахстана в современных условиях.....	33
Благодарузина О.П. Коммуникация в организации как построение системы управления персоналом.....	38
Бояршинов Б.С., Пасельский С.П., Папкова В.М. К вопросу об оптимизации прибыли медицинского коммерческого учреждения.....	40
Ворникова И.И. Стратегическое управление коммерческими банками в условиях кризиса.....	43
Гадина Т.А., Григорьева Е.А. Сущность социальной ответственности современных бизнес-структур.....	45
Ганина С.А. Феномен детства в контексте повышения эффективности современного образования.....	47
Долакова М.Н. Особенности финансовой политики в Российской империи во второй половине XIX века.....	52
Долина П. П. Маркетинг сфер экономики и его влияние на поставщиков и конкурентов.....	54
Ежкова В.Г. Организация учебной деятельности, направленной на приобретение студентами самостоятельного исследовательского опыта.....	60
Ереуланқызы А., Паргова Г.С. Инновационная активность малого предпринимательства в Казахстане.....	63
Зимин А.С. Управление региональным имуществом как фактор обеспечения устойчивого развития территории.....	67
Игошина О. В. Генезис развития инновационной инфраструктуры в России.....	71
Искандерова Т.А., Шенгерова Н. А. Формирование товарной политики малого полиграфического предприятия.....	75
Искандерова Т. А., Полякина Е. П. Маркетинг личных продаж в печатном СМИ.....	77
Каменских П.А. Муниципальное управление: эффективность стратегического планирования.....	81
Каменских П.А., Жагорникова Ю.С. Профессиональная компетентность как целевой параметр системы внутрифирменного обучения.....	85
Каменских П.А., Корнышева И.Р., Матвеева В.М., Суханова К.О. Проект «Школа стратегических коммуникаций и креативного проектирования».....	88
Каменских П.А., Шилкина Е. Г. Разработка туристического кластера на базе Дулёвского фарфорового завода.....	90
Карлова О.Н. Роль институтов развития в модернизации экономики России (на	

примере деятельности Внешэкономбанка).....	93
Клименко П.С. Управление ресурсами социально-экономической системы с использованием интегрированных алгоритмов формального и неформального моделирования.....	99
Корышнев П.Р., Матвеева В.М. Социальные ценности как фактор социализации... ..	104
Корышнев П.Р. Возможности философского прочтения управленческих инноваций.....	111
Кристинович С.А. Влияние институциональной динамики на развитие человеческого капитала.....	113
Кротенко Ю. И., Жигарева О. Международный туризм Молдовы и проблемы его развития.....	118
Кузнецова К.С. Агротехнопарк как фактор инновационного развития экономики региона.....	120
Матвеева В.М. Вопросы инновационного развития управления высшим образованием в России.....	126
Пазаршов П.М., Солдатенкова Ю.О. Совершенствование системы управления конкурентоспособности фармацевтической промышленности в России.....	130
Пазаршов П.М., Куватова А.А. Россия и Таджикистан: на пути к инновационным технологиям.....	133
Повокупова Н.П., Леленёва А. А. Роль предпринимательского сектора в инновационном развитии России.....	136
Повокупова Н.П., Тютина О. С. Технологический уклад как критерий инновационного развития экономической системы.....	140
Отудин С.А. Терминологические аспекты развития туристики как прикладного направления науки о туризме.....	143
Опасва Б.Т. Значение развития инновационной деятельности в АПК Республики Казахстан.....	149
Осимба Дешоно Ж.Б., Аймаутова П.Е. Социальные ценности как фактор социализации.....	154
Нашенцев Д.А. Правовое регулирование инновационной деятельности в системе образования.....	161
Петрушенко А.Д. Государственное регулирование рынка медицинских услуг в США.....	164
Петрушенко А.Д., Смирнов Р.В. Научноград Московской области в контексте инновационной политики России.....	168
Попомарёва П.И., Бохан А.В. Современные тенденции инновационного развития стран мира.....	169
Рогачев М.А. Правовое регулирование отношений по оказанию рейтинговых услуг в условиях развития инновационной экономики.....	171
Родина С.М. Разработка алгоритмов оценки рыночной стоимости недвижимости на основе генетических алгоритмов.....	173
Рошка Петру, Муцак З. Национальный бренд.....	176
Руева Е.О. Проблемные аспекты уголовно-правовой охраны конкуренции на современном этапе.....	182
Савельев П.И. Как стать конкурентоспособным регионом на мировом рынке: идентификация экспортного потенциала и его развитие (на примере Владимирской области).....	188
Сиденко А.В. Актуализация статистической методологии в хозяйственной деятельности.....	195
Сидоренко Д.Н. Финансирование инновационного развития сельского хозяйства Украины и России: сравнительный анализ.....	198
Столяров А.С. Развитие предпринимательства в постсоветской России.....	204

Суворов В.В. Об измерении социальной справедливости.....	208
Суворов В.В., Баладина О. Особенности использования навыков самоменеджмента на примере ОАО «Серебряный родник».....	214
Сутормин Н.В. Совершенствование логистических систем предприятий нефтехимической отрасли как фактор регионального развития.....	217
Сутормина Е.П. Предпринимательство как фактор инноваций в российском образовании.....	220
Тесленко И.Б. К вопросу о создании инновационного системы региона.....	222
Тлесова А.Б., Жаксылыкова А.Б. Государственные меры по поддержке среднего и малого бизнеса в Республике Казахстан.....	226
Тулёва Ю.Н. Инновационный подход как фактор, определяющий повышение эффективности современного образования и подготовку конкурентоспособных специалистов.....	228
Хаметова С.С. Роль туризма в современной экономической системе страны (на примере Республики Казахстан).....	231
Хорунжий С.Н. Особенности правового регулирования инновационного развития экономики в России.....	236
Чекин А.И. Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти региона как фактор его развития.....	238
Шеркунов С.А. Регион как сложная социально-экономическая система и объект управления.....	239
Шеркунов С.А. Приёмы и методы стратегического управления развитием региональных социально-экономических систем.....	245
Юнусов А.М., Корнышев В.А. Актуализация понимания свободы в современном постмодернистском обществе.....	251

Байнев В.Ф., д.э.п., профессор
(Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь)

**Интеграционная доктрина развития как концептуально-теоретический
фундамент Договора о Евразийском экономическом союзе**

Мир вступил в эпоху глобализации, когда интеграция выступает императивом развития социально-экономических систем всех уровней. Об этом более чем убедительно свидетельствует опыт технологически развитых стран, по сути дела, отказавшихся от безнадежно устаревшей классической конкурентно-рыночной доктрины развития в пользу современной интеграционной социально-экономической научной парадигмы [1].

Наиболее явно указанная смена доктрины развития проявляется, пожалуй, на глобальном уровне, где можно воочию наблюдать быстрый рост экономической и политической значимости таких интеграционных группировок, как ЕС, ОЭСР, ОПЕК, НАТО, ШОС, Союзное государство России и Беларуси, Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП), ОДКБ и т.д. Указанная глобальная тенденция свидетельствует о том, что сегодня лидеры мировой экономики рыночной «войне всех со всеми» предпочитают сложение усилий, дефицитных ресурсов и капиталов во имя достижения ими глобальной конкурентоспособности.

Следует обратить особое внимание на то, что в рамках данной тенденции быстро возрастает координирующая и планирующая роль наднациональных органов управления. Особенно отчетливо это проявляется в научно-технической, инновационной и промышленной сферах, ныне всецело определяющих место той или иной страны в иерархии технологически развитых держав. Так, например, в ЕС в 2007-2013 годы реализована VII Рамочная программа научных исследований и разработок, согласно которой

централизованные затраты на поддержку исследований и развитие научно-инновационной инфраструктуры союза достигли 73 млрд евро. Это в 4,2 раза больше бюджета аналогичной VI Рамочной программы, реализованной в 2000-2006 годы.

В 2010 г. в рамках инициативы ЕС «Промышленная политика для эпохи глобализации» разработан документ «Интегрированная промышленная политика для эпохи глобализации: выдвигение на передний план вопросов конкурентоспособности и устойчивого развития», обосновывающий целесообразность ускоренного развития крупных вертикально интегрированных корпораций и исключение нерационального дублирования исследований и производств конкурирующими компаниями. Таким образом, подлинным прорывом на концептуально-теоретическом уровне формирования инновационной экономики следует считать тот факт, что страны ЕС с традиционного уровня ориентации на «здоровую конкуренцию» внутри союза постепенно поднялись до осознания необходимости формирования его *коллективной конкурентоспособности на внешних рынках*. И действительно, в последние годы наши западные соседи в качестве стратегического приоритета развития обозначают не просто промышленную политику, а достижение именно *промышленной конкурентоспособности ЕС как целостной экономической системы*. Следует отметить, что на фоне данной глобальной тенденции допущенная нами дезинтеграция единого народнохозяйственного комплекса бывшего СССР выглядит одним из наиболее иррациональных явлений в новейшей истории.

На уровне национальных экономик интеграционная доктрина развития проявляет себя в форме возрастания значимости государства и как глобального предпринимателя, и как мощного интегрирующего экономики и общества института. Так, согласно исследованиям МВФ, за последние полтора столетия доля государственных расходов в ВВП тридцати наиболее развитых стран мира, входящих ныне в ОЭСР, возросла в среднем почти в 4,5 раза (таблица 1 [2, р. 5]). Здесь также будет нелишне обратить внимание на то, что масштабное изгнание государства из экономики, допущенное нами в процессе ее рыночного «оздоровления», кардинально противоречит опыту успешных лидеров мировой экономики.

Не менее масштабны интеграционные процессы и на уровне конкретных субъектов хозяйствования технологически развитых стран, сделавших ставку отнюдь не на совершенную конкуренцию, а на монопольную власть своих крупных и сверхкрупных корпораций, неумолимо монополизировавших отраслевые, национальные и мировой рынки.

Таблица 1

Долгосрочная тенденция роста госрасходов в некоторых странах ОЭСР в период 1870-1996 гг., % ВВП

Страна	Годы						
	1870	1913	1937	1960	1980	1990	1996
Австрия	-	-	20,6	35,7	48,1	38,6	51,7
Бельгия	-	13,8	21,8	30,3	57,8	54,3	54,3

Великобритания	9,4	12,7	30,0	32,2	43,0	39,9	41,9
Германия	10,0	14,2	34,1	32,4	47,9	45,1	49,0
Испания	-	11,0	13,2	30,1	42,1	53,4	52,9
Италия	11,9	11,1	24,5	30,1	42,1	53,4	52,9
Канада	-	-	25,0	28,6	38,8	46,0	44,7
Португалия	5,9	9,3	11,8	29,9	43,8	54,9	49,2
Нидерланды	9,1	9,0	19,0	33,7	55,8	54,1	49,9
США	7,3	7,5	19,7	27,0	31,4	32,8	33,3
Франция	12,6	17,0	29,0	34,6	46,1	49,8	54,5
Швеция	5,7	10,4	16,5	31,0	60,1	59,1	64,7
Швейцария	16,5	14,0	24,1	17,2	32,8	33,5	39,4
Япония	8,8	8,3	25,4	17,5	32,0	31,3	36,2
В среднем по странам ОЭСР	10,5	11,9	22,4	27,9	43,1	44,8	45,8

Например, в США на фоне исчезающего малого значения малого и особенно среднего бизнеса роль крупных, с уставным капиталом свыше 1 млрд. долларов, корпораций за последние десятилетия резко возросла. Так, в период с 1970 по 2005 годы удельный вес таких мегакорпораций в общей прибыли американских фирм увеличился с 52 до 81%, а в совокупном капитале и того больше - с 49 до 83% (таблица 2 [3, с. 20]). Аналогичные тенденции наблюдаются и Китае, Индии, Японии, Южной Корее, ЕС и т.д. Кстати говоря, наши давние упования на преимущества «здоровой и добросовестной конкуренции» как «рыночной войны» папих дезинтегрированных предприятий друг с другом также противоречат опыту технологически развитых стран.

К счастью, после двух десятилетий либерально-рыночного разгрома экономики стран бывшего СССР в них постепенно наметилось высвобождение из пут «рыночного морока». Набирают силу интеграционные процессы в рамках Союзного государства, ТС и ЕЭП, а также активно формирующегося Евразийского экономического союза. Сегодня принцип сотрудничества и взаимного дополнения национальных экономик стран ТС и ЕЭП, со всей очевидностью отрицающий «здоровую конкуренцию» в классическом ее понимании, юридически оформлен международными экономическими соглашениями между ними. Так, Договор о ТС и ЕЭП статьей 32 предусматривает, что участвующие в нем страны «обязуются способствовать созданию эффективных взаимодополняющих производств с учетом взаимных экономических интересов государств» [4, с. 189].

Постепенно растет осознание того, что принцип взаимного дополнения и сотрудничества особое значение имеет именно в сфере промышленных технологий, которая сегодня все громче и отчетливее заявляет о себе в качестве «локомотива» и «катализатора» интеграции на постсоветском пространстве.

Таблица 2

Долгосрочная тенденция роста концентрации капитала и прибыли под контролем крупных корпораций США в 1970-2005 гг.

Год	Всего,	Размер компании (величина ее капитала), млн долл.
-----	--------	---

	%	менее 10	от 10 до 25	от 25 до 50	от 50 до 100	от 100 до 250	от 250 до 1000	1000 и выше
Доля в совокупном капитале, %								
1970	100	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,82
1990	100	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,21
2000	100	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,23
2005	100	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Доля в совокупной прибыли, %								
1970	100	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,91
1990	100	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,99
2000	100	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	100	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Так, выступая на Международном семинаре «Промышленная политика как инструмент евразийской интеграции» в сентябре 2013 г. в Москве, председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Христенко отметил назрелую актуальность формирования и реализации скоординированной промышленной политики ТС и ЕЭП, а также создаваемого Евразийского экономического союза. В рамках решения этой проблемы был рассмотрен целый комплекс конкретных задач развития промышленного комплекса Беларуси, России и Казахстана с точки зрения основных направлений такой политики, нормотворческой деятельности, индикативного прогнозирования, приоритетов развития. В частности, определены приоритетные сектора экономики наших стран и их промышленной интеграции, впервые разграничены полномочия на уровне национальной (суверенной), скоординированной (совместной) и унифицированной (наднациональной) промышленной политики ЕЭП, обозначена необходимость индикативного прогнозирования развития промышленности Беларуси, Казахстана и России, а также инициирована соответствующая нормотворческая деятельность.

Мы убеждены, что с учетом всех описанных выше тенденций в разрабатываемом Проекте Договора о Евразийском экономическом союзе необходимо:

1) не просто учесть изложенное в Договоре о ТС и ЕЭП предписание «создавать эффективные взаимодополняющие производства», но и по примеру ЕС существенно развить это положение, предусмотрев в качестве цели достижение нашими странами коллективной конкурентоспособности, в том числе в научно-технической, инновационной и промышленной сфере. Не конкурируя друг с другом, а наоборот, реализуя синергетический эффект от сотрудничества наших стран и компаний, дополняя возможности и объединяя наши ресурсы в борьбе с зарубежными корпорациями - только так и можно вытеснить наших стратегических конкурентов с внутренних рынков ТС и ЕЭП, а затем потеснить их уже и на внешних рынках;

2) существенно развить положение об «учете взаимных экономических интересов государств», также обозначенное в Договоре о ТС и ЕЭП. Дело в том, что сегодня вертикальная интеграция активов (положим, в рамках тех же ТПК) осуществляется, в основном, путем «слияний и поглощений» в

соответствии с западной системой мировоззренческих ценностей, основу которой составляют принципы «верховенства прав сильного» и «господства-подчинения». Думается, перенесение этих «интеграционных» принципов на взаимоотношения союзных государств не даст позитивного результата, ибо может ущемлять национальные интересы сторон, а значит, вызывать противодействие интеграции со стороны правительств. Мы считаем, что гарантированное наднациональным законодательством соблюдение интересов сторон может существенно облегчить и ускорить интеграцию национальных компаний:

3) законодательно заложить принцип «соинвестирования» (генетически родственной восточнославянскому «сорботничеству»), отрицающий западный классический рыночный принцип «максимизации индивидуального результата (прибыли)». Это, на наш взгляд, значительно ускорит и упростит интеграцию капиталов и производств в рамках союза, повысит ее эффективность. Последнее следует из того, что партнеры-соинвесторы, деля между собой как прибыли, так и возможные убытки от реализации совместно выполняемого проекта, нацелены не на получение индивидуальной прибыли от выполнения своей отдельной части проекта, а на максимизацию эффективности проекта в целом. И это кардинально отличает их от тех же партнеров-конкурентов, нацеленных на максимизацию индивидуального результата, в том числе за счет «выкачивания» прибыли из партнеров и снижения эффективности проекта в целом;

4) предусмотреть создание наднационального и национальных планирующих органов с целью согласования, координации усилий отечественных корпораций в рамках достижения глобальной коллективной конкурентоспособности союза как целостной экономической системы. Законодательно наделять эти органы правом размещать обязательный (как для публичных, так и для частных компаний) госзаказ на производство нужной союзу продукции, что даже без национализации позволит восстановить единые цепочки создания стоимости, бездумно разрушенные в ходе «приватизации» 90-х годов прошлого века.

Таким образом, жизненно важные интеграционные процессы в рамках ТС, ЕЭП и создаваемого Евразийского экономического союза существенно облегчатся и ускорятся, если в фундамент нашей интеграции будут законодательно заложены новые, обозначенные выше принципы взаимодействия, соответствующие системе мировоззренческих ценностей нашей восточнославянской цивилизации. Это придаст новый импульс образованию на просторах союза межгосударственных вертикально интегрированных корпораций, что, в свою очередь, создаст условия для эффективной модернизации его промышленного комплекса и достижения глобальной конкурентоспособности Россией, Беларусью и Казахстаном.

Список литературы

1. Гордеев В.А. Тенденция к взаимодействию и сотрудничеству вместо конкуренции / В.А. Гордеев // Вестник Московского университета. – Серия 6 «Экономика». - 2007. - №2. - С. 16-27.

2. Tanzi, Vito. The Demise of the Nation State? / Vito Tanzi // IMF Working Paper 98/120. - 1998. - August. - P. 3-7.
3. Губапов С. Постиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С. Губапов // Экономист. - Москва, 2008. - №9. - С. 3-27.
4. Белорусский путь / Т.И. Адуло, В.Ф. Байнев, П.П. Захарова [и др.]; под ред. О.В. Цролесковского и Л.Е. Крипгаповича: Министерство информации Республики Беларусь. - Минск: Мастацкая літаратура, 2012. - 510 с.