

**В. П. Вирская**  
**ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ БЕЛАРУСИ КАК**  
**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРОБЛЕМА:**  
**ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**V. P. Virskaja**  
**A SCIENTIFIC RESEARCH INTO THE SPHERE**  
**OF INTELLECTUALS OF BELARUS FROM**  
**HISTORIOGRAPHICAL POINT OF VIEW**

*Рассматриваются характерные черты истории интеллигенции в отечественной историографии 60 – 80-х гг. XX века. Ставится вопрос о преемственности в ее изучении с использованием современных методов и междисциплинарных связей построения научного исторического знания.*

*The particular features of history of intellectuals in the science of our country in 1960–1980s is observed. The question of continuation in studying of the above-mentioned problem with the help of new methods and different objects of investigation of scientific historical cognition is discussed.*

Необходимость критического подхода к советской историографии отечественной интеллигенции представляется обоснованной. При этом автором не ставится задача огульного отрицания историографического наследия. В условиях командно-административной системы деятельность профессиональных историков была ограничена тесной связью с идеологией коммунистической партии. Эта связь и жесткий контроль со стороны Главлита, выразившийся в цензуре всей интеллектуальной жизни, создали низкую репутацию советских историков у широкой общественности. В особенности это касается истории XX века, для которой был установлен порядок исследований и область допустимых интерпретаций. Вместе с тем именно в этот период ис-

тория интеллигенции Беларуси стала предметом специального изучения.

При всем национальном своеобразии, обособленности и деформациях социалистического выбора, в целом послевоенное развитие БССР проходило в контексте таких мировых процессов, как экономическая и социокультурная модернизация. Составной частью развития данных цивилизационных процессов было формирование многочисленных отрядов интеллигенции, возрастание ее роли во всех сферах интеллектуальной жизни белорусского общества.

Анализ историографической ситуации в 60 – 80-е гг. XX века показывает, что данный период не был застойным в интеллектуальной жизни БССР. Несмотря на объективные трудности работы историков, постепенно расширялась и усложнялась проблематика исследований, многие из которых были выполнены на высоком профессиональном уровне и до сих пор не утратили своего значения, особенно в источниковой, фактологической основе. Так, П. Дедюля, А. Иванисов, А. Лабутько, В. Швайко раскрывают конкретный вклад сельской интеллигенции в советское строительство (5; 9; 15; 29); Р. Касьянова, А. Тавлай – инженерно-технической и научной (10; 26). В исследованиях Н. Василевской, В. Клочкова отражены процессы формирования кадров производственно – технической интеллигенции и стирание существенных различий между рабочим классом и инженерно-технической интеллигенцией в ходе перерастания социализма в коммунизм (3;10).

Углубленное изучение состава интеллигенции по профессиональным группам проведено в работе Академии наук БССР «Структура советской интеллигенции», а также в диссертациях Е. Новика, А. Первачука, В. Почелиной, Н. Шавельской (24; 18; 19; 21; 28). В их основе лежит широкий перечень характеристик: структура, численность, социальный и профессиональный состав, образование, возраст, имущественное положение. Вместе с тем принятый в отечественной историографии классовый подход разделил интеллигенцию на «пролетарскую» или «новую», она же «рабоче-крестьянская», «народная», «трудовая», а также по функ-

циональному признаку – «научная», «учительская», «инженерно – техническая», «творческая», «партийная». Единым и общепринятым стал подход, согласно которому выделение интеллигенции из массы населения осуществлялся на основе разделения труда. Это общественный слой людей с высшим или средним специальным образованием, профессионально занимающихся умственным трудом, т.е. фактически ставился знак равенства между интеллигенцией и профессионалами. Применительно к социальной структуре советского общества чаще использовались более точные и политически нейтральные термины «кадры», «специалисты» и «служащие». При этом не учитывался духовный, этический смысл определения, который оставался в повседневном словоупотреблении.

Наиболее характерным проявлением кризиса классового подхода, с которым столкнулись историки В. Антонишин, Н. Бинкевич, Г. Жилинский, И. Зайцев, Ю. Кузнецов, П. Силиванчик, З. Суховой стала необходимость превозносить заслуги коммунистической партии и комсомола в марксистско-ленинском воспитании интеллигенции и ее участии в строительстве социализма; в развитии творческой активности научной и производственно – технической интеллигенции; укреплении кадров; в формировании «советской» интеллигенции и создании условий для раскрытия ее творческого потенциала (1; 2; 6; 7; 13; 23; 25). С методологической точки зрения данные исследования отличают структурный (социологический), структурно–системный подход и количественные методы.

По материалам социологических исследований написана коллективная работа «Повышение творческой активности молодой научно-технической интеллигенции», а также материалы в помощь пропагандистам, лекторам, политинформаторам «Научно-техническая революция и интеллигенция» (20; 17). Авторы пришли к выводу о том, что в БССР интенсивность формирования молодой научно-технической интеллигенции была одной из самых высоких по сравнению с аналогичными процессами в других союзных республиках. В целом же содержание работы отличается схематизмом, возобладали количественные статистиче-

ские подсчеты. Некоторые уточнения в формулировках и названиях ряда других работ принципиального значения не имели. Так, в диссертации И. Змитровича «Критика "советологических" концепций роли интеллигенции в политической жизни СССР» сделана попытка решения интеллигентоведческих вопросов с позиций философии (8). Однако и она грешит заданностью выводов, предвзятой интерпретацией конкретных исторических фактов, которые использовались автором для подтверждения незыблемых идеологических догм.

С началом перестройки в исторической науке начался процесс освоения идейного наследия интеллигенции и его переосмысления – «переоценки ценностей». При общей тенденции снижения внимания исследователей к темам, связанным с историей, местом и ролью рабочего класса и крестьянства, в новой идеологической обстановке в публикации было внесено некоторое разнообразие. Так, в диссертациях С. Ковалева, В. Кузьменко, Н. Улейчик исторические факты уже не отфильтровывались и не подгонялись под единую марксистско–ленинскую концепцию истории (12; 14; 27). Авторы пытались высказывать собственное мнение, а не предписанное «сверху» партийными идеологами. Вместе с тем методы изучения истории КПСС и научного коммунизма переносились на изучение такой тонкой материи, как интеллигенция, что и предопределило очевидную односторонность и тенденциозность исторических исследований.

Несмотря на сохранение старых методологических схем, во второй половине 1980-х гг. наметился отход от основных исторических парадигм, характерных для предшествующего историографического периода. Так, был сделан значительный шаг в определении идейно-политического размежевания среди интеллигенции после Октябрьской революции и в ходе культурной революции. В коллективной работе «Великий Октябрь и социальная структура советского общества: Интеллигенция» под редакцией Е. Бабосова (4), а также в текстах лекций по курсу «Политическая история XX в.» историки пришли к выводу, что этот процесс протекал как между социальными группами интеллигенции, так и внутри них под влиянием объективных социально-

экономических и субъективных факторов: различие в происхождении, воспитании, образовании, и т. д. Акцентируя внимание на доступных для анализа аспектах, исследователи не могли игнорировать феномена быстрого восстановления в новых условиях интеллектуального потенциала страны в пределах двух пятилеток (1928–1937 гг.). Его формирование носило отчетливо выраженный экстенсивный характер: резко расширился круг социальных источников пополнения интеллигенции; возрос спектр институциональных форм подготовки и деятельности специалистов; устойчивую государственную поддержку получили наука и культура, особенно театр, кинематография и др.

Таким образом, применительно к рассматриваемому периоду в изучении проблемы интеллигенции можно выделить основные тематические направления: постановка проблемы интеллигенции в советской литературе; место и роль интеллигенции в социально-классовой структуре советского общества; социальный состав интеллигенции, ее регулирование; идейно-политическое воспитание интеллигенции; союз рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции; интеллигенция и вопросы социалистического и коммунистического строительства (в т.ч. интеллигенция и НТР). Разработка интеллигентоведческих проблем проводилась, как правило, в рамках философских и исторических научных специальностей. Труды ученых содержат концентрированный исследовательский опыт, характерный для данного этапа развития общества и науки. Однако полученные результаты были скованы жесткими рамками идеологизированных трактовок, которые, на наш взгляд, нуждаются в пересмотре и преодолении ряда прежних исследовательских стереотипов:

– абсолютизировался такой фактор, как политика партии по формированию новой генерации и эволюции «старой» интеллигенции. Действие же объективных экономических, демографических, социокультурных и других факторов в лучшем случае констатировался;

– абсолютизировались значение идеолого-политических ценностей, их роль в общей системе ценностных ориентаций советской интеллигенции. Априорно утверждалось их домини-

рование над другими ценностями – профессиональными, этническими, религиозными и т.д.;

– преобладали упрощенно-схематизированные оценки внутренней структуры интеллигенции, ее места в социальной структуре и системе отношений советского общества;

– отсутствовали диссертации, в которых объектом исследований являлась «провинциальная», «церковная» либо «гуманитарная» интеллигенция.

Между тем в зарубежной историографии уже в 1960-х гг. сложилось направление, основными методологическими установками которого стали: акцент на историю ментальностей, повседневности и психологии; интерес к индивидуальному восприятию действительности и междисциплинарный подход. В рамках дискуссии о теории исторические журналы в разных странах обсуждали вопросы о том, что могут дать истории смежные общественные науки.

Современная практика исторических исследований во всем мире показывает вторжение в сферу теоретического исторического знания различных общественных дисциплин: систематики, диатроники и синергетики. Тяга к историзму уже несколько десятилетий наблюдается в социологии и других науках об обществе и человеке, например, неозволюционизм в этнографии, исторической психологии. На стыке всех гуманитарных наук возникают такие автономные пограничные дисциплины как историческая демография во Франции и Англии, историческая психология в Германии, Франции и США и др. Следует отметить, что междисциплинарные связи всегда существовали в практике историков. Такие примеры есть и в Беларуси: «Междисциплинарность в исторических исследованиях» В. Сидорцова, «Постмодернистские контуры исторического сознания» О. Шутовой, «Методы построения научного и образовательного исторического знания» Н. Миничкого (22; 30; 16). В перечисленных работах реализация межпредметных связей истории предполагает использование концепции конструирования исторического знания, которая сформирована с учетом того, что история, как одна из гуманитарных наук, опирается на определенную источниковую базу, в состав ко-

торой входят и материалы архивов. А они едины для всех гуманитарных наук. Используя междисциплинарный синтез различных гуманитарных наук, авторы предлагают различного рода модели обработки источников и литературы в сочетании с теоретической проработкой исследуемых проблем. Углубление межпредметных связей истории обостряет для нее проблему источников в связи с расширением их круга. Соответственно усложняется методология, что, применительно к области исследования проблем отечественной интеллигенции, требует большего её приспособления к решению задачи комплексного изучения, в том числе и с применением арсенала других наук. Чем богаче и совершеннее инструментарий историка, тем более достоверными являются исторические знания, предлагаемые им обществу. При этом следует отметить отсутствие сборников документов по истории интеллигенции Беларуси.

Историческая наука существенно обогатила свои методы: тут и строгие математические, включающие количественный анализ данных, и моделирование социальных и экономических процессов; семиотика и использования принципов диалогизма М. Бахтина; структурные методы и ряд новых подходов. Например, гуманитарный подход, суть которого заключается в возможности видеть в людях, культуре и природе не просто объекты, предметы и средства обработки (инженерия человеческих душ), но самостоятельные ценности, для общения с которыми требуется диалог культур. Его применение приобретает исключительную актуальность, поскольку обеспечивает всестороннее изучение противоречивых процессов жизнедеятельности, общественного положения, условий творческого роста, путей и средств воспроизводства и развития интеллигенции.

Правомерным и перспективным представляется культурно-антропологический подход, так как современные гуманитарные науки основной акцент делают именно на изучение человека в его взаимодействиях с обществом, государством, с другим человеком. Интеллигенция, обладая двойственной природой, подчиняется биологическим и социальным законам, воспринимает внешнюю реальность в форме, преобразованной сознанием

в соответствии со своим мировидением, которое, в свою очередь, зависит от социальной принадлежности, образования, личных качеств, возраста индивидов.

История обрела новые объекты исследования: то, что раньше затрагивалось мимоходом или не освещалось вообще; теперь стало предметом специальных исследований. Таковы, например, история быта и экологической среды, включая жилище, питание, одежду; история семьи и детства; история жизненных стилей и ценностных систем; история высших нравственных чувств и т.д.

Однако социальная практика раскрывается далеко не всегда и не только через массовое и повторяющееся. Нередко ее содержание наиболее полно выявляется через уникальное и индивидуальное. Сегодня исследователи признают особую необходимость постоянно дополнять макроанализ микроанализом, с помощью которого можно попытаться понять, как возможности общественного развития реализовывались в поступках конкретных персонажей, как и почему эти персонажи выбирали из всех возможных свою собственную стратегию поведения и почему отдавали предпочтение тем или иным решениям.

Современные науки о человеке сегодня поднимают ряд вопросов: каково место каждой из них в огромной по своему объему совокупности старых и новых исследований, необходимость сведения которых в единое целое уже назрела? Сможет ли устранить все трудности гуманитарных наук новая методика синтетического определения их предмета или же существующий кризис будет углубляться?

Подведя итоги краткому обзору критериев, выделяемых в исследовательской литературе, можно согласиться с тем, что любой подход сам по себе не в состоянии учесть всего многообразия проявления особенностей интеллигенции, а органического соединения их пока не достигнуто. Поэтому актуальнейшая на сегодняшний день проблема – комплексное, междисциплинарное изучение интеллигенции, которое немислимо без индустрии информации. Вместе с тем нельзя отказываться и от того направле-



ния, которое стало традиционным в отечественной исторической науке, поскольку оно себя еще далеко не исчерпало.

Следует отметить, что исследователи не просто продолжают работать в рамках традиционных методологических схем, но фактически игнорируют существование новых подходов. Из-за слабости применения теоретико– методологических основ исторического познания многие вопросы истории интеллигенции советского периода в новейшей историографии остаются неразработанными, что не позволяет рассмотреть ее как целостное явление. Неисследованы вопросы материального и бытового положения, повседневная жизнь интеллигенции, формирование морально – нравственных качеств, политической культуры и др. К числу наименее разработанных относится психологический аспект политической жизни. Речь идет об «историко-психологическом» измерении» интеллигенции. Кроме того, признавая многозначность понятия «интеллигенция», следует признать необходимость социально-психологического анализа ее многогранной деятельности. Необходим синтез всех основных подходов и совместная проработка понятия философами, культурологами, социологами, историками. Только овладев комплексным и динамичным понятием интеллигенции, исследователь получит возможность маневра при изучении конкретных исторических обществ для создания в достаточной степени обобщенного и в то же время конкретного облика этой специфической социальной страты. Новейший период интеллигентоведения открывает достаточно широкие возможности синтезировать достижения отечественной историографии, преодолев тенденции к нигилистическим оценкам концептуальных подходов предшествующих этапов.

1. Антонишин, В. Н. Марксистско-ленинское воспитание советской интеллигенции в период завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму в предвоенные годы (1938 г. – июнь 1941г.) : Дис. ...канд.ист.наук. – Мн., 1960.

2. Бинкевич, Н. И. Комсомол Белоруссии – помощник партии в развитии творческой активности молодой научно-

технической интеллигенции (1971-1980 гг.) : Дис. ...канд.ист.наук. Мн., 1986.

3. Василевская, Н. В. Формирование кадров производственно-технической интеллигенции БССР в период строительства социализма (1921-1937 гг.) : Дис. ...канд. ист. наук. – Мн., 1982.

4. Великий Октябрь и социальная структура советского общества: Интеллигенция / Л.А.Агеева, Т.И.Адуло, Е.М.Бабосов и др.:Редкол.: Е.М.Бабосов (гл. ред.) и др. – Мн.: Наука и техника, 1988. – 296 с.

5. Дедюля, П. В. Сельская интеллигенция и ее роль в коммунистическом воспитании трудящихся деревни : (На материале БССР): Дис. на соиск. учен. степ. канд. философ. наук. – Мн., 1971.

6. Жилинский, Г. В. Деятельность Коммунистической партии Белоруссии по укреплению кадров сельской интеллигенции(1959–1965гг.) : Дис. ... канд. ист. наук. - Мн., 1980.

7. Зайцев, И. И. Деятельность Компартии Белоруссии по идейно-политическому воспитанию сельской интеллигенции в период восстановления народного хозяйства и дальнейшего развития социалистического общества (1944–1955гг.) : Дис.... канд. ист. наук. – Мн., 1984.

8. Змитрович, И. О. Критика "советологических" концепций роли интеллигенции в политической жизни СССР : Дис. ... канд. филос. наук. - Мн., 1981.

9. Иванисов, А. М. Общественно-политическая активность сельской интеллигенции Белоруссии в годы второй пятилетки (1933–1937 гг.) : Дис.... канд. ист. наук. – Мн., 1974.

10.Касьянова, Р. И. Инженерно-техническая интеллигенция в условиях развитого социалистического общества (на материалах Белорусской ССР) : (На материалах БССР): Дис.... канд. филос. наук. – Мн., 1976.

11.Клочков, В. П. Стирание существенных различий между рабочим классом и инженерно-технической интеллигенцией в процессе перерастания социализма в коммунизм : (На материалах пром. предприятий БССР): Дис. ... канд. филос. наук. – Мн., 1983.

12. Ковалев, С. А. Деятельность Компартии Белоруссии по идейно-политическому воспитанию творческой интеллигенции в 1971–1980 гг. : Дис. ... канд. ист. наук. – Мн., 1987.

13. Кузнецов, Ю. С. Вовлечение интеллигенции в социалистическое строительство (1917–1925 гг.) : На материалах парт. орг. Белоруссии. – Мн. : Беларусь, 1982.

14. Кузьменко, В. И. Участие советской интеллигенции в партизанском движении в Белоруссии (1941–1944 гг.) : Дис. ... канд. ист. наук. – Мн., 1987.

15. Лабутько, А. Н. Возрастание социальной роли сельской интеллигенции в условиях развитого социализма (на материалах Белорусской ССР) : Дис. ... канд. филос. наук. – Мн., 1984.

16. Миницкий Н.И. Методы построения научного и образовательного исторического знания. – Минск: БГПУ. 2006.– 203 с.

17. Научно-техническая революция и интеллигенция : Метод. рекомендации в помощь пропагандистам, лекторам, политинформаторам / Дом полит. просвещения Мин. ОК КПБ. – Мн., 1973.

18. Новик, Е. К. Формирование кадров народного образования Белоруссии (1917 – 1941 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – Мн., 1981.

19. Первачук, А.А. Великая Октябрьская социалистическая революция и учительская интеллигенция. (На материалах Белоруссии): Дис. ... канд. ист. наук. – Мн., 1985.

20. Повышение творческой активности молодой научно-технической интеллигенции: По материалам соц. исслед. / А.М.Пустоход и др. – Мн. : БелНИИНТИ, 1981.

21. Почелина, В. И. Структура научно-технической интеллигенции развитого социалистического общества : Дис. ... канд. филос. наук. – Мн., 1979.

22. Сидорцов, В.Н. Междисциплинарность в исторических исследованиях // Выбранные научные работы БДУ. У 7 т. Т.2. Гісторыя. Філалогія. Журналістыка. – Мн., 2001.

23. Силиванчик, П.П. Деятельность Коммунистической партии Белоруссии по осуществлению культурной революции (1919 – 1937 гг.). – Мн., 1961.

24. Структура советской интеллигенции : По материалам БССР / Акад. наук Белорус. ССР, Ин-т философии и права. – Мн. : Наука и техника, 1970 .

25. Суховой, З. А. Деятельность парторганизаций Белоруссии по развитию творческой активности производственно-технической интеллигенции (1966-1970 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – Мн., 1983.

26. Тавлай, А. В. Научно-техническая интеллигенция в условиях развитого социалистического общества.