

2. п. 2 Указа изложить в следующей редакции:

2.1. имущество, переданное Белорусскому государственному университету, может использоваться им самостоятельно, в том числе для ведения хозяйственной деятельности, сдачи в аренду без права выкупа и пользования;

2.2. выделенные Белорусскому государственному университету земельные участки находятся в бессрочном и безвозмездном пользовании. Белорусский государственный университет вправе предоставлять их во временное пользование, а также по договорам аренды.

Литература

1. Об Уставе Белорусского государственного университета: Указ Президента Республики Беларусь, 25 сентября 2006 г., № 586 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
3. Об образовании: Закон Республики Беларусь, 29 октября 1991 г., № 1202-ХІІ // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
4. О внесении дополнений и изменений в Гражданский кодекс Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 20 июня 2008 г., № 347-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
5. О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам регулирования земельных отношений: Закон Республики Беларусь, 28 декабря 2009 г., № 96-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
6. О нормативных правовых актах: Закон Республики Беларусь, 10 января 2000 г., № 361-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.
7. О порядке создания унитарных предприятий, учреждений, имущество которых находится в республиканской собственности, их реорганизации и ликвидации: Постановление Совета Министров Республики Беларусь, 23 июля 2004 г., № 913 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2010.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Г. А. Побединская

Под квалификацией административного правонарушения понимается выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела об указанном правонарушении. Перечень таких обстоятельств содержится в ст. 6.2 Процессуально-исполнительного кодекса об административных правонарушениях (далее ПИК_оАП). Квалификация пред-

ставляет собой разновидность публичных процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными должностными лицами при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению.

Начальным процессуальным действием при квалификации является установление деяния, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях (далее КоАП). Согласно ст. 9.6 ПИКоАП при отсутствии события административного правонарушения производство по делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

В данном случае, законодатель, говоря об одном и том же факте – фактическом обстоятельстве совершения правонарушения – использует разные формулировки. Но, в целях совершенствования законодательства и единообразной формулировки данного понятия, представляется целесообразным использовать понятие «событие административного правонарушения».

Понятие «событие административного правонарушения» в широком смысле охватывает совокупность всех признаков правонарушения. Однако, в п. 1 ч. 1 ст. 6.2 оно понимается в более узком значении. В него не включается виновность лица (п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 6.2), характер и размер вреда, причиненного административным правонарушением (п. 4 ч. 1 ст. 6.2) и т.д. На мой взгляд, термин «событие административного правонарушения», содержащийся в п. 1 ч. 1 ст. 6.2 ПИКоАП используется для обозначения обстоятельств, относящихся к объекту и объективной стороне административного правонарушения. Вопрос об объекте правонарушения требует установления, кому причинен вред данным деянием и на что было направлено совершенное правонарушение. Объективная сторона правонарушения может быть установлена также посредством доказывания обстоятельств, относящихся к самому деянию, его последствиям и причинной связи между ними. При этом выясняется конкретное содержание события, определяемое его характеристикой в соответствующих нормах КоАП, конкретным способом совершения правонарушения, наличием и числом соучастников, временем и местом совершения правонарушения.

Далее обязательному выяснению подлежит виновность лица в совершенном им деянии. Поскольку одним из принципов административного производства, и доказывания в том числе, является презумпция невиновности, то отсутствие вины исключает привлечение к административной ответственности.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 6.2 ПИКоАП доказыванию подлежит виновность физического лица в совершении административного правонарушения. Установление виновности лица – одно из основных направлений деятельности субъектов доказывания. Законодательное закрепление установления виновности в ст. 6.2 ПИКоАП не разрешило вопросов о соотношении виновности и вины, и о содержательной позиции данного феномена. Вина – понятие материально-правовое, она является основным признаком субъективной сто-

роны состава правонарушения. Вина, в соответствии со ст. 3.1 КоАП, – это психическое отношение физического лица к совершенному им противоправному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Термин «виновность» принадлежит административно-процессуальному праву. Его интерпретации далеко не однозначны, часто ученые отождествляют понятие вины и виновности либо раскрывают сущность виновности посредством анализа только субъективных признаков состава правонарушения. Так, В.А. Круглов пишет: «Под виновностью физического лица в совершении правонарушения понимается психическое отношение правонарушителя к совершенному общественно-опасному, противоправному деянию (действию или бездействию), а также к наступившим последствиям». [2, с. 267]

Говоря о виновности в административно-процессуальном праве, можно отметить, что понятие «виновности физического лица в совершении административного правонарушения» охватывает две группы обстоятельств: причастность лица к совершению правонарушения; наличие вины – психического отношения лица к совершенному им противоправному деянию и наступившим последствиям. Виновность отражает доказанность участия лица в совершении правонарушения и символизирует собой высокую степень достоверности доказательств, определяющих объективность внутреннего убеждения органа, ведущего административный процесс в том, что именно данное лицо совершило правонарушение, предусмотренное соответствующей статьей КоАП.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 6.2 ПИК_оАП доказыванию подлежит виновность юридического лица, но только в том случае, когда статьей Особенной части КоАП предусмотрена ответственность юридического лица. В соответствии со ст. 3.5 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что этим лицом не соблюдены нормы (правила), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и данным лицом не были приняты все меры по их соблюдению.

При установлении вины юридических лиц в совершении административных правонарушений рассматривается вопрос о том, насколько правильно, в соответствии с законодательством организована деятельность юридического лица, учитывается, приняло ли юридическое лицо необходимые меры для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, за неисполнение которых предусмотрена административная ответственность, приложило ли оно требуемые усилия для предупреждения административного правонарушения и устранения его причин. [1]

Общим в доказывании вины физического и юридического лица является закрепленное в ст. 6.1 ПИК_оАП положение, что обязанность доказывания вины лица лежит на должностном лице органа, ведущего адми-

нистративный процесс. Недоказанность виновности лица в совершении административного правонарушения является самостоятельным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности или обжалования постановления о привлечении лица к административной ответственности в вышестоящие инстанции. [3, с. 163]

Следующим обстоятельством, подлежащим доказыванию в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 6.2 является характер и размер вреда, причиненного административным правонарушением, а также иные обстоятельства, влияющие на вид и размер административного взыскания, налагаемого на лицо, совершившее административное правонарушение. Под характером и размером вреда, причиненного административным правонарушением, понимаются последствия, которые наступают в результате совершения административного правонарушения, ущерб, причиненный субъекту или объекту, на которые административное правонарушение посягает.

Выяснение характера и размера ущерба как элемента доказывания необходимо для установления объективной истины по делу, для определения общественной опасности и правильной квалификации содеянного. Ряд составов административных правонарушений в качестве обязательного квалифицирующего признака содержит указание на размер ущерба, и исходя из степени общественной опасности решается вопрос об отграничении административных правонарушений от преступлений, при этом учитываются конкретные признаки.

Под иными обстоятельствами, влияющими на вид и размер административного взыскания, налагаемого на лицо, совершившее административное правонарушение понимаются любые обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Смягчающее или отягчающее административную ответственность обстоятельство, предусмотренное статьей Особенной части КоАП в качестве признака административного правонарушения, не может учитываться при определении меры ответственности физического лица, совершившего административное правонарушение.

Кроме обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, установленных пунктами 1-4 ст. 6.2 ПИ-КоАП, могут быть выявлены и иные (факультативные) обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. События и факты, относимые к факультативным обстоятельствам, устанавливаются должностным лицом, рассматривающим дело, они могут быть выявлены применительно только к данному делу и не учитываются при рассмотрении других дел об административных правонарушениях. К таким обстоятельствам, в частности, относится наличие у физического лица иммунитета от административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, совершенном несо-

вершеннолетним, кроме того, подлежат установлению: возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения), наличие совершеннолетних соучастников административного правонарушения.

Не подлежат доказыванию факты, установленные вступившим в законную силу приговором по уголовному делу, решением суда по гражданскому или хозяйственному делу (ч. 3 ст. 6.2 ПИК оАП).

Литература

1. *Карасов С. И.* Юридическое лицо как субъект административной ответственности при использовании контрольно-кассовых машин / С.И. Карасов. [Электронный ресурс]. – 2002. – Режим доступа: http://www.sfo.nalog.ru/ANALIT/NALADM/kkm_otv.htm. – Дата доступа: 11.04.2010.
2. *Круглов В. А.* Административно-деликтный процесс / В.А. Круглов. – Мн.: Амалфея, 2007. – 387 с.
3. *Треушников М. К.* Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М.: Городец, 2004. – 272 с.

СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ЕЁ СУЩНОСТЬ

Д. Г. Полещук

Одна из ключевых проблем российской истории начала 20 в. – неэффективность крестьянского хозяйства, сдавливаемого архаичными нормами общинного уклада жизни. Российское крестьянство, составляющее порядка 80% населения страны, получило в 1861 г. личную свободу, однако оставалось связанным множеством ограничений [1, с. 34].

Сущность столыпинской аграрной реформы заключалась в том, чтобы, отменив оставшиеся выкупные платежи, дать возможность всем крестьянам право свободно выходить из общины и закреплять за собой надельную землю в наследуемую частную собственность. При этом имелось в виду, что только экономическими методами можно побудить помещиков продавать свою землю крестьянам, а также использовать государственные и иные земли для наделения ими крестьян.

Подразумевалось, что постепенно число крестьянских собственников и площадь земли в их руках будут возрастать за счёт уменьшения объёма помещичьих земель и уничтожения общинного уклада жизни крестьян. В результате должен был быть решен извечный для России аграрный вопрос, причем мирно и эволюционно. На практике многие помещики уже продавали земли, а Крестьянский банк их покупал и продавал на условиях льготного кредитования желающим крестьянам. Фактически, в этот период перед правительственными кругами открылось 3 пути решения «извечного вопроса»: отнять землю у помещиков; ничего не делать; подтолкнуть помещиков и крестьян к реформе без нарушения права частной собственности.

Именно третий вариант и выбрал П.А.Столыпин, так как понимал, что