

Итак, история применения пыток в России занимает значительный временной промежуток. Такая длительная практика оказала негативное влияние на самые разные сферы жизни общества. Применение пытки было следствием неразвитости государственного механизма, низкого нравственного уровня общества, устоявшихся нравов. В современных условиях её применение недопустимо и неоправданно.

#### Литература

1. *Анисимов Е. В.* Русская пытка / Санкт-Петербург: Норинт, 2004. – 461 с.
2. *Чобанян Р. С.* Пытка: уголовно-правовое и криминологическое исследование: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук: Московская государственная юридическая академия – Москва, 2007. – 30 с.
3. *Архипов И. В.* Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (предпосылки, история создания, государственно-правовой анализ). Дис. канд. юрид. наук – Саратов, 1900.
4. *Скотт Д. Р.* История пыток / М.: Олма-пресс, 2002. – 412 с.
5. Конституция Российской Федерации. Официальный текст. Историко-правовой комментарий доктора юр. наук, проф. Б.А. Страшуна. – М.: Изд-во НОРМА, 2001. – 128 с.

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ИСКОВЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ НА ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ЗНАКИ ОБСЛУЖИВАНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

#### И. С. Купрейчик

Как показывает анализ норм материального и процессуального законодательства, а также судебной практики по делам, связанным с защитой права на товарный знак и знак обслуживания (далее – товарный знак), существует немало спорных, недостаточно урегулированных либо вообще неурегулированных правом отношений в области товарных знаков и их защиты.

Так, по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности в последнее время в мировой практике неуклонно растет количество споров, связанных с использованием товарных знаков в сети Интернет [1]. Учитывая абсолютную новизну данной проблематики, как верно отмечает Т.С.Демченко, современное законодательство, как и судебная практика, оказались неспособными к быстрому и эффективному решению существующих конфликтов, значительная часть которых связана с использованием чужих товарных знаков в составе доменных имен [2, с. 185]. В мировой практике такие споры названы доменными спорами [3, с. 67].

Наиболее серьезной правоприменительной процессуальной проблемой по рассматриваемой категории дел является обеспечение доказательств нарушения права на товарный знак в сети Интернет. Технические особенности сети Интернет позволяют администратору домена или владельцу сайта, знающему пароль доступа, беспрепятственно изменить

либо удалить информацию на интернет-странице, а также переадресовать доменное имя на иные веб-сайты (перенаправление, англ. redirect). Как отмечается в литературе, это может затруднить, а в некоторых случаях сделать невозможным собирание доказательств после подачи иска в суд [4, с. 60]. Поэтому лицу, чье право на товарный знак нарушено в сети Интернет, еще до подачи иска в суд необходимо предпринять меры по собиранию доказательств незаконного использования товарного знака.

Ряд авторов предлагает следующие способы получения и закрепления доказательств факта размещения информации в сети Интернет: сохранение информации на электронном носителе при помощи используемого для работы в Интернете браузера (функция «Сохранить как»); распечатка экрана компьютера, на котором отображена размещенная в сети информация (скриншот, от англ. screenshot); фотографирование экрана компьютера, на котором отображена размещенная в сети информация. Все эти методы просты, но далеко небезупречны, т.к., по мнению технических специалистов, соответствующие объекты легко подделать при помощи программно-технических средств [5, с. 49]. В связи с этим, в случае представления истцом доказательств, полученных такими способами, возникают сложности при оценке этих доказательств с точки зрения допустимости и достоверности. Как отмечается в литературе, в настоящее время суды принимают подобные доказательства в сочетании с другими (объяснения сторон, свидетельские показания) и приобщают их к делу [5, с. 49].

Другим способом обеспечения доказательств при фиксации размещения информации в сети Интернет, который используется в практике судов Российской Федерации, является составление протокола осмотра сайта нотариусом. В отличие от Российской Федерации, Законом Республики Беларусь от 18 июля 2004 г. № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности» [6], Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной Постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23 октября 2006 г. № 63 [7] не предусмотрено совершение нотариусами подобного нотариального действия. В соответствии со ст. 234 ГПК обеспечение доказательств как до, так и после возбуждения дела производится судом.

Обеспечение доказательств нотариусами, на наш взгляд, является более эффективным и целесообразным в силу загруженности судов, характера действий, необходимых для закрепления и сохранения сведений. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в ст. 234 ГПК, предусматривающие возможность обращения лиц для обеспечения доказательств не только в суд, но и к нотариусам. Кроме того, в Законе «О нотариате и нотариальной деятельности», в Инструкции о порядке совершения нотариальных действий необходимо урегулировать порядок совершения такого нотариального действия, как обеспечение доказа-

тельств, в т.ч. составление протокола осмотра сайта.

После возбуждения дела в суде, согласно ч.2 ст. 236 ГПК, заявитель и другие юридически заинтересованные в исходе дела лица извещаются о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении доказательств. Заслуживает внимания оценка необходимости такого извещения. Не исключено, что лицо, получив определение об обеспечении доказательств, удалит с сайта информацию, касающуюся незаконного использования товарного знака [8]. В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно дополнить ст. 236 ГПК нормой, позволяющей проводить действия по обеспечению доказательств без уведомления юридически заинтересованных лиц, в случае если есть основания опасаться, что лицо может воспрепятствовать закреплению и сохранению необходимых сведений.

Дополнительные трудности в делах, связанных с нарушением права на товарный знак в связи с его незаконным использованием в сети Интернет, возникают при определении надлежащего ответчика. При подаче искового заявления истец должен указать в нем наименование ответчика (ст. 109 ГПК). Как указано в п. 2.4 Правил регистрации и делегирования доменных имен в домене ВУ, утвержденных Приказом Государственного центра безопасности информации при Президенте Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 83 [9] (далее – Правила регистрации доменных имен), лицо, которое пользуется и распоряжается доменным именем, «несет полную ответственность за возможное нарушение им прав на зарегистрированный товарный знак или иную интеллектуальную собственность, равно как и за конфликтные ситуации, возникающие при использовании названий других организаций». Поэтому, как указывает Р.В.Козорезова, исковые требования следует заявлять лицу, на имя которого зарегистрирован домен [4, с. 59].

В делах о нарушении права на товарный знак в связи с его использованием в сети Интернет также существует проблема реального исполнения судебных постановлений, вынесенных по этим спорам [4, с. 59]. Проблема состоит в том, что Правилами регистрации доменных имен, иным законодательством не установлен порядок исполнения решений о прекращении использования товарного знака в доменном имени. Так, по делу о прекращении нарушения прав на товарный знак «GOOGLE» в связи с его использованием в доменном имени google.by суд удовлетворил лишь требование о запрете ответчикам использовать в сети Интернет, в том числе и в доменном имени google.by, обозначение «google», исключительным правом на которое обладает «Гугл Инк.» (истец). При этом суд отказал в удовлетворении требования об аннулировании регистрации доменного имени google.by на имя ответчика и обязанности Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь передать указанное доменное имя истцу. Такое решение суд обосновал тем,

что подобный способ защиты права не предусмотрен законодательством Республики Беларусь, и указанное доменное имя может быть зарегистрировано истцом в общем порядке, предусмотренном Правилами регистрации доменных имен [10].

Правилами регистрации доменных имен не предусмотрен порядок аннулирования регистрации доменного имени. В п. 3.2. указанных Правил лишь предусмотрена возможность переделегирования домена второго уровня в зоне ВУ, которое проводится только после официального заявления действующего владельца и подтверждения нового владельца о готовности принять права и полномочия на использование домена. Данная норма не позволяет надлежащим образом защитить права владельца товарного знака, чьи права были нарушена регистрацией доменного имени, включающего такой товарный знак. В связи с этим, вероятно, имеет смысл включить в Правила регистрации доменных имен норму, позволяющую на основании решения суда аннулировать регистрацию доменного имени либо передать право пользования доменом владельцу соответствующего товарного знака.

#### Литература

1. WIPO Domain Name Dispute Resolution Statistics // The World Intellectual Property Organization [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases.jsp>. – Date of access: 12.03.2010.
2. Демченко Т. С. Охрана товарных знаков (сравнительно-правовой анализ): Монография / Т.С.Демченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Институт государства и права им. В.М.Корецкого НАН Украины, 2005. – 208 с.
3. Козорезова Р. В. Доменные имена и средства индивидуализации / Р.В.Козорезова // Промышленно-торговое право. – 2009. – №7 – С. 65-71.
4. Козорезова Р. В. Защита прав на средства индивидуализации в случае их незаконного использования в доменном имени / Р.В.Козорезова // Промышленно-торговое право. – 2010. – №2 – С. 53-63.
5. Чекина Л. Доказывание факта размещения информации в сети Интернет / Л. Чекина // Библиотечка журнала «Юрист». Право и бизнес. – 2010. – №3 – С. 45-55.
6. О нотариате и нотариальной деятельности: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2004 г., № 305-З // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
7. Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий: Постановление Министерства юстиции Респ. Беларусь, 23 окт. 2006 г., № 63 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
8. Жагорина С. Обеспечение доказательств в делах по правовой охране товарных знаков / С. Жагорина // КонсультантПлюс: Комментарии законодательства. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2010.
9. Об утверждении Правил регистрации и делегирования доменных имен в домене ВУ: Приказ Государственного центра безопасности информации при Президенте Республики Беларусь, 24 нояб. 2006 г., № 83 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой

- информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
10. Решение судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь // Судовы веснік. – 2009. – № 1. – С. 35–39.

## **ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**К. С. Лаптев**

Предприниматели, осуществляющие хозяйственную деятельность без образования юридического лица, играют немаловажную роль в экономике страны. По данным Министерства экономики Республики Беларусь численность индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 марта 2010 года составила 223579 человек. К уровню 1 марта 2009 года численность индивидуальных предпринимателей увеличилась на 6284 человек (или 2,9%), по сравнению с их численностью на начало года – выросла на 3974 человек (или на 1,8 %) [3].

В 2010 году представителями бизнеса Республики Беларусь в целях совершенствования условий осуществления бизнеса был разработан проект Национальной Платформы бизнеса Беларуси – 2010, который был направлен субъекту нормотворческой инициативы – Министерству экономики Республики Беларусь. Подобная инициатива соответствует статье 44 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», согласно которой «организации и граждане направляют свои предложения по принятию (изданию) нормативного правового акта или вносят проект нормативного правового акта государственным органам (должностным лицам), имеющим соответствующие полномочия, в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь»[7].

Следует отметить, что многие предложения Национальной Платформы бизнеса Беларуси – 2010 получили свою реализацию в решениях государства, среди них: частичная либерализация цен, упрощение регистрации новых предприятий, расширение условий применения упрощенной системы налогообложения и другие.

Особое внимание хотелось бы обратить на либерализацию положения индивидуального предпринимателя.

Согласно Указу Президента Республики Беларусь №285 «О некоторых мерах по регулированию предпринимательской деятельности», были введены некоторые ограничения для деятельности индивидуальных предпринимателей, в частности, значительное ограничение их возможности привлекать лиц по трудовым договорам. Исключение делалось только для близких родственников количественно не более 3 человек [6]. Причинами введения данной меры назывались: организация в форме индивидуальных предпринимателей больших предприятий с большим шта-