ОШИ́БКА ФАКТИ́ЧЕСКАЯ, в уголовном праве вид *ошибки*, неправильное представление лица о фактических обстоятельствах деяния и его последствиях. Она имеет 4 разновидности: ошибка в *объекте преступления*; ошибка в *предмете преступления*; ошибка в личности потерпевшего; ошибка в признаках *объективной стороны преступления*.

При ошибке в объекте виновный полагает, что своим деянием причиняет вред одному объекту уголовно-правовой охраны, а фактически причиняет вред иному объекту или нескольким объектам. Существует несколько разновидностей ошибки в объекте: 1) ошибка, которая проявилась в посягательстве на однородный объект. Данный вид ошибки не отразится на *квалификации преступления*, поскольку однородные общественные отношения охраняются уголовным законом одинаково; 2) ошибка, при которой лицо причинило вред не тому объекту, в отношении которого намеревалось совершить посягательство. При подобной ошибке содеянное должно квалифицироваться с учётом направленности *умысла* как *покушение на преступление*, которое виновный желал совершить, т. к. причинить вред намеченному объекту не удалось по причинам, не зависящим от воли виновного; 3) ошибка, проявившаяся в том, что при посягательстве на один объект виновный причинил вред нескольким объектам. В подобной ситуации ответственность наступает в соответствии с направленностью умысла и за причинение вреда по *неосторожности*; 4) ошибка, при которой виновный намеревался совершить преступления в отношении нескольких объектов, но по причинам, не зависящим от его воли, причинил вред только одному объекту. Уголовная ответственность наступает с учётом направленности умысла за *преступление оконченное* относительно одного объекта и за покушение на преступление, которое не было завершено.

Ошибка в предмете преступления имеет несколько видов: ошибка в предмете в пределах основного *состава преступления*; ошибка в размере предмета; посягательство на предмет, который отсутствует. Ошибка в предмете в пределах основного состава преступления не отражается на квалификации преступления. Ошибка в размере предмета может быть двоякого рода: а) количественные характеристики предмета оказались большими, чем полагал виновный; б) эти характеристики оказались меньшими, чем считал преступник. Данная ошибка чаще всего встречается при хищениях. В первом случае, когда лицо имело желание завладеть меньшим количеством имущества (*умысел конкретизированный*), а изъяло больше намеченного и обнаружило это после окончания преступления, ответственность наступает за преступление в границах того размера, который охватывался умыслом виновного. Во втором случае, когда виновный желал похитить большее количество имущества, но по причинам, не зависящим от его воли, завладел меньшим количеством, ответственность наступает за покушение на причинение большего вреда с учётом направленности умысла. При посягательстве на предмет, который отсутствует («посягательство на негодный объект»), виновный привлекается к уголовной ответственности за покушение на преступление с учётом направленности умысла.

Ошибка в личности потерпевшего может проявляться в 3 вариантах: 1) лицо считает, что специальные признаки потерпевшего, предусмотренные законом в качестве квалифицирующих, имеются, а фактически их нет. Содеянное квалифицируется как покушение на преступление с учётом направленности умысла; 2) виновный уверен в том, что квалифицирующие признаки, характеризующие потерпевшего, отсутствуют, а в действительности они имеются. Ответственность наступает за оконченное преступление в пределах, охватываемых сознанием виновного; 3) преступник посягает на потерпевшего, который отсутствует. Содеянное в этой ситуации квалифицируется как покушение на преступление с учётом направленности умысла.

Ошибки в признаках объективной стороны преступления включают следующие разновидности заблуждений: отклонение действия, ошибка в средствах, ошибка в развитии причинной связи, ошибка в факультативных признаках объективной стороны

преступления. Отклонение действия имеет место, когда, например, с целью защиты от нападения преступника гражданин стреляет в него из ружья, но заряд не попадает в нападающего, который пригнулся, и ранит прохожего, внезапно появившегося из-за дома. Отклонение действия исключает умысел.

Ошибка в средствах имеет несколько видов: 1) ошибочно используется иное, но не менее пригодное средство совершения преступления. Такая ошибка не влияет на квалификацию преступления; 2) для совершения преступления используется средство, сила которого ошибочно занижена. Подобная ошибка исключает ответственность за умышленное причинение более тяжкого вреда; 3) виновный уверен, что использует средство, пригодное для преступления, а оно не вызвало желаемого общественно опасного результата. Уголовная ответственность наступает за покушение на преступление с учётом направленности умысла; 4) лицо по причине крайнего невежества использует для причинения вреда абсолютно непригодное средство (ворожба, заклинания и т. п.), которое объективно неспособно вызвать общественно опасные последствия. В таких случаях уголовная ответственность исключается, поскольку имеет место простое *обнаружение умысла*.

При ошибке в развитии причинной связи лицо правильно сознаёт характер своего деяния и того последствия, которое желает причинить, но неверно оценивает промежуточные звенья процесса, связывающего деяние с ожидаемым последствием. Можно выделить следующие виды такой ошибки: 1) лицо сознаёт общественно опасный характер своего деяния и предвидит преступные последствия, но ошибается относительно течения причинной связи и тех факторов, которые должны привести к наступлению результата. Данная ошибка не влияет на квалификацию преступления как умышленного. В этом случае имеет место *умысел общий;* 2) ошибка в развитии причинной связи является существенной, когда результат, предвидимый лицом, не совпадает с последствиями, которые фактически наступили. Если фактические последствия являются более тяжкими, чем предвидимые, ответственность наступает за неосторожность, если лицо должно было и могло предвидеть фактически наступившие последствия. Если же последствия вообще не наступают или фактический результат менее тяжкий, чем предвидимый, то действия виновного следует квалифицировать как покушение на преступление с учётом направленности умысла.

Ошибка в факультативных признаках объективной стороны преступления (*место, время, способ, обстановка совершения преступления*) имеет 2 разновидности: 1) лицо ошибается в факультативных признаках, которые для данного конкретного состава преступления являются обязательными, содеянное квалифицируется как оконченное преступление с учётом содержания умысла; 2) лицо ошибается в квалифицирующих признаках преступления. Если виновный ошибочно полагает, что такие признаки имеются, а в действительности их нет, то ответственность должна наступать за покушение на преступление при квалифицирующих обстоятельствах. Если же лицо убеждено, что квалифицирующие признаки отсутствуют, а фактически они имеют место, то ответственность наступает за оконченное преступление без квалифицирующих обстоятельств с учётом содержания умысла.

Обобщая правила юридической оценки ошибок относительно фактических признаков объективной стороны преступления, можно выделить следующие 2 типичные ситуации: а) ошибочное представление об отсутствии юридически значимых признаков исключает ответственность за умышленное преступление; б) ошибочная убеждённость в наличии таких признаков требует квалификации содеянного с учётом содержания и направленности умысла.

А.В. Барков