

УДК 321.01

Симановский С. И. Сравнительный анализ как метод исследования в политической науке // Весці БДПУ. 2002. № С. 165-171.

Рассматривается метод сравнительного анализа в политической науке. Анализируются методологические проблемы его применения.

### *SUMMARY*

*The method of the comparative analysis in a political science is considered. The methodological problems of its application are analyzed.*

### **Сравнительный анализ как метод исследования в политической науке.**

В начале XXI века мир занят поисками новых моделей общественного устройства, альтернативных путей, ведущих к экономическому росту, различных стратегий для перехода к демократии, эффективных форм управления и использования полномочий правительств. Республика Беларусь также находится на этапе коренных перемен во всех сферах общественной жизни. В этих условиях, несомненно, возрастает потребность в научных исследованиях, объясняющих теоретические и практические аспекты функционирования демократической политической системы.

Сравнительный анализ – это мощный и универсальный инструмент, который расширяет возможности понимания и описания политических процессов и изменений в любой стране в соответствии с имеющейся реальностью, концепциями и целями, стоящими перед любой политической системой. Он также стимулирует создание общих теорий политических систем и отношений. Это, в свою очередь, позволяет проверять любые политические теории, сопоставляя их с опытом функционирования государственных и общественных институтов разных стран.

Следует отметить, что сравнительный анализ как метод в исследовании политических проблем и процессов в настоящее время отечественными политологами используется крайне редко. Причин здесь много. Некоторые считают, что методы, широко используемые западными учеными, не могут быть в чистом виде перенесены в политическую науку той или иной страны. Однако это верно лишь отчасти. Сегодня сложилась ситуация когда, с одной стороны, западная политология, включающая в себя очень много различных методик – из социологии, экономики, истории и других наук, имеет свои уникальные, специфические черты, которые трудно воспринимаются в другом государстве со своими национальными традициями, как, например, в Республике Беларусь. С другой стороны, сложность сравнения разных стран и делает важными усилия в этой области, т.к. если бы не проводились сравнения опыта, политики, политических систем, политических режимов и т.п. разных государств, то странам, сталкивающимся со сложными

проблемами, было бы невозможно почерпнуть что-либо из истории или опыта других государств. Именно поэтому необходимо широко применять метод сравнительного анализа в политике.

Но все же основной причиной недостаточного применения этого метода отечественными политологами (как и многих других) является его теоретико-методологическая неразработанность. Указывая на эту проблему, профессор отделения политических наук МГУ Н. И. Бочкарь отмечает, что: «Среди важных проблем развития политической науки следует выделить проблемы методологии. Метод необходим для создания и развития самой теории. К сожалению, методологии политологии уделяется недостаточно внимания в нашей литературе. В ряде учебных пособий ей отводится весьма скромное место. Дается перечень, набор используемых методов, а не целостное системное понимание методологии» [6, с.21].

Между тем, метод сравнительного анализа помогает объяснять и более объективно анализировать происходящие политические процессы. Его научное исследование будет способствовать использованию положительного опыта по построению демократического правового государства, накопленного в разных странах мира, применительно к специфике Республики Беларусь.

Метод сравнительного анализа имеет давние традиции. Его активно применял еще древнегреческий философ Аристотель, исследовавший политическое устройство 158 известных ему государств-полисов [1]. В настоящее время этот метод позволяет перейти от описательной функции (что? где? когда?) к объяснению и выявлению каузальных связей (как? зачем? почему?).

Сравнение является фундаментальной основой для всей человеческой мысли, а также важной методологической основой научного исследования. Сравнение собственного опыта с опытом других наций углубляет перспективу совершенствования и развития политической системы своей страны. Исследование политики в других государствах дает возможность видеть более широкий диапазон политических альтернатив и путей развития, раскрывает достоинства и недостатки в нашей собственной политической жизни, значительно расширяет наше понимание возможностей политики.

Логика и принципы сравнительных методов, используемых политологами, подобны тем, что применяются в точных науках. И хотя политолог не может абсолютно точно (как математик) создать модель какой-либо политической системы, сделать точный стопроцентный политический прогноз, тем не менее, он может достаточно объективно анализировать и объяснять различные политические события (причины, ход, последствия), происходившие в прошлом и имеющих место в настоящем.

Многие основатели современной политической науки второй половины XIX в., делали ставку на сравнительный анализ. История показала, что они не

ошиблись. Современная сравнительная политология — пожалуй, одна из самых развитых исследовательских дисциплин на Западе, имеющая мощный методологический и методический инструментарий и наработанную теоретическую основу. Как всякий живой организм, она развивается, проходя через точки кризиса и подъема. Сравнительная политология, не претендуя на всеохватность политической тематики, изучает политическую реальность, стремясь объединить эмпирический и теоретический уровни анализа и сформулировать общезначимые суждения об общих взаимосвязях политического мира.

Методология сравнительного анализа является одним из главных направлений в современной мировой политологии. В отечественной политической литературе, к сожалению, практически не разработаны такие понятия, как метод сравнительного анализа, сравнительная политология, кросснациональное сравнение. В то же время, в западной политологии эта сфера науки исследована достаточно основательно.

Некоторые ученые, например, Р. Макридис, Б. Браун, Г. Алмонд, Г. Пауэлл, Т. Макки, Д. Марш и др. [9, 13, 14] при изучении политических процессов, систем, режимов применяют этот метод, сравнивая экономики, культуры, традиции различных наций и народов для того, чтобы найти оптимальный тип политической системы для своей страны. Другие теоретики, пытаясь объяснить различия между процессами и политическими системами, сравнивают политические (конституционные) режимы с тиранией, двухпартийные демократические государства с многопартийными, стабильные правительства с неустойчивыми.

Теоретические исследования метода сравнительного анализа в политической науке можно встретить в работах известных американских ученых-компаративистов Б. Г. Петтерса, Р. Х. Чилкотта, Дж. Б. Мангейма, Р. К. Рича и др. [4, 8, 15].

Проблемами анализа сравнительной политики в настоящее время занимаются также и российские ученые Голосов Г. В., Ильин М. В., Сморгун Л. В. [2, 3, 6] Исследованием различных аспектов методологических проблем в политологии занимаются белорусские ученые Решетников С. В., Антанович Н. А. и др. [5]

Сравнение выступает общей установкой познания. Сравнивая различные процессы, факты, элементы, структуры, явления, понятия, ученый-компаративист пытается обнаружить нечто общее или различное между ними. Если не задумываться о сути того, как он сравнивает, то можно сказать, что сравнение как метод познания представляет собой способ выявления общего и особенного в изучаемых феноменах. Если же поставить вопрос о том, как необходимо осуществлять сравнение, то здесь возникает множество проблем.

Одной из них является проблема сравнимости. Суть ее заключается в том, что при исследовании нескольких объектов всегда возникает вопрос, сравнимы ли они. Э. Макинтайр, например, в статье «Возможна ли сравнительная политология?» дает

отрицательный ответ на него, считая, что все общества уникальны и каждое из них представляет собой неповторимый ансамбль культурных установок, политических практик и институтов, и поэтому любая попытка выделить в них сопоставимые элементы ведет к упрощению реальности, заметно обесценивает выводы из кросснационального сравнения. Но даже если все же пойти на риск выделения таких элементов, то и тогда нет гарантии, что в разных обществах существуют одинаковые каузальные связи, т. к. одинаковые результаты могут вызываться совершенно различными причинами.

Другие ученые-компаративисты (Дж. Милль, Р. Макридис и др.) считают, что кросснациональное сравнение возможно, если выбираются такие страны, которые либо похожи по большинству параметров (на основании экономической, культурной, исторической и т. д. близости), либо противоположны по этим показателям. При этом сравнимость может достигаться не за счет сравнения целых стран, а отдельных их регионов. Исследователь-компаративист может повышать степень сравнимости за счет поиска однородных структурных контекстов изучаемой зависимости, а не сравнения ее содержания.

Р. Макридис полагает, что сравнение должно включать в себя определенное абстрагирование, т. к. конкретные ситуации и процессы не могут сравниваться друг с другом в полной мере. Следовательно, сравнивать — значит выделять определенные типы и концепты, и делается это за счет искажения уникального, своеобразного, индивидуального [13].

Другой важной проблемой метода сравнительного анализа является проблема: «мало случаев, много переменных». Ее сформулировал известный ученый А. Лийпхарт [12]. Он считает, что в мире существует ограниченное число стран (т. е. случаев) и, следовательно, не все возможные варианты политических систем и, тем более их элементы, доступны для исследователя-компаративиста. Поэтому перед ним возникает ряд сложных вопросов. С одной стороны, для того, чтобы сделать исследование более обоснованным он должен максимально увеличить число случаев, и, следовательно, должен суметь ограничить количество переменных. С другой стороны, общественная жизнь бесконечно многообразна, следовательно, и количество поддающихся выделению переменных стремится к бесконечности. При этом возникает проблема какие из них являются определяющими, а какие из них следует отбросить как несущественные, поскольку в конкретных национальных контекстах они могут играть различные по значению роли.

Для ее решения некоторые ученые предлагают максимально, насколько это возможно, увеличивать число случаев при сознательном ограничении числа наблюдаемых переменных. Однако анализ большого числа случаев может привести исследователя к недостаточному изучению взаимовлияния переменных на внутрисистемном уровне. Чтобы избежать этой сложности, норвежский политолог

С. Роккан рекомендует прибегать к сравнениям «второго порядка», т. е. сравнивать не отдельные переменные, полностью изолированные от внутрисистемного контекста, а целые «иерархии», цепочки взаимосвязанных переменных. Сравнения «второго порядка» становятся возможными лишь при ограничении числа случаев, находящихся в поле зрения ученого. Парадоксально, но один из эффективных способов решить проблему «слишком много переменных — слишком мало случаев» — это сознательное ограничение круга охваченных исследованием стран при увеличении количества отслеживаемых переменных.

Еще одной важной проблемой метода сравнительного анализа является интерпретация данных, полученных исследователем-компаративистом. Сравнивая явления, ученый (желает он этого или нет) дает им свою субъективную оценку. Уже при выборе исходных концептов и переменных в количественных исследованиях она появляется в виде ценностной склонности исследователя. Решение этой проблемы может находиться либо в изменении отношения к истории и историческому методу [10], либо на пути внедрения в политические исследования новой методологической ориентации – научного реализма [11].

Следует подчеркнуть, что сравнение редко выступает в качестве самоцели научного политологического исследования. Скорее оно выступает неким подходом исследователя к изучаемому им предмету, т. е. его предрасположенностью к принятию определенного взгляда на политический феномен, который заранее берется вместе с многообразными национальными и регионально-политическими условиями и с возможными его модификациями. Задачей ученого-компаративиста, следовательно, является не сравнение форм политических феноменов и их условий, а поиск зависимостей, концепций и моделей. Сравнение в данном случае выступает не просто методом, а исследовательской методологической стратегией, затрагивающей образ предмета изучения, исходную концептуальную структуру, формулируемые исследовательские гипотезы, выбираемые инструменты измерения и анализа эмпирического материала, получаемый научный результат — синтезированные концепции и классификации, модели и теории. В этой связи сравнение является не столько техникой сопоставления, различения или объединения, а исследовательским мировоззрением.

За последние десятилетия исследований в области методологии сравнительного анализа были разработаны некоторые общие концепции, которые включают в себя следующие положения:

во-первых, сравнение предполагает абстракцию, и конкретные ситуации и процессы никогда не могут сравниваться как таковые. Каждый феномен уникален: любое проявление является уникальным; каждый процесс, каждая нация, каждый индивид являются в некотором смысле уникальными. Сравнить их означает выбрать определенные типы или понятия и, таким образом, «исказить» уникальность и конкретность;

во-вторых, до проведения любого сравнения необходимо не только установить категории и понятия, но еще и определить критерии релевантности компонентов социальной и политической ситуации анализируемой проблеме;

в-третьих, необходимо определить критерии адекватного представления особых компонентов, которые включаются в общий анализ проблемы;

в-четвертых, при попытке развития теории политики необходимо сформулировать гипотезы, возникающие или из содержания концептуальных схем, или из формулировки проблем;

в-пятых, формулировка гипотетических отношений и их исследование на проверяемых данных никогда не могут привести к доказательству. Гипотеза или серии гипотетических отношений считались бы проверенными (т. е. верифицированными), если только они подвергнутся фальсификации;

в-шестых, необходимо формулировать серии гипотез, а не отдельные гипотезы. В каждом случае связующая нить между основными гипотетическими сериями и особыми социальными отношениями должна обеспечиваться определением условий, при которых любая или все вероятности, зафиксированные в этих сериях, предположительно будут иметь место;

в-седьмых, «одна из самых больших опасностей, подстерегающих нас, когда мы производим гипотезы в сравнительном исследовании, заключается в проектировании возможных взаимоотношений в чистом виде. Этого можно избежать, если собирать данные до формулировки гипотез. Эти данные могут сами по себе привести нас к осознанию иррелевантности устанавливаемых отношений. Само по себе такое признание делает более управляемым процесс изучения данных. Отсюда некоторая значимость придается развитию грубых классификационных схем до формулирования гипотез» [13, с. 2-3].

Таким образом метод сравнительного анализа в политической науке является основой ее специфической отрасли - сравнительной политологии. Развитие сравнительных исследований породило ряд методологических проблем, споры по которым продолжаются и сегодня. Вся их совокупность свидетельствует о противоречиях, существующих между качественными и количественными сравнительными исследованиями. Дискуссионность сравнительного метода выражается так же и в видах сравнений, которые в настоящее время предлагает сравнительная политология.

## Литература:

1. Аристотель. Политика. Соч. в 4-х т. М., 1983.
2. Голосов Г. В. Сравнительная политология. Новосибирск, 1995.
3. Ильин М.В. Сравнительная политология: научная компаративистика в системе научного знания // Полис. № 4. 2001.
4. Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования. М., 1997.
5. Решетников С. В., Антанович Н. А. Системный подход как методология анализа публичной политики. Мн., 2000.
6. Сморгунов Л.В. Сравнительная политология: Теория и методология измерения демократии. СПб., 1999.
7. Фундаментальные проблемы политической науки. Круглый стол в МГУ // Вестник МГУ. Сер. 12. 1996. № 6.
8. Роналд Х.Чилкот. Теории сравнительной политологии. М., 2001.
9. Almond G.A, Powell G.B. Comparative Politics Today. – 5<sup>th</sup> ed. Harper Collins Publishers, New York, 1992.
10. Badie A, Comparative Analysis in Political Science: Requiem or Resurrection // Political Studies. Vol. 37. 1989.
11. Lane R, Positivism, Scientific Realism and Political Science. Recent Developments in the Philosophy of Science // Journal of Theoretical Politics. 1996. Vol. 8. N 3.
12. Lijphart, A. The Comparable-Cases Strategy in Comparative Research // Comparative Political Studies, vol. 8, no. 2, 1975.
13. Macridis R., Brown B. Comparative Politics. Notes and Readings. Homewood, Ill: Dorsey Press, 1961.
14. Mackie T., Marsh D. The Comparative Method // Theory and Methods in Political Science. D. Marsh, G. Stoker (eds.), London: Macmillan Press LTD, 1995.
15. V. Guy Peters. Comparative Politics: Theory and Methods: Theory and Methods (Basingstoke: Macmilan and N.Y: New York University Press). 1998.

УДК 321.01

*Симановский С. И.* Сравнительный анализ как метод исследования в политической науке // Вестні БДПУ. 2002. № С. 165-171.

Рассматривается метод сравнительного анализа в политической науке. Анализируются методологические проблемы его применения.

Библиограф. – 15 назв.

#### *SUMMARY*

*The method of the comparative analysis in a political science is considered. The methodological problems of its application are analyzed.*