

МОДЕЛЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА КАК ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*А.М. Бондарева, кандидат экономических наук, доцент
(Гомельский государственный технический университет им. П.О. Сухого)*

Современный мир осознает очевидность глобального характера большинства проблем, стоящих перед ним. Кроме широко дискутируемых проблем окружающей среды, использования космического пространства и ядерной энергии, миграции населения актуальной глобальной проблемой стал *равный доступ к знаниям и новым технологиям*. «...Довольно нелегко найти четкое определение термина «глобализация»..., нельзя отрицать, что глобализация является основной силой в процессе установления как теоретических, так и политических рамок для все большего числа сфер человеческой деятельности. Глобализация становится комплексным явлением, не ограничиваясь в своем влиянии какой-то одной сферой или экономическим сектором» [5, с. 16]. Ян Садлак склонен обозначать эру, в которую вступает мировое сообщество, эрой «прикладной глобализации», когда события глобального характера оказываются подавляющими во влиянии на частную и общественную жизнь. Нет сомнений, что современный университет как источник и «колыбель знания» находится в центре происходящего. «...Глобализация, возможно, самая главная проблема, вставшая перед университетом за всю его долгую историю» [6, с. 52].

Существуют различные оценки влияния глобализации на университет. Очевидно одно: поскольку глобализация не исчезнет и продолжает нарастать, постольку «...высшее образование должно воспользоваться возможностями, которые она предоставляет» [4]. Примером направления глобализации в нужное русло, использования ее является Болонский процесс, начавшийся с подписания Сорбонской декларации в мае 1998 года и приведший в 2007 году к объединению 46 стран в инициативе по созданию в Европе к 2010 году единого образовательного пространства. Основная цель Болонского процесса — повышение конкурентоспособности европейской системы высшего образования путем *гармонизации национальных систем*, создания единых европейских стандартов. Общеизвестны инструменты Болонского процесса: внедрение трехступенчатой структуры высшего образования и единой структуры степеней; формирование Европейской системы перевода зачетных единиц — ECTS — как общей системы измерения знаний; договоренность о Приложении к диплому, позволяющем перезачесть прослушанные курсы в случае перемещения студентов в другое образовательное заведение; признание важности обеспечения качества образования путем аккредитации и сравнительного тестирования. Болонский процесс во многом отвечает вызовам глобализации, но не разрешает всех проблем, которые порождены ею.

Болонский процесс, ставящий целью гармонизацию национальных систем высшего образования, подтверждает, что национальное и глобальное не исключают друг друга, но лишь определенные трансформации университета позволят объединить эти два противоречивых начала. «Применительно к образованию глобализация фактически означает окончательный закат немецкой модели университета, на основе которой до последнего времени главным образом и строились все национальные университеты... Университет...перестает быть средством национально-культурной идентичности. В современном глобализирующемся мире ссылка на национальную культуру

в качестве смысла существования университета звучит все менее убедительно... Речь идет о смене модели университета» [3, с. 23].

Реформирование университетского образования видится нам не в отказе от всестороннего охвата дисциплин и не в ориентации на коммерческую выгоду, но в интеграции учебного процесса и научных исследований, в создании модели *исследовательского университета* [2, с. 17]. Широко известна точка зрения о невозможности для современных сообществ понимания университета как места, где студенты приобретают профессию под руководством профессоров. Исключительно профессиональная подготовка бесперспективна, учитывая радикальные перемены в мире, когда невозможно предвидеть, какова будет профессиональная структура общества на протяжении жизни даже одного поколения. Получение диплома не гарантирует профессиональную пригодность на длительный период. Задача системы высшего образования в этих условиях – обучить будущих специалистов заниматься исследовательской деятельностью, сопоставлять теоретические догмы и практику, планировать деятельность, мотивировать поступки, достигать целей.

«Преподаватель и студент, все сотрудники — от ректора до лаборанта, должны быть ориентированы на исследовательскую деятельность» [7, с. 10]. Однако многим учебным заведениям Республики Беларусь присущ иной тип обучения — «поддерживающий». Под *поддерживающим образованием* понимают процесс и результат такой учебной деятельности, которая направлена на поддержание, воспроизводство существующей культуры, социальной системы, социального опыта, его сохранение и исследование [1, с. 81]. В то время, как непрерывное изменение «поля профессиональных квалификаций» делает необходимым «...формировать индивида, способного постоянно интегрировать меняющуюся ситуацию и соответственно ей действовать...» [3, с. 28].

Если мы ставим цель превратить экономику республики в конкурентоспособную и наукоемкую, то первоочередной задачей должна быть трансформация университета, смена его модели, предусматривающая пересмотр содержания и способов осуществления форм учебной деятельности, сосредоточения внимания на создании новых образовательных технологий. Важно не только передать знание студентам, но и научить их непрерывно обучаться.

Этой моделью должна быть инновационная модель образования, предусматривающая перенос акцента в обучении на организацию самостоятельной работы студентов. Данная форма учебной деятельности более сложна и ответственна в организационном плане, чем традиционные лекции и семинарские занятия. Самостоятельной работой студентов могут руководить лишь опытные, знающие все тонкости и проблемы программного курса преподаватели, способные квалифицированно консультировать студентов, глубоко и системно воспринимающие предмет.

Глубинная сущность самостоятельной работы в том, что она есть самонаправляемая и независимая деятельность, поскольку образовательный процесс индивидуален, личностен. Студентам можно предлагать знания на лекциях и семинарах, но овладеть им возможно лишь персонально. Самостоятельная работа студентов — это не просто один из видов учебной деятельности, но это и та общая черта, которая должна быть присуща всем остальным видам. Через нее проявляются индивидуальные качества обучающихся. В ходе организации самостоятельной работы успешно решается проблема выявления личных талантов и способностей, прививаются навыки творческой деятельности. Данная форма существенно отличается от форм школьной педагогики, она есть обучение взрослых людей и направлена прежде всего на выработку умения и привычки обучаться самостоятельно в течение всей последующей жизни. Это исследовательская деятельность. И дело не столько в подборе и анализе дополнительных источников, специально предложенных к изучению, сколько в

возможности сопоставления теоретических догм и практики в ходе исследования. В перспективе это будет основная форма обучения, высший способ учебной деятельности.

Анализируя проблемы организации самостоятельной работы, необходимо обозначить роль преподавателя в ней. По существу, он выступает как эксперт, консультант, поясняющий, каким образом студент сможет добиться результатов и оценить их. Практика демонстрирует испытываемый высшей школой кризис нехватки преподавательских кадров высокой квалификации. Переход к новым принципам образования означает, что преподаватель сам должен быть исследователем. «Те преподаватели, которые читают, как «Отче наш...», одно и то же из года в год, уже не могут исследовать, а только делают вид, что исследуют... в американских университетах преподаватели всего 20 часов за год тратят у доски... во Франции — 2 часа в неделю. Остальное время — исследования» [8, С. 5]. Проблемы демографии, выражающиеся и в абсолютном сокращении числа студентов, являются дополнительным фактором, влияющим на переход от традиционно гумбольтовской схемы обучения к инновационным схемам и технологиям.

Важно определить, насколько студенты готовы к такой деятельности. Особенности организации обучения в средней школе predispose зачастую неготовность студентов к независимой учебной деятельности, неумение их самостоятельно, без надзора исследовать проблемы. На практике мы сталкиваемся с желанием студента «правильно» ответить на вопросы, а не понять различные аргументы и оценить их достоинства. Немаловажно и то, в какой мере оснащен учебный процесс пособиями, включающими не столько подробную информацию по темам, сколько пояснение их особенностей, формулирование основных проблем, развенчание традиционных ошибок и заблуждений.

Литература

1. *Иванова, Е.И.* Инновационное образование / Е.И. Иванова // Новая экономика. 2008. № 1–2. С. 80–85.
2. *Майер, Г.В.* Наш ответ на инновационный вызов современности / Г.В. Майер // Высшее образование сегодня. 2007. № 9. С. 16–18.
3. *Миненков, Г.Я.* Трансформация университета и учебный процесс: метод. пособие для преподавателей / Г.Я. Миненков. Минск: ЕГУ, 2004. 164 с.
4. *Мэргат, П.* Глобализация и ее влияние на высшее образование в планетарном масштабе / П. Мэргат // Высшее образование в Европе. 2001. Т. XXVI. № 1. (<http://www.cepes.ro>).
5. *Садлак, Я.* Болонский процесс: региональный ответ на глобальные проблемы / Я. Садлак // Высшее образование сегодня. 2007. № 10. С. 16–20.
6. *Скотт, П.* Реформы высшего образования в странах Центральной и Восточной Европы: попытка анализа (реферат) / П. Скотт // Alma Mater. Вестник высшей школы. 2001. № 8. С. 47–52.
7. *Титаренко, Л.Г.* Университетское образование в условиях глобализации общества / Л.Г. Титаренко // Высшая школа. 2001. № 3. С. 7–13.
8. *Фурсенко, А.А.* Давайте действительно сделаем то, что записано в инновационных программах... Заметки семинара победителей второго раунда конкурса инновационных образовательных программ вузов / А.А. Фурсенко // Высшее образование сегодня. 2007. № 4. С. 2–5.