

Для характеристики отношений между субъектами правоотношения несостоятельности целесообразно провести сравнение со ст. 33 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» от 9 декабря 1992 г., в соответствии с которой органами хозяйственного общества являются органы управления хозяйственного общества и его контрольные органы.

Высшим органом управления хозяйственного общества является общее собрание участников хозяйственного общества.

В хозяйственном обществе также образуются иные органы управления: совет директоров (наблюдательный совет); исполнительный орган хозяйственного общества; контрольный орган хозяйственного общества. Совет директоров (наблюдательный совет), исполнительный и контрольный органы подотчетны общему собранию участников хозяйственного общества.

В зависимости от выполняемых функций указанные органы наделены соответствующими правами и обязанностями. Полагаем, что в процедурах экономической несостоятельности (банкротства) система отношений управления может выглядеть следующим образом:

- высшим органом управления предприятия-банкрота выступает собрание кредиторов;
- роль наблюдательного совета выполняет хозяйственный суд;
- функции исполнительного органа возложены на антикризисного управляющего;
- контрольным органом, в силу возложенных на него обязанностей выступает орган государственного управления по делам об экономической несостоятельности (банкротстве).

По нашему мнению указанная система отношений в полной мере отражает механизм реализации прав и обязанностей в процедуре экономической несостоятельности (банкротстве) и способствует пониманию сути отношений между указанными субъектами.

К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

А. И. Меркурьева, Южно-Уральский государственный университет

Институт Электронного правительства (далее – ЭП) является одним из важнейших инструментов построения информационного государства и гражданского общества. Характеризуя правоотношения, возникающие в связи с функционированием ЭП, стоит выделить две группы юридических фактов, на основании которых данные правоотношения возникают. Первая группа характеризует отношения, возникающие между субъекта-

ми института ЭП по предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме, вторая – отношения, связанные с предоставлением информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления при помощи информационно-телекоммуникационных технологий.

Методы правового регулирования указанного института можно характеризовать как сочетание императивных и диспозитивных начал с учетом специфики самого института.

Одним из важнейших признаков метода правового регулирования ЭП является неравенство субъектов указанных правоотношений и определение объема их правомочий, что составляет их информационную правосубъектность. При урегулировании данных вопросов метод выступает как системное, структурно организованное, последовательное указание субъектам правового регулирования на модели их поведения в коммуникационной среде.

Специфику метода правового регулирования института ЭП также образуют и информационные отношения, связанные с управлением, т. е. имеющие административный характер. С одной стороны, предоставление государственных и муниципальных услуг сопровождается соблюдением ряда формальностей, требований, установленных законом, т. е. преобладанием императивного метода правового регулирования. С другой стороны, предоставление информации в силу ее юридической природы обусловило применение диспозитивного метода правового регулирования в телекоммуникационной среде.

Санкции, возникающие в результате нарушения правовых норм института ЭП, стоит классифицировать по отраслям: административные, уголовные, трудовые, гражданские. Однако существенной особенностью санкций института ЭП является применение информационной ответственности (предание гласности, сокрытие сведений и т. д.).

Специфику института ЭП отражает также применение метода правовой технологии. Профессор А. К. Черненко определяет его как систему методов и способов эффективного и рационального формирования правовой системы, ее соответствия гуманистической ориентации права и государства.

Таким образом, технологический метод определяет последовательность и содержание действий субъектов правового регулирования в информационной сфере жизни общества. Коммуникационная связь должна возникать между заявителями и органами государственной власти и местного самоуправления при наличии четкой и детальной регламентации отношений разного уровня.

Исходя из вышеизложенного, под методом правового регулирования института ЭП следует понимать совокупность диспозитивных и императивных средств, приемов и способов, содержащих четкое последовательное предписание заявителям и органам государственной власти и местного самоуправления модели поведения при реализации своих полномочий и прав по предоставлению государственных и муниципальных услуг и информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления в электронной форме.

НАРОДНЫЙ ЗАСЕДАТЕЛЬ КАК ПОТЕРПЕВШИЙ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Д. В. Бескостая, Белорусский государственный университет

Действующее административно-деликтное законодательство рассматривает народного заседателя в качестве потерпевшего в ст. 24.2 «Воспрепятствование явке в суд народного заседателя» Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КОАП).

В соответствии со ст. 1 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей под народным заседателем понимается «лицо, привлекаемое в установленном настоящим Кодексом и иными законодательными актами порядке и случаях для участия в деятельности суда по осуществлению правосудия».

Согласно ч. 2 ст. 134 Кодекса республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей подбор кандидатов и составление списков народных заседателей осуществляется соответствующим районным (городским), областным (Минским городским) исполнительным комитетом сроком на пять лет на основании списков граждан Республики Беларусь, имеющих право участвовать в выборах, референдуме, голосовании об отзыве депутата.

Включение граждан Республики Беларусь в названные списки производится с их согласия. По смыслу указанной статьи участие в осуществлении правосудия является гражданским долгом, но не обязанностью указанных лиц.

Участие народного заседателя в осуществлении правосудия обусловлено исполнением указанными лицами государственных обязанностей; данным лицам предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с правилами, предусмотренными главой 9 Трудового кодекса Республики Беларусь. Согласно ст. 101 Трудового кодекса Республики Беларусь на время выполнения государственных или общественных обязанностей, если в соответствии с законодательством эти обязанности могут осуществляться в рабочее время, работникам гарантируется сохранение места