

Латышева, В.А. Социокультурные измерения истории: форум на платформе дистанционного обучения // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер», № 36, октябрь 2010 г. – Москва: Изд-во Московского университета, 2010. С. 169-171.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ ИСТОРИИ: ФОРУМ НА ПЛАТФОРМЕ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

Латышева В.А.

Анализируя последние тенденции в развитии исторической науки в Беларуси невозможно не обратить внимания на те изменения, которые происходят в академической среде и, в первую очередь, в Институте истории Национальной академии наук. Здесь одной из важнейших задач стала пропаганда истории «в массах». Большое внимание Институт уделяет проведению выездных конференций по «локальной» тематике, где находят отражение как отдельные личности в истории, так и определённые «кутки» Беларуси, как, например, Беловежская пуца. Инициализируются циклы исторических передач на радио и телевидении.

И это не случайно. Такая ситуация является отражением процесса осознания истории как части культуры в широком смысле слова. История способна и раскрывает широкий спектр вопросов: от организации работы по модернизации общества до всестороннего развития личности. Современность нуждается в осмыслении истории с позиций её социокультурных измерений.

Вместе с тем, в контексте с научной составляющей происходит процесс обучения истории. В противном случае нарушается постулат методологии истории как учебной дисциплины: «обучаем так, как исследуем». И с этой точки зрения возникает необходимость вовлекать в процессе обучения студентов-историков – в обсуждение не только «устоявшихся» в историографии вопросов, но и проблемных, неоднозначных, ищущих ответа, требующих научной дискуссии, нетрадиционных подходов.

Так, не случайно, в процессе преподавания методологии истории на 5-м курсе дневного отделения одной из дискуссионных была выбрана тема о социокультурных измерениях истории. Наиболее адекватной формой, на наш взгляд, здесь возможно проведение лабораторного занятия именно как одной из форм дистанционного обучения.

В режиме реального времени студентам предлагается работа в рамках форума, который организован на платформе уже зарекомендовавшей себя на историческом факультете БГУ e-University. Ещё в ходе лекций студентам выдаётся подборка литературы по соответствующим направлениям: историография эпохи «модерна», постмодерн и постнекласическая философия в отношении истории, «культурная история» и т. д. Для более быстрой и плодотворной работы студентам предлагается определённый сценарий. В нашем случае на обсуждения выносятся пять блоков вопросов:

1. Всемирная историография в первой половине XX в.: конец «золотого века», объективизм, структурализм и социальная история.
2. Социальные перемены 1960-х-1990-х гг. как фактор историографии
3. Перемены в историческом познании и сознании: 1960-2000-е гг.
4. История в начале XXI в: основные черты и характеристики
5. Нужна ли сегодня «апология истории»?

Блоки не являются «закрытым пространством». При подготовке к лабораторной работе студенты могут расширить векторы предмета исследования.

Кроме того, блоки включают ряд определённых «направляющих», которые не носят характера констант. Так, к примеру, по первому блоку студентам предлагается подумать над следующими вопросами, расширяя их круг:

- а) время методологических сомнений и философско-исторических споров;
- б) социализация историографий в первой половине XX в. (социальная история во Франции, Великобритании, США, Германии, России, Беларуси);
- в) проекты модерна: тотальные объяснения и их социально-культурные вариации (Советский Союз, США, нацистская Германия и др.);
- г) история коллективных ментальностей и «Анналы социальной и экономической истории» и т. д.

Как правило, при наличии необходимого количества технических средств результативность такой формы проведения занятия очевидна. При этом возможно выделить следующие её моменты:

1. Выполнение лабораторной работе требует от студента серьёзной предварительной подготовки;
2. Каждый из студентов работает на занятии самостоятельно, демонстрируя свои результаты окружающим и одновременно сопоставляя их со своими достижениями;
3. Освобождение от своеобразного «диктата» образовательного процесса и развитие творческого подхода;
4. Возможность выдвижения собственных гипотез, проведения наблюдений, формулирования самостоятельных выводов, возможно, прогнозов.

Роль преподавателя сводится к предварительному обеспечению студентов списком литературы, регулированию ответов по времени, ограничению выхода за рамки предложенной темы и адресным замечаниям.

Важно следующее занятие начать с краткого итога проведённого форума, акцентируя внимания студентов на более удачных и оригинальных ответах сокурсников, общих рекомендациях для более успешного усвоения пройденного материала, написания дипломной работы и сдачи экзамена.