

## **СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ВОПРОСЕ ОКОНЧАНИЯ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ**

*А.П. Косов,  
кандидат исторических наук, доцент,  
заведующий кафедрой всеобщей истории и мировой культуры  
Витебского государственного университета им. П.М. Машерова*

УДК 930:327

В современной мировой историографии сложилось несколько подходов к процессу окончания холодной войны. Среди политиков, ученых, журналистов во всем мире и по сей день наиболее дискутируемыми являются следующие вопросы: окончилась или нет холодная война, когда она завершилась, кто стал победителем, а кто проигравшим, какие факторы содействовали ее завершению, какая существует связь между окончанием холодной войны и распадом Советского Союза и какова роль США в его распаде? Ответить на эти вопросы, в сущности, не просто.

В данной статье попытаемся обратить внимание на некоторые точки зрения, получившие распространение среди мирового научно-политического сообщества. Наличие широкого спектра мнений относительно окончания холодной войны во многом обусловлено целым рядом факторов как объективного, так и субъективного характера. Анализируя существующие среди политиков, ученых и журналистов точки зрения на проблемы ее окончания, можно отметить, что в первую очередь многое зависит от политико-идеологических пристрастий авторов, от их принадлежности к тому или иному политическому направлению, той или иной стране, тому или иному поколению, а также от тех или иных критериев, которые используются ими при определении сущности феномена холодной войны.

В связи с проблемой окончания холодной войны политико-академическим сообществом поднимается главный вопрос о правомерности констатации факта ее завершения в результате распада Советского Союза. Известно, что конец холодной войны декларировался неоднократно. Например, об этом говорили в периоды потепления советско-американских отношений в 1950-е и 1970-е гг. Эйфория была недолгой: между державами вновь наступало напряжение. Затем

об ее окончании объявил в декабре 1989 г. М.С. Горбачев после советско-американской встречи на Мальте, когда, как он полагал, произошёл настоящий прорыв в двусторонних отношениях [6, с. 9]. С этим, однако, многие не согласились. Заговорили о завершении холодной войны и в 1991 г., когда прекратил свое существование Советский Союз. Впоследствии тему окончания холодной войны поднимали еще не раз. В частности, в мае 2002 г. подписание Московского договора было охарактеризовано как «окончательные похороны холодной войны». Подобные фразы звучали и в ходе российско-американского саммита в Сочи в апреле 2008 г. [6, с. 10]. Тем не менее, говоря о времени завершения холодной войны, большинство представителей научно-политического сообщества пришли к мнению, что это случилось в конце 1980-х – начале 1990-х гг., после распада СССР и социалистического блока как основных оппонентов Запада. Другими словами, из-за характера и структуры холодной войны ее «демонтаж» не мог быть одномоментным, а мог быть только процессом [6, с. 10].

В современной историографии нет единого мнения и относительно вопроса о победителях и побежденных в холодной войне. На Западе, как правило, доминируют точки зрения о том, что окончание холодной войны связано в первую очередь с твердой политикой западных стран. В такой постановке вопроса многими экспертами победителем безоговорочно называется Запад, на основании событий конца 1980-х – начала 1990-х гг. Например, Г. Киссинджер однозначно констатирует факт окончания холодной войны и победы в ней западных стран во главе с Соединенными Штатами [14, с. 733]. Мнения о завершении холодной войны придерживается и другой известный американский автор Зб. Бжезинский [4, с. 9]. Такую же точку зрения высказывает и голландский политолог И.В. Берге [2, с. 10].

Однако не все западные авторы разделяли пыл «триумфализма» по поводу победы Запада в холодной войне. Так, в начале 1990-х гг. стали появляться высказывания о том, что постбиполярный мир для Соединенных Штатов не стал безопаснее. Более того, он несет в себе множество угроз, вызовов и неопределенности [34, 37, 40].

В ряде публикаций встречаются и иные суждения. Например, категорически был не согласен с тезисом о поражении в холодной войне Советского Союза российский политолог С.В. Картунов, который считал, что это миф американского происхождения, разработан-

ный с целью мобилизации американцев к руководящей роли в мире [17, с. 20, 33].

Уже в 1990-х гг., исходя из оценок постбиполярной политики США в отношении России, многие авторы, особенно российские, вообще стали высказывать сомнения в окончании холодной войны. Например, с точки зрения В.В. Жириновского, «с разрушением Советского Союза в 1991 году холодная война не закончилась» [12, с. 106]. Такой же взгляд на данную проблему был характерен и для С.В. Кортунова [16, с. 147–151]. Мнения о том, что холодная война Запада против России продолжается, причем с неослабевающим напором, придерживался и бывший генерал КГБ Н.С. Леонов [19, с. 236]. О своеобразной форме продолжения холодной войны, но с другими установками и средствами, чем это было до крушения СССР, писал И.Я. Фроянов [28, с. 13]. Видный российский американист А.И. Уткин также подчеркивал, что холодная война как стратегия по установлению нового мирового порядка под эгидой США не закончилась, несмотря на исчезновение с международной арены Советского Союза [27, с. 22].

Интересной представляется и точка зрения экс-президента США Р. Никсона, высказанная им в начале 1990-х гг., о том, что, несмотря на ослабление напряжения в отношениях между двумя сверхдержавами, холодная война не закончилась [21, с. 354].

Еще одно мнение принадлежало известному советскому дипломату Г.М. Корниенко, согласно которому холодная война, не успев закончиться, в одночасье прервалась, поскольку прекратил свое существование СССР.

В дальнейшем это не позволило создать прочную основу новой системы международных отношений, которая исключала бы возможность возобновления подобного конфликта [15, с. 412–414].

Встречаются и другие оригинальные взгляды на этот счет. Так, согласно мнению известного российского ученого Н.В. Загладина, если СССР и проиграл холодную войну, то и США ее не выиграли, поскольку стабильность в мировом развитии, в функционировании мирового рынка обеспечена не была [13, с. 59]. Историк А.В. Шубин высказал мысль о том, что Советский Союз не проиграл войну, но США при этом, правда, выиграли мир, поскольку альтернатива была жесткой – или прекращение конфронтации между системами, или ядерная третья мировая война [32, с. 312].

При определении факторов, содействовавших завершению холодной войны, большинство экспертов обращают внимание на перенапряжение СССР в соперничестве с США, что стало результатом сдачи позиций Москвы в мире. В частности, об этом пишут многие западные авторы. На сегодняшний день в историографии сложилось несколько подходов к процессу крушения СССР в контексте окончания холодной войны. Первый подход объединяет сторонников мнения о перенапряжении советской стороны в гонке вооружений. Как отмечает Зб. Бжезинский, именно гонка вооружений истощила советскую экономику, что предопределило невозможность (да и нежелание) горбачевского руководства продолжать бороться за геополитические сферы влияния в мире [4, с. 17]. Согласно ему, поражение Советов в холодной войне было определено как объективными, так и субъективными факторами, и в обоих случаях советская сторона была в проигрышном положении [4, с. 19]. Такого же мнения придерживается и Н.В. Загладин, который считает, что прежде всего Советский Союз был побежден экономически, что повлекло за собой политическое и идеологическое поражение [13, с. 52–54]. Встречаются и иные суждения. Так, американский автор Ф. Чернофф отмечает, что связь между наращиванием гонки вооружений и коллапсом СССР так и не доказана [33, с. 126].

Как известно, многие авторы увязывают окончание холодной войны с распадом СССР. При этом некоторые (особенно представители так называемых российских национал-патриотических кругов) обращают внимание на ту роль, которую сыграли США в процессе распада советской державы. Так, еще в 1990-е гг. они стали заявлять о происках США, в результате чего и произошел крах СССР, который они связывали с окончанием глобального противостояния двух сверхдержав. На страницах многих изданий («День», «Наш современник», «Молодая гвардия», «Литературная Россия», «Русский вестник» и др.) стало активно популяризироваться утверждение о существовании якобы тайного заговора Соединенных Штатов против Советского Союза. Так, мнения, что «СССР убили» профессионально действующие политики администраций Р. Рейгана и Дж. Буша, придерживался известный российский политолог Г.О. Павловский [23, с. 2]. В публицистической и научно-популярной литературе появилась версия о том, что ЦРУ с опорой на советских политиков (так называемых агентов влияния) сумело развалить СССР. Сегодня доста-

точно много пишется о роли советского руководства и интеллектуалов в сдаче советских позиций в мире и развале страны. Например, историк А.В. Островский показывает, что, провозглашая идею создания «социализма с человеческим лицом», М.С. Горбачев и его ближайшее окружение с самого начала ставили перед собою задачу перехода к рыночной экономике, отстранения КПСС от власти, идеологического перевооружения общества и разрушения СССР [22]. О подготовке агентов влияния пишут и другие авторы (Ф.Д. Бобков, И.Н. Панарин, О.А. Платонов, В. Широин) [5; 24, с. 173; 25, с. 164–165; 31]. Версию о том, что даже Н.С. Хрущев и Ю.В. Андропов разрушали свою страну, будучи агентами влияния Запада, довел до абсурда в своих работах российский писатель А.П. Шевякин [30].

О тайной стратегии Вашингтона по развалу Советского Союза можно прочитать и у западных авторов. В частности, бывший сотрудник американской разведки П. Швейцер утверждает, что администрация Р. Рейгана разработала и проводила в жизнь, совместно со своими союзниками, тайную стратегию, основанную на атаке на главные, самые слабые места в политической и экономической системе Советского Союза [29]. По мнению известных политологов Д. Дендни и Дж. Айкенберри, именно рейгановская политика «мира с помощью силы» сыграла решающую роль в падении коммунистического режима в СССР [35, с. 139]. О том, как администрация Дж. Буша своими действиями была причастна к развалу Советского Союза, поведали в одной из своих книг американские авторы С. Тэлбот и М. Бешлосс [3].

Однако многие авторы не считают, что давление извне, под которым понимались, прежде всего, действия США, сыграло главную роль в подрыве и развале советской империи. Признавая неблагоприятный исход холодной войны для России, они говорят о добровольности действий СССР, пришедшихся на руку США. Так, по мнению таких экспертов, как Е.П. Бажанов, С.В. Картунов, Н.А. Косолапов, Г.И. Мирский, СССР распался в результате внутренних трудностей страны [1; 16, с. 136–169; 18; 20, с. 2]. Такое же мнение и у американца М. Мандельбаума, который прямо указывает о том, что главная заслуга американских администраций заключалась в том, что «они спокойно оставались в стороне» [42, с. 20].

Анализируя период окончания холодной войны, многие авторы выделяют в качестве одного из основных факторов роль М.С. Горба-

чева. Причем оценки его действиям даются совершенно разные. Одни относятся к нему сугубо негативно, другие – лояльно и умеренно, хотя и указывают ряд допущенных им ошибок. Так, о том, что «Михаил Горбачев вошел в мировую историю как человек, положивший конец холодной войне...», – писал А.А. Собчак [26, с. 179]. Вывод о том, что именно Горбачев окончил холодную войну, сделал и авторитетный американский исследователь М. Леффлер [41, с. 448]. Известный журналист «Вашингтон пост», работавший в свое время в Москве, Р. Кайзер также считал, что Горбачев окончил холодную войну [39, с. 11]. По мнению Р.Л. Гартхоффа, холодная война окончилась к 1990 г, т. е. еще до распада СССР, и в этом огромная заслуга М.С. Горбачева [9, с. 125, 130]. С точки зрения главного редактора журнала «Форин Аффферс» У. Хайленда, Горбачев поддался давлению Запада в неблагоприятных для него условиях делегитимации советской системы [38, с. 179]. По мнению К.Н. Брутенца, именно М.С. Горбачев сделал возможным окончание холодной войны, став при этом невольным ликвидатором Советского Союза [7, с. 651]. Известный историк В.Л. Зубок также критически оценивает внешнеполитические действия советского лидера в рамках «нового мышления», что способствовало распаду советской империи, однако оно привело к окончанию холодной войны [43, с. 344].

Можно согласиться с тем, что США к распаду советской системы имели только косвенное отношение, если учитывать фактор изнурительной гонки вооружений для более слабой советской экономики. Поэтому, как верно указывает ряд специалистов, Вашингтон лишь реагировал на происходящие внутри СССР события и пытался (как оказалось безуспешно) извлечь из этого максимальные для себя выгоды [1, с. 174–175; 18; 32, с. 312]. Об этом свидетельствуют и записки по горячим следам бывшего посла США в Москве Дж. Мэтлокка: «Нынешний хаос во внутривнутриполитической жизни СССР предоставляет Соединенным Штатам беспрецедентную возможность повлиять на советскую внешнюю и внутреннюю политику. Наши возможности отнюдь не безграничны – мы не можем заставить их отдать нам ключи от своей лавки, но достаточны, чтобы изменить в нашу пользу баланс интересов по многим ключевым вопросам, при условии, если проявим достаточную мудрость в умелом, последовательном и настойчивом использовании нашего скрытого влияния» [11, с. 107]. Авторитетные американские советологи Дж. Голдгейер и Дж. Макфол

также подчеркивают, что в 1990–1991 гг. представители администрации Дж. Буша пытались избежать любых действий, способных ускорить процесс распада СССР. А когда это все же произошло, то темп внешней политики Вашингтона резко изменился: американская администрация предприняла ряд быстрых шагов, имевших своей целью закрепить случившийся коллапс СССР и упрочить позиции США на постсоветском пространстве [10, с. 66].

Кроме того, как свидетельствуют многие авторы, крушение и исчезновение с политической карты мира СССР – основного соперника США по холодной войне – стало полнейшей неожиданностью для американцев. В частности, об этом свидетельствовал российский либерал-западник Е.Т. Гайдар, который писал, что своими глазами видел, каким невероятным сюрпризом для американских властей было крушение Советского Союза [8, с. 81].

На наш взгляд, более обоснованными являются мнения тех, кто не пытается выделить в процессе окончания холодной войны какой-то главный фактор, а говорит об их совокупности. Такого мнения, к примеру, придерживается авторитетный американский специалист по истории холодной войны Дж.Л. Геддис, который считает, что произошедшее в конце 1980-х – начале 1990-х гг. стало результатом взаимодействия целого ряда событий, условий, убеждений, политических курсов и даже случайностей [36, с. 156].

Таким образом, можно отметить, что мировая историография холодной войны отличается дискуссионностью по многим ключевым вопросам, касающимся ее окончания. Во многом это объясняется по-прежнему чрезмерной заполитизированностью данной темы как в большой политике, так и в обществе.

## **Библиографические ссылки**

1. *Бажанов Е.П.* Америка: вчера и сегодня : в 2 т. – М. : Известия, 2005. – Т. 1. – 576 с.
2. *Берге И.В.* Историческое недоразумение? «Холодная война», 1917–1990. – М. : Междунар. отношения, 1996. – 304 с.
3. *Бешлосс М., Тэлботт С.* Измена в Кремле: протоколы тайных соглашений Горбачева с американцами. – М. : Алгоритм, 2010. – 352 с.
4. *Бжезинский Зб.* Холодная война и ее последствия // Константы. – 1994. – Т. 1, № 2. – С. 9–21.

5. *Бобков Ф.Д.* Как готовили предателей: начальник политической контрразведки свидетельствует... – М. : Эксмо : Алгоритм, 2011. – 240 с.
6. *Брутенц К.Н.* Закат американской гегемонии. – М. : Междунар. отношения, 2009. – 512 с.
7. *Брутенц К.Н.* Несбывшееся: неравнодушные заметки о перестройке. – М. : Междунар. отношения, 2005. – 656 с.
8. *Гайдар Е.Т.* Гибель империи: уроки для современной России. – М. : РОССПЭН, 2006. – 448 с.
9. *Гартхоф Р.Л.* Почему возникла «холодная война» и почему она закончилась? // *Международная жизнь.* – 1992. – № 3–4. – С. 124–132.
10. *Голдгейер Дж., Макфол М.* Цель и средства: политика США в отношении России после «холодной войны». – М. : Междунар. отношения, 2009. – 520 с.
11. *Донесения посла США в Москве Дж. Мэтлока: взгляд на перестройку М.С. Горбачева* // *Новая и новейшая история.* – 1996. – № 1. – С. 104–124.
12. *Жириновский В.В.* Мы возродим Великую Россию. – М. : ЛДПР, 1997. – 248 с.
13. *Загладин Н.В.* Почему завершилась «холодная война»? // *Кентавр.* – 1992. – № 1–2. – С. 45–60.
14. *Киссинджер Г.* Дипломатия. – М. : Ладомир, 1997. – 849 с.
15. *Корниенко Г.М.* «Холодная война»: свидетельство ее участника. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 415 с.
16. *Кортунов С.В.* Имперские амбиции и национальные интересы: новое измерение внешней политики России. – М. : МОНФ, 1998. – 252 с.
17. *Кортунов С.В.* Россия : национальная идентичность на рубеже веков. – М. : МОНФ, 1997. – 120 с.
18. *Косолапов Н.А.* Новая Россия и стратегия Запада // *Мировая экономика и международные отношения.* – 1994. – № 1. – С. 5–18.
19. *Леонов Н.С.* Холодная война против России. – М. : Эксмо : Алгоритм, 2010. – 240 с.
20. *Мирский Г.И.* Кто уничтожил СССР? // *Независимая газета.* – 1996. – 22 нояб. – С. 2.
21. *Никсон Р.* На арене: воспоминания о победах, поражениях и возрождении. – М. : Прогресс, 1992. – 440 с.
22. *Островский А.В.* Глупость или измена? Расследование гибели СССР. – М. : Крымский мост-9Д – ФОРУМ, 2011. – 864 с.
23. *Павловский Г.* Как они уничтожили СССР // *Независимая газета.* – 1996. – 14 нояб. – С. 2.
24. *Панарин И.Н.* Первая мировая информационная война: развал СССР. – М. : Питер, 2010. – 256 с.
25. *Платонов О., Райзеггер Г.* Конец Америки: истоки мирового кризиса. – М. : Алгоритм, 2009. – 368 с.
26. *Собчак А.А.* Жила-была коммунистическая партия. – СПб. : Лениздат, 1995. – 238 с.
27. *Уткин А.И.* Мировой порядок XXI века. – М. : Эксмо, 2002. – 512 с.

28. *Фроянов И.Я.* Россия. Погружение в бездну. – М. : Эксмо : Алгоритм, 2010. – 448 с.
29. *Швейцер П.* Тайная стратегия развала СССР. – М. : Эксмо : Алгоритм, 2010. – 304 с.
30. *Шевякин А.П.* Загадка гибели СССР : история заговоров и предательств. – М. : Вече, 2003. – 461 с.
31. *Широнин В.* Агенты перестройки : рассекреченное досье КГБ. – М. : Эксмо : Алгоритм, 2010. – 240 с.
32. *Шубин А.В.* Парадоксы перестройки : упущенный шанс СССР. – М. : Вече, 2005. – 480 с.
33. *Chernoff F.* Ending the Cold War : The Soviet Retreat and the U.S. Military Build-up // *International Affairs*. – 1991. – № 1. – P. 111–126.
34. *Cole A.R.* America as the grand facilitator // *Foreign policy*. – 1992. – № 87. – P. 47–65.
35. *Dendny D., Ikenberry Y.* Who won the Cold war? // *Foreign policy*. – 1992. – № 87. – P. 123–139.
36. *Gaddis J.L.* The United States and the End of the Cold War : Implications, Reconsiderations, Provocations. – New York : Oxford University Press, 1992. – 371 p.
37. *Goble P.A.* Forget the Soviet Union // *Foreign policy*. – 1992. – № 86. – P. 55–65.
38. *Hyland W.* The Cold War is Over. – New York : Crown Publishing Group, 1990. – 222 p.
39. *Kaiser R.* Why Gorbachev Happened : His Triumphs and His Failure. – New York : Simon&Schuster, 1991. – 476 p.
40. *Katz M.* The collapse of the Soviet power // *Survival*. – 1991. – Vol. 33, № 5. – P. 25–31.
41. *Leffler M.P.* For the Soul of Mankind : The United States, the Soviet Union, and the Cold War. – New York : Hill&Wang, 2007. – 608 p.
42. *Mandelbaum M.* The Bush Foreign Policy // *Foreign Affairs*. – 1989. – № 2. – P. 5–22.
43. *Zubok V.M.* A Failed Empire: The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev (New Cold War History). – Chapel Hill : University of North Carolina Press, 2007. – XVI+472 p.

### ***Современная историография о вопросе окончания холодной войны» (Александр Косов)***

Исследование проблем окончания холодной войны в мировой историографии по-прежнему актуально. Цель статьи – показать некоторые из наиболее популярных в научно-политическом сообществе точки зрения относительно процесса окончания холодной войны. Ав-

тор рассматривает взгляды отдельных ученых и политиков на ряд актуальных вопросов, касающихся процесса завершения глобального противоборства двух супердержав.

***The contemporary historiography about question of «the End of Cold War» (Alexander Kosov)***

Study of the problems end of the «Cold War» is still relevant in world historiography. Purpose of the article – to show some of the most popular perspectives on the process of the end of the «Cold War» presented by academics and politicians. The author examines the views of scientists and politicians on a number of pressing issues that affect the completion of the global confrontation between the two superpowers.

***Ключевые слова***

Холодная война, современная историография, подходы к изучению окончания холодной войны, развал СССР, глобальное противостояние.

***Key words***

The Cold War, modern historiography, perspectives on the process of the end of the Cold War, the collapse of the USSR, a global confrontation.

Статья поступила в редакцию в апреле 2013 г.