



С.Н. КРОЙТОР (МИНСК)

ИННОВАЦИЯ, НОВОВВЕДЕНИЕ, НОВШЕСТВО КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ

Рассмотрены понятия инновации, новшества, нововведения; проанализированы основные концепции социальных инноваций; предложена авторская модель социологического исследования социальных инноваций.

The notions of innovation, novation and novelty are examined; main conceptions of social innovations are given an analysis to; the author's model of sociological research to study social innovations is suggested.

Понятие «*innovatio*» в переводе с латинского языка означает «обновление», «перемена» или «изменение». Этот термин впервые появился в научных исследованиях в области культурологии в XIX в. и означал введение элементов одной культуры в другую. В начале XX в. возникла новая область знания – инноватика – наука о нововведениях, в рамках которой стали целенаправленно и систематически изучаться закономерности технических нововведений в сфере материального производства. Достаточно долго инновации были объектом изучения экономических наук и исследовались как способ увеличения экономических прибылей. Непременными свойствами инновации считались «научно-техническая новизна, производственная применимость и коммерческая реализуемость»¹. В мировой экономической литературе инновация интерпретируется как превращение потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях. Проблематика нововведений в нашей стране на протяжении многих лет разрабатывалась в рамках экономических исследований научно-технического прогресса. Научно-техническая революция требовала лишь ту часть инноватики, которая наиболее тесно связана с технико-технологическими изменениями, и лишь некоторое время спустя стала прогрессировать социальная инноватика.

В предметную область социальных наук, в частности социологии, инновация вошла достаточно давно, однако исследования, затрагивающие данную проблематику, имели преимущественно отрывочный и несистематический характер, так как были направлены на анализ иных социальных феноменов. Социология инноватики как научная дисциплина и специальная социологическая теория с собственным предметным полем исследования и категориальным аппаратом появилась лишь в конце XX в.

Проблематика инноваций нашла отражение в работах классиков зарубежной социологической науки – Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Тарда, Т. Парсонса, Р. Мертон, Т. Куна, Н. Лумана, П. Штомпки, в работах ряда советских и российских исследователей – И.В. Бестужева-Лады, В.И. Кондратьева, А.И. Пригожина и др., а также разрабатывалась (и в настоящее время продолжает разрабатываться) белорусскими исследователями – С.А. Шавелем, Г.Н. Соколовой, Е.Е. Кучко. Изучались различные аспекты нововведений. В частности, было предпринято множество попыток выработать определение инновации – одного из феноменов социальной реальности с точки зрения ее сущностных характеристик и специфических особенностей как процесса и/или результата деятельности социальных акторов и групп, а также проанализировать факторы, приводящие к возникновению

инновационных изменений. Многие ученые занимались разработкой критериев классификации и типологии инноваций. Ряд исследований посвящен выявлению алгоритма протекания и описанию стадий и жизненного цикла инновационного процесса, а также вопросам управления инновациями, инновационной диагностики и оценки эффективности нововведений. В некоторых работах обосновываются возможности применения тех или иных социологических методов к исследованию инновационных процессов. Отдельные исследования посвящены изучению типов и форм инновационного поведения, инновационной восприимчивости, инновационного потенциала, инновационной готовности отдельных индивидов и их групп к инновационным преобразованиям в различных социальных подсистемах. В настоящее время актуальной становится разработка путей инновационного развития современных обществ.

Несмотря на очевидный прогресс, достигнутый в теоретическом исследовании инноваций, в данной области остается еще множество нерешенных проблем.

Во-первых, в настоящее время существует множество различных (и зачастую противоречивых) интерпретаций понятия «инновация», а относительно смыслового наполнения категорий «нововведение», «новшество», «новация» до сих пор нет единого мнения.

Во-вторых, в трудах большинства авторов названные понятия определены недостаточно четко, исчерпывающе и однозначно, например, категории «инновация» и «нововведение» могут определяться как синонимичные у одних авторов и как принципиально различные и даже противоположные — у других. По нашему мнению, это является серьезной методологической проблемой, так как существенно затрудняет работу с понятиями в ходе изучения социальных явлений, поскольку в подобных ситуациях понятия перестают быть качественными и надежными инструментами «измерения» социальной действительности. Речь идет о неадекватности (неспособности) категорий фиксировать именно те аспекты явлений, которые интересуют исследователя как значимые с точки зрения анализа данной проблемы) и недостаточной «чувствительности» (слабая и поверхностная разработанность категорий, а также их противоречивость и многозначность, приводящие к разночтениям и некритическому употреблению понятий, препятствуют глубокому и систематическому анализу социальных явлений) инструмента познания. Это, в свою очередь, ведет к невозможности адекватного описания феноменов социальной реальности, к различным искажениям в ходе изучения социальных процессов, неверной интерпретации наблюдаемых явлений и т. д.

Кроме того, имеющиеся сегодня концепции инноваций часто носят фрагментарный характер, т. е. направлены на исследование одного или нескольких аспектов данного феномена и при этом недостаточно внимания уделяют инновации как целостной системе. Это объясняется в первую очередь тем, что большинство разработок в данной области было сделано в ходе анализа иных социальных проблем, и многие сведения об инновациях были получены не для этого феномена, а чаще всего косвенно. Сегодня в социологической науке не существует такого определения социальной инновации, которое бы четко описывало полный набор ее сущностных характеристик и присущих только ей свойств, а также механизмов ее возникновения и функционирования в социуме как одного из элементов социального целого.

Чтобы использовать понятие «инновация» для анализа социальных процессов, протекающих в обществе в целом и в различных его подсистемах, необходимо прежде всего уточнить ряд моментов, а именно: что вкладывается в понятие инновации, т. е. какими сущностными характеристиками она обладает по сравнению с другими социальными явлениями; каковы алго-

ритмы ее функционирования в социальных системах; какова ее специфика по отношению к понятиям новшества, новации и нововведения. На наш взгляд, сегодня необходимо выработать комплексный, интегративный подход к исследованию социальных инноваций, который, возможно, будет являться результатом аналитического синтеза ранее разработанных идей.

В рамках данной статьи мы попытаемся выработать однозначное определение понятия «инновация» и уточнить смысл понятий «новация», «новшество», «нововведение», а также выяснить, каким образом эти категории соотносятся между собой. На основе полученных разработок будет предпринята разработка концептуальной схемы анализа инноваций в социологии.

Для достижения поставленной цели нам прежде всего потребуется анализ предшествующих определений и концепций социальных инноваций.

Понятие инновации: основные подходы и определения

Латинское слово «*innovatio*» лежит в основе английского термина «*innovation*». В русском переводе оно предстает как «инновация», «нововведение», «новшество», «новация», причем эти категории не являются абсолютно однозначными. С одной стороны, это имеет позитивные последствия, так как появляется возможность более тонкого и глубокого изучения названного феномена с точки зрения различных его аспектов и проявлений. Однако при этом достаточно сложно избежать смешения понятий и терминологических и методологических споров.

Так, некоторые ученые отождествляют понятия «инновация» и «нововведение», а «новшество» полагают их результатом, выраженным конкретным продуктом творческой, научной, производственной и другой деятельности (Г.А. Краухин, Л.Ф. Щербакова). Другие склоняются к мнению, что все три категории синонимичны, а значит, взаимозаменяемы. Третьи не проводят различий между инновацией и нововведением (Й. Шумпетер), а новшество рассматривают как инновационную разработку, идею, инновационный проект, который подлежит реализации в ходе инновационного процесса, т. е. реализации новшества (А.И. Пригожин). Некоторые исследователи утверждают, что инновация предстает как конечный результат внедрения новшества (Т. Бурнышева). Ряд ученых полагают инновацию как единство процесса и результата (Г.И. Герасимов, Л.В. Илюхина).

В научной литературе инновация наиболее часто рассматривается в двух аспектах: с одной стороны, как *предмет* (результат, объект, продукт и т. д.), полученный в ходе инновационной деятельности, с другой – как *процесс* получения этого результата. В ряде источников инновация исследуется только как процесс или только как результат. В концепциях, рассматривающих ее как процесс, внимание акцентируется на том, как инновация разворачивается во времени и какие стадии развития проходит.

Что касается определений понятия «инновация», то в литературе их множество. Смысл и содержание этих дефиниций определяется тем, какие аспекты феномена инновации являются предметом изучения в каждом конкретном случае и в рамках каких научных дисциплин и направлений проводятся те или иные исследования.

Т. Бурнышева утверждает, что «инновация предстает как конечный результат внедрения новшества с целью изменения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта»².

В работах Г. Тарда появляется идея о том, что изобретения и нововведения являются показателями социального развития. Изобретение, по его мнению, – это какая-то принципиально новая идея, возникающая в любой из социальных подсистем, а нововведением выступает процесс освоения этого изобретения-идеи как социокультурной нормы. Иначе говоря, нововведение описывается как процесс введения новых паттернов поведения в социальные практики. При этом подчеркивается, что нововведение не огра-

ничивается приспособлением к изменяющимся условиям. Сущность нововведения составляет не только удовлетворение существующих потребностей, но и производство новых.

М. Вебер рассматривал инновацию как *big bang* – взрыв какого-либо новшества, революции, религии – по аналогии с теорией глобального взрыва. Инновация, как и взрыв, имеет две стадии. На стадии инновационной вспышки «старое начинает раскачиваться, а новое заявляет о себе и становится возможным»³. На второй стадии новая идея рационализируется, приспособляется к потребностям действительности, осуществляется проверка ее эффективности: «снижение эмоциональной температуры, охлаждение»⁴. На этом этапе происходит социализация новшества, его вписывание в социальные практики и принятие в качестве традиционного нормативно закрепленного способа деятельности. Иными словами, выполнение определенной социальной функции теперь осуществляется другим способом, т. е. по новой технологии; либо изменяется представление о результате деятельности, который с этого момента видится по-иному; либо ставится вопрос о самой необходимости данной функции в культуре и замене ее новой. В любом случае имеет место внедрение в социальные практики чего-то, что их в существенной степени видоизменяет, заставляет складываться по-новому.

По мере усвоения нововведения социальной средой происходит постепенное привыкание к новым стандартам деятельности, т. е., выражаясь языком Вебера, происходит рутинизация инновации, ее опривычивание. С течением времени нововведение перестает быть чем-то новым и необычным, становится элементом традиции. С того момента, когда инновация начинает полноценно выполнять определенную общественную функцию и получает нормативную санкцию культуры, она уже представляет собой часть традиции, ее новизна как бы поглощается повседневностью.

Р. Мертон полагал, что инновация является разновидностью девиантного поведения. Рассмотрим коротко его основные идеи, чтобы понять, почему он отвел инновации такое место⁵.

Социальные источники отклоняющегося поведения он видел в особенностях приспособления индивидов к культурным целям и нормам. По мнению Мертон, индивиды, занимающие различное положение в социальной структуре и являющиеся носителями разных социальных ролей, демонстрируют разные типы приспособления к социальным нормам и ценностям. Степень их успеха в приспособлении индивида зависит от двух факторов: во-первых, от того, каковы цели, декларируемые обществом в отношении каждой социальной роли, и каков набор ожиданий, предъявляемых к носителю данной статусно-ролевой позиции; во-вторых, от того, каков диапазон легитимных (социально одобряемых) способов достижения этих целей.

Степень приспособленности индивидов определяется соотношением этих двух факторов, и различное их сочетание порождает различные типы социального поведения.

Первый – конформность – характеризуется соответствием и культурным целям, и институционализированным средствам. Такой тип поведения является социально одобряемым и оптимален с точки зрения любой социальной структуры, так как служит для воспроизводства наличного социального порядка.

Ритуализм – тип приспособления, при котором индивид стремится избежать опасностей и неудач посредством отказа от основных культурных целей, и потому привержен обещающему безопасность рутинному распорядку и институциональным нормам даже тогда, когда деятельность в заданных рамках не является эффективной.

Ретризм – отвержение культурных целей и институциональных средств. Носители данного типа социального поведения руководствуются иными,

чем у других членов общества, ценностными ориентациями, их отличает убежденность в полной неприемлемости принятых в данной социальной среде моделей поведения, но при этом они ничего не предпринимают для ее оптимизации, избегая любой деятельности.

Мятеж – тип приспособления, который, как и ретризм, характеризуется полным отвержением и культурных целей, и допустимых способов их достижения, но его отличает готовность людей к действиям по преобразованию социальной структуры в соответствии со своими представлениями о том, какой она должна быть.

И наконец, инновация. Мертон определил ее следующим образом: «Такая реакция возникает, когда индивид ассимилировал акцентирование цели без равнозначного усвоения институциональных норм, регулирующих пути и средства ее достижения»⁶, т. е. инновационное поведение, по сути, отождествляется с девиацией, ведь индивид использует недопустимые в данном социуме модели поведения и соответственно должен быть за это наказан.

Г.И. Герасимов и Л.В. Илюхина называют инновацию «целенаправленным изменением, вносящим в среду внедрения новые стабильные элементы (новшества), вызывающие переход системы из одного состояния в другое»⁷, при этом «новшество заключает в себе то содержание (сущность), которое предполагает возможность качественного изменения, а нововведение – обеспечивает технологию имплантации или выращивание содержания новшества в условиях конкретного объекта, изменение которого и составляет предмет инновации»⁸.

В.А. Александров определяет инновации как целенаправленный процесс эффективной реализации прогрессивного новшества, ориентированный на конечный результат – интенсификацию функционирования той сферы человеческой деятельности, в которой это новшество используется⁹.

О.Г. Хомерики, М.М. Поташник, А.В. Лоренсов считают, что «новшество – это именно средство (новый метод, методика, технология, программа и т. п.), а инновация – это процесс освоения этого средства»¹⁰.

И.В. Бестужев-Лада определяет нововведение как «такую разновидность управленческого решения, в результате которого происходит существенное изменение того или иного процесса, явления – технического, экономического, политического, социального или иного»¹¹, причем нововведение понимается как разновидность управленческого решения. Кроме того, автор акцентирует внимание на стихийности инновационного процесса: по его мнению, инновация – «процесс, по характеру своему стихийный, спонтанный (самопроизвольный), как бы фонтанирующий, поскольку основан на неистребимой имманентно присущей представителям homo sapiens потребности в достижениях, а также на способности человека создавать качественно новое»¹².

Согласно А.И. Пригожину, «нововведение есть такое целенаправленное изменение, которое вносит в среду внедрения (организацию, население, общество и т. д.) новые относительно стабильные элементы»¹³.

По мнению Ю.А. Карповой, инновация – это «прогрессивный результат творческой деятельности, который находит широкое применение и приводит к значительным изменениям в жизнедеятельности человека, общества, природы»¹⁴.

Н.И. Лапин считает, что инновация предстает как «комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой (или для лучшего удовлетворения уже известной) общественной потребности»¹⁵.

Согласно С.А. Шавелю, социальная инновация есть «процесс легитимных управляемых изменений, направленных на системное, целостное обновление общества, его отдельных сфер и институтов через преобразование и рационализацию сложившихся повседневных практик и схем отношений между людьми (группами, классами, общностями)»¹⁶.

По мнению Е.Е. Кучко, нововведение следует понимать как «комплексный, целенаправленный, логически стройный процесс создания, использования и распространения новшества, целью которого является удовлетворение потребностей и интересов людей в новых средствах, что ведет к определенным новым качественным изменениям системы (или области, где реализуется новшество) и способствует возрастанию ее эффективности, стабильности и жизнеспособности»¹⁷.

На основе анализа приведенных определений видим, что все исследователи сходятся в том, что инновация представляет собой создание и усвоение (или попытку усвоения) нового, ранее не применявшегося в таком виде в социальных практиках (новых моделей, образцов, объектов, процессов и т. д.), и является следствием инновационной деятельности индивида или группы людей. Специфическое содержание инновации составляют изменения, а главной функцией инновационной деятельности является функция изменения.

Авторская концептуальная модель изучения социальных инноваций

Теперь перейдем к определению основных понятий и построению собственной системы категорий.

В рамках заявленного интегративного подхода, направленного на комплексное описание социальных инноваций, целесообразным представляется анализ данного феномена, исходя из его понимания одновременно как процесса и результата (продукта). В таком случае концептуальная модель будет опираться на две группы категорий: одна из них выявляет характеристики инновации как явления (результат инновационного воздействия, новшество), другая – как продолженного во времени процесса, реализуемого посредством определенных способов, алгоритмов и приемов инновационной деятельности, погруженного в определенные условия, характеризующиеся определенной степенью готовности, предрасположенности к принятию инновационной идеи. Эта готовность складывается, на наш взгляд, из двух компонентов: инновационного потенциала и инновационной восприимчивости.

Инновационный потенциал – совокупность условий социальной среды (ресурсов (материальных, интеллектуальных, информационных, человеческих), инфраструктуры, условий (социальных, политических, религиозных, этнических) и т. д.), обеспечивающих техническое, технологическое и организационное обслуживание инновационного процесса, т. е. этот показатель является обобщенной характеристикой всей совокупности внешних условий, ситуации реализации инновационной идеи.

Инновационная восприимчивость определяется способностью индивидов и групп к быстрому и эффективному усвоению новшеств, т. е. отражает уровень готовности следовать новым стандартам того или иного типа социального поведения либо принимать новые социальные цели.

Новизна представляет собой один из важнейших признаков инноваций. Но что есть новое? Мы разделяем точку зрения Л.В. Илюхиной и Г.И. Герасимова о том, что «новое в инновации – это та востребованная временем и обстоятельствами (потребностями развития) сущность, вокруг которой формируется содержание новшества, принципиально отличное от всех ранее применявшихся в данной системе по степени воздействия на характеристические признаки этой системы таким образом, что она переходит в заданно ожидаемое (гипотетически прогнозируемое) состояние, фиксируя тем самым содержательный результат инновационного воздействия»¹⁸.

По нашему мнению, термины «инновация», «нововведение» и «новшество» не однозначны, а отражают разные стадии возникновения, оформления и реализации на практике новой идеи.

Новшество мы будем рассматривать как некую новаторскую идею, выраженную в форме результата определенных исследований, разработок в

какой-либо сфере деятельности, конкретного проекта по повышению эффективности функционирования той или иной социальной подсистемы.

Новшества могут быть выражены в виде открытий, изобретений, результатов социологических или других исследований и выработанного на их основе набора рекомендаций по преобразованию технологий деятельности либо ее результата, предложений по совершенствованию управленческих воздействий на объект либо процесс, научных подходов или принципов и т. д. Иначе говоря, новшество – это то, что предшествует непосредственному введению в систему новых элементов (либо преобразование уже существующих) и дает необходимую для этого информацию. *Новшество* – идея изменения, выраженная в инновационном проекте и подлежащая внедрению в социальную практику. В рамках данного исследования понятия «новшества» и «новация» будут использоваться как синонимы.

Вслед за разработкой новшества начинается процесс его введения в социальную практику, т. е. оно превращается в *инновацию*, которая представляет собой процесс инновационной деятельности и реализуется в ходе усвоения, социализации новшества, вписывания его в работу той или иной социальной системы с целью ее оптимизации.

Инновационная деятельность – совокупность операций по разработке и реализации инновационной идеи.

Таким образом, новшество и инновация являются звеньями, последовательными этапами инновационного процесса, который включает создание, освоение и распространение (диффузия) инноваций.

Инновационный процесс охватывает все стадии инновационного цикла – от разработки новшества до его преобразования в нововведение (через инновацию), получение конечного результата в виде качественно новых характеристик процесса, объекта или социальной системы в целом.

В свою очередь, *нововведения*, по нашему мнению, представляют собой результат усвоения, распространения и использования новшеств, т. е. видимый социальный результат инновационных изменений и финальную стадию инновационного цикла. Целью нововведений является непосредственное удовлетворение социальных потребностей в новых объектах, процессах, моделях либо более высокого качественного уровня, чем применявшиеся ранее.

Нововведение может касаться:

- *условий деятельности* (например, изменение условий функционирования системы образования путем привлечения в него инвестиций);
- *способа деятельности* (смена образовательных технологий, например методик преподавания, способов оценки знаний учащихся);
- *любых сторон ее протекания*;
- *конечного результата деятельности* (например, представление о том, каким требованиям должен отвечать современный специалист в актуальных экономических условиях, перенос акцента с умения запоминать на умение принимать решения и действовать самостоятельно).

Инновационный процесс имеет циклический характер, что демонстрирует хронологический порядок возникновения и реализации новшеств.

Инновационный цикл – последовательность стадий разработки и усвоения новшества. В данной работе инновационный цикл будет рассматриваться с точки зрения следующих стадий инновационного процесса:

1. *Новшество (новация)* – инновационная идея, выраженная в конкретном проекте.

На данном этапе осуществляются:

- анализ состояния системы (объекта, отрасли) с точки зрения ее внутренней специфики, особенностей развития и наличия ресурсов, включенности в более широкий контекст социального развития;
- выявление проблемных полей, требующих преобразующего воздействия с целью их оптимизации;

- выработка инновационных идей, способных разрешить обнаруженные проблемы;
- перевод идеи в цель, конкретизированную в системе задач, определяющих возможность управляемого воздействия на необходимые свойства объекта или системы;
- составление прогноза будущего состояния отрасли на основе проведенного предварительного анализа внешних и внутренних факторов развития системы, построение модели нововведения, выработка конкретных мер и алгоритмов воздействия на объект с целью повышения эффективности его работы или улучшения его качеств, оценка возможных препятствий усвоения инновационной идеи.

2. *Инновация* – процесс усвоения новшества, практическая реализация инновационного проекта.

На этом этапе инновационная идея получает свое реальное воплощение через процедуры внедрения в социальную практику. Введение новшества вносит в систему элемент нестабильности, на некоторое время нарушая ее устойчивое равновесное состояние. В этот период система является особенно хрупкой и уязвимой и существует повышенная опасность ее разбалансировки. Поэтому процесс усвоения новшества должен тщательно и постоянно наблюдаться и контролироваться, чтобы быть оперативно скорректированным и направленным в нужное русло в случае внезапных отклонений от намеченного в проекте хода развития.

3. *Нововведение* – результат инновационной деятельности, выраженный в виде новых или качественно преобразованных моделей, образцов, процессов, объектов и т. д.

На данной стадии осуществляется окончательное усвоение, стабилизация, институционализация новшества (Бестужев-Лада называет этот процесс «инновационным гомеостазом»), проводится послеинновационный анализ, цель которого – выявить ошибки, допущенные на этапах проектирования и реализации нового, исследовать непредусмотренные сложности, возникавшие в ходе инновационного процесса, во избежание аналогичных проблем в дальнейшем.

Итак, инновация в социальных подсистемах – это такой преобразовательный цикл, в котором использование результатов исследований и разработок вызывает существенные изменения в работе того или иного социального института, направленные на повышение эффективности его функционирования как элемента социального целого.

¹ Ильенкова С.Д. Инновационный менеджмент. http://exsolver.narod.ru/Books/Management/Innov_man/c3.html

² Бурнышева Т. Инновационный менеджмент (обзор литературных источников) // Управление инновациями и модернизация постсоветской промышленности. Новокузнецк, 1999. С. 2.

³ Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994. С. 186.

⁴ Там же.

⁵ См.: Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социология преступности (Современные буржуазные теории). М., 1966.

⁶ Там же.

⁷ Герасимов Г.И., Илюхина Л.В. Инновации в образовании: сущность и социальные механизмы (социологический аспект). Ростов н/Д., 1999. С. 16.

⁸ Там же.

⁹ См.: Александров В.А. Прогнозирование и управление нововведениями. Мн., 1988.

¹⁰ Хомерики О.Г., Поташник М.М., Лоренсов А.В. Развитие школы как инновационный процесс: Метод. пособие для руководителей образоват. учреждений / Под ред. М.М. Поташника. М., 1994. С. 9.

¹¹ Бестужев-Лада И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений. М., 1993. С. 18.

¹² Бестужев-Лада И.В. «Алгоритм» социального нововведения // Социол. исслед. 1991. № 9. С. 85.

¹³ Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и перспективы. М., 1989. С. 29.

¹⁴ Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики: учебник для вузов по специальности «Социология». СПб., 2004. С. 21.

¹⁵ Лапин Н.И. Актуальные проблемы исследования нововведений // Социальные факторы нововведений в организационных системах. М., 1980. С. 6–7.

¹⁶ Шавель С.А. Социальные инновации как источник развития общества // Социология. 2004. № 3. С. 7.

¹⁷ Кучко Е.Е. Социология нововведений как специальная социологическая теория // Там же. 2007. № 4. С. 95.

¹⁸ Герасимов Г.И., Илюхина Л.В. Указ. соч. С. 21.

Поступила в редакцию 04.12.08.