

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ МЕР В МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛЕ

Н. Г. Тыкоцкая

Нетарифные инструменты регулирования внешнеэкономической деятельности играют значительную роль в организации международного экономического оборота. Степень их воздействия на ход международной торговли не поддается количественной оценке, так как их влияние не носит явно выраженного характера¹. Одним из наиболее эффективных и распространенных способов ограничения государствами недобросовестного импорта иностранных товаров являются антидемпинговые меры. Вместе с тем такие меры уже с начала своего возникновения были зачастую направлены не на борьбу с недобросовестной торговой практикой, а являлись выражением скрытого протекционизма и использовались произвольно. В данной связи к середине XX в. назрела острая необходимость согласования на международном уровне оснований и определения порядка применения антидемпинговых мер. Разработка согласованных международных антидемпинговых правил также имела целью унификацию национального антидемпингового законодательства, значительно различавшегося по своему содержанию.

Основной целью написания данной статьи является сравнительно-правовой анализ условий и механизма применения антидемпинговых мер в рамках отдельных международных организаций (Всемирной торговой организации, Европейского союза) и региональных образований на постсоветском пространстве.

Международно-правовое регулирование применения антидемпинговых мер в рамках Всемирной торговой организации. Необходимо отметить, что Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. (далее – ГАТТ) являлось первым международно-правовым документом, в котором получили урегулирование вопросы применения антидемпинговых мер.

¹ Дайнеко А. Е., Забавский Г. В., Василевская М. В. Всемирная торговая организация: механизмы функционирования и практика вступления / под ред. А. Е. Дайнеко. – Минск: Дикта, 2006. – С. 49.

Согласно пункту 1 статьи VI ГАТТ договаривающиеся стороны признают, что демпинг, при котором товары одной страны поступают на рынок другой страны по цене ниже нормальной стоимости товаров, должен подлежать осуждению, если он причиняет или угрожает причинить материальный ущерб отрасли, созданной на территории договаривающейся стороны, или материально сдерживает создание отечественной отрасли¹.

В рамках проведения переговоров по созданию Международной торговой организации представителями американской делегации высказывалась точка зрения, в соответствии с которой существуют 4 формы демпинга: ценовой, в сфере услуг, в сфере обмена валют и финансовых операций, социальный.

Вместе с тем в статье VI ГАТТ речь идет исключительно о ценовом демпинге².

Анализ статьи VI ГАТТ показывает, что она носит рамочный характер и не содержит критериев, позволяющих установить, в каком случае существует материальный ущерб или угроза его причинения, или материальное сдерживание создания отечественной отрасли, и определяет наличие демпинга лишь в общем. В данной связи договаривающимися сторонами ГАТТ были разработаны два соглашения (антидемпинговых кодекса), касающиеся применения антидемпинговых мер, вступившие в силу в 1967 и 1980 г. соответственно. Однако и поскольку первый не был подписан США, а сторонами второго являлись лишь 27 государств, оба кодекса не имели значительной практической ценности³.

В настоящее время вопросы проведения антидемпинговых расследований и применения антидемпинговых мер урегулированы Соглашением по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – Антидемпинговый кодекс).

Содержащееся в Антидемпинговом кодексе понятие демпинга аналогично закрепленному в статье VI ГАТТ.

В соответствии с Антидемпинговым кодексом применение антидемпинговых мер государствами возможно только при установлении наличия следующих фактов:

- продажи демпингового товара;

¹ Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 г. // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

² Осика С. Г., Коновалов В. В., Осика А. С. Антидемпінгові, компенсаційні та спеціальні заходи. – Київ: УАЗТ, 2000. – С. 28–29.

³ Technical information on dumping // World Trade Organization [Electronic resource]. – Mode of Access: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_info_e.htm/. – Date of access: 26.08.2008.

- материального ущерба отечественной отрасли или угрозы его причинения, либо материального сдерживания создания отечественной отрасли;
- причинно-следственной связи между указанными факторами¹.

В целях установления наличия **факта продажи демпингового товара** Антидемпинговый кодекс определяет, какие цены на соответствующий товар подлежат сравнению.

Так, в первую очередь сравнивается **экспортная цена товара и цена, устанавливаемая в рамках обычного хода торговли на аналогичный товар, предназначенный для потребления в экспортирующей стране** (п. 2.1 ст. 2 Антидемпингового кодекса)².

Вместе с тем если экспортная цена отсутствует либо она, по мнению соответствующих компетентных органов, не вызывает доверия в связи с наличием связи или компенсационного соглашения между экспортером и импортером или третьей стороной, экспортная цена может быть сконструирована на основе цены, по которой импортированные товары впервые перепродаются независимому покупателю, или если товары не перепродаются независимому покупателю или не перепродаются в том же виде, в каком они были импортированы, на такой разумной основе, какая может быть определена компетентными органами (п. 2.3 ст. 2 Антидемпингового кодекса).

В случае, когда товары не импортируются непосредственно из страны происхождения, а экспортируются в импортирующее государство из промежуточной страны, цена, по которой товары продаются из страны экспорта в импортирующее государство-член, обычно сопоставляется со сравнимой ценой в стране экспорта. Однако сравнение может проводиться с ценой в стране происхождения, если, например, товары лишь переправляются через страну экспорта, либо такие товары не производятся в стране экспорта, либо в случае отсутствия сравнимой цены на них в стране экспорта (п. 2.5 ст. 2 Антидемпингового кодекса).

В определенных случаях (отсутствие продаж аналогичного товара в рамках обычного хода торговли на внутреннем рынке экспортирующей страны либо когда в силу особой рыночной ситуации или низкого объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны такие продажи не позволяют провести надлежащее сопоставление) экспортная цена сопоставляется со сравнимой ценой на аналогичный товар, когда он экспортируется в соответствующую третью страну, при условии, что эта цена являет-

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

² Там же.

ся представительной, либо с издержками производства в стране происхождения, к которым добавляется разумная сумма административных, торговых и общих издержек, а также прибыли (п. 2.2 ст. 2 Антидемпингового кодекса)¹. Антидемпинговый кодекс не устанавливает никаких критериев для определения того, что понимается под «особой рыночной ситуацией на внутреннем рынке экспортирующей страны», а также для выбора третьей страны, оставляя решение данного вопроса на усмотрение государств-сторон².

Для установления наличия **материального ущерба отечественной отрасли, угрозы его причинения либо материального сдерживания создания отечественной отрасли** очень важным является понятие «отечественная отрасль».

В качестве отечественной отрасли для целей Антидемпингового кодекса могут выступать:

а) все отечественные производители аналогичных товаров или те из них, чье совокупное производство данных товаров составляет основную часть всего отечественного производства (за исключением производителей, связанных с экспортерами или импортерами, или производителей, которые сами являются импортерами товара, предположительно являющегося предметом демпинга);

б) производители аналогичного товара на определенной территории (в случае, если территория государства разделена на два и более конкурирующих рынка, данные производители продают весь или почти весь свой произведенный данный товар на этом рынке, и спрос на этом рынке не удовлетворяется в сколь-либо значительной степени производителями данного товара, находящимися в других частях данной территории);

в) все производители аналогичного товара на территории государств-членов, достигших такого уровня интеграции в соответствии со ст. XXIV ГАТТ 1994 г., что можно говорить о наличии характеристик единого, объединенного рынка (п. 4.1, 4.3 ст. 4 Антидемпингового кодекса)³.

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

² Technical information on dumping // World Trade Organization [Electronic resource]. – Mode of Access: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_info_e.htm/. – Date of access: 26.08.2008.

³ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

Применительно к причиняемому демпингом **ущербу** Антидемпинговый кодекс не содержит определения термина «материальный». Вместе с тем он устанавливает требование объективного изучения сторонами объема демпингового импорта и влияния демпингового импорта на цены аналогичных товаров на внутреннем рынке, а также последующего влияния данного импорта на отечественных производителей таких товаров (п. 3.1 ст. 3 Антидемпингового кодекса)¹.

В отношении установления **угрозы материального ущерба** Антидемпинговый кодекс закрепляет обязанность сторон основывать ее на фактах, а не на утверждениях, предположениях или отдаленной возможности. Изменение обстоятельств, создающее ситуацию, в которой демпинг мог бы нанести ущерб, должно четко предвидеться и быть неизбежным (п. 3.7 ст. 3 Антидемпингового кодекса)².

Определяя факторы, которые должны быть рассмотрены для определения наличия материального ущерба или угрозы его причинения, Антидемпинговый кодекс не содержит детального руководства по их оценке³.

Следует подчеркнуть, что все 3 основания применения антидемпинговых мер должны быть установлены в ходе **специального расследования**, проводимого компетентными органами.

Антидемпинговым кодексом предусмотрено проведение различных антидемпинговых расследований, в том числе по пересмотру антидемпинговых мер.

В настоящей статье будут охарактеризованы лишь расследования, имеющие целью первичное определение антидемпинговых мер.

Анализируя положения Антидемпингового кодекса, касающиеся проведения указанных расследований, можно выделить их следующие **принципы**:

1. Принцип **обоснованности**. Антидемпинговое расследование может быть инициировано как отечественной отраслью, так и самими компетентными органами, но только при наличии **достаточных доказательств, ущерба и причинно-следственной связи между ними** (п. 5.6 ст. 5 Антидемпингового кодекса). Необходимо отметить, что для начала антидемпингового расследования демпинговая маржа не должна быть минимальной, а объем демпингового импорта, фактического или потенциального,

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008.

² Там же.

³ Technical information on dumping // World Trade Organization [Electronic resource]. – Mode of Access: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_info_e.html/. – Date of access: 26.08.2008.

или размер ущерба – незначительным¹(п. 5.8 ст. 5 Антидемпингового кодекса). С целью реализации этого принципа Антидемпинговый кодекс закрепляет, какие сведения должны быть в обязательном порядке отражены в заявлении о проведении антидемпингового расследования (п. 5.2. ст. 5)².

2. Принцип **справедливости**. Этот принцип проявляется, в частности, в том, что сравнение экспортной цены и нормальной стоимости товара должно производиться на одной и той же стадии торговой операции и в отношении продаж, осуществленных, по возможности, в одно и то же время. В каждом случае должны делаться необходимые соответствующие поправки, учитывающие различия, которые затрагивают сопоставимость цен, включая различия в обстоятельствах и условиях продажи, налогообложения, уровня торговли, количествах, физических характеристиках и любые иные различия, если продемонстрировано, что они влияют на сравнение цен (п. 2.4 ст. 2 Антидемпингового кодекса).

3. Принцип **объективности**. Как уже было сказано, определение наличия материального ущерба отечественной отрасли или угрозы его причинения должно основываться на изучении фактов. При этом Антидемпинговым кодексом установлено, что ни один из факторов не должен сам по себе иметь безусловного решающего значения для указанных целей (п. 3.2, 3.4 ст. 3).

4. Принцип **срочности**. В соответствии с Антидемпинговым кодексом предельный срок антидемпингового расследования не должен превышать 18 месяцев, за исключением особых обстоятельств (п. 5.10 ст. 5). Что понимается под «особыми обстоятельствами», Антидемпинговый кодекс не уточняет.

5. Принцип **конфиденциальности**. Данный принцип проявляется в нескольких аспектах. В частности, п. 5.5 ст. 5 Антидемпингового кодекса предусмотрено, что, пока не принято решение о начале расследования, компетентные органы должны избегать любого разглашения факта подачи заявления с просьбой о начале расследования. В соответствии с п. 6.5 ст. 6

¹ Демпинговая маржа рассматривается как минимальная, если эта маржа составляет менее 2 % от экспортной цены. Объем демпингового импорта обычно рассматривается как незначительный, если выясняется, что объем демпингового импорта из определенной страны составляет менее 3 % импорта аналогичного товара в импортирующее государство-участник, при условии, что на государства, индивидуальная доля которых составляет менее 3 % импорта аналогичного товара в импортирующее государство-член, в совокупности приходится не более 7 % импорта аналогичного товара в импортирующее государство-член.

² Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

Антидемпингового кодекса любая информация, которая является по своему характеру конфиденциальной либо представляется сторонами расследования на конфиденциальной основе, при наличии достаточных оснований рассматривается компетентными органами как таковая. Такая информация не раскрывается без специального разрешения стороны, которая ее предоставляет¹.

6. Принцип **учета интересов заинтересованных сторон**. В целях реализации данного принципа Антидемпинговый кодекс наделяет заинтересованные лица рядом прав:

- быть уведомленными о начале проведения расследования (п. 12.1 ст. 12);
- получить по запросу полный текст заявления о проведении антидемпингового расследования (подп. 6.1.3 п. 6.1 ст. 6);
- ознакомиться (когда это практически осуществимо) со всей информацией, имеющей отношение к предоставлению аргументации по их делам, которая не является конфиденциальной, а также подготовить собственную аргументацию на основе этой информации (п. 6.4 ст. 6);
- быть уведомленными об информации, требуемой компетентным органом, и изложить в письменном виде все доказательства, которые они считают относящимися к данному расследованию (п. 6.1 ст. 6);
- встретиться со сторонами, имеющими противоположные интересы, с тем чтобы могли быть представлены противоположные точки зрения и предложены опровержения (п. 6.2 ст. 6) и др.

7. Принцип **транспарентности**. Антидемпинговым кодексом предусмотрены обязательные публичные уведомления о начале расследования, о его приостановлении, о принятии экспортерами ценовых обязательств, о введении предварительных или окончательных антидемпинговых мер и др. При этом устанавливается, какие сведения должны быть в обязательном порядке включены в каждое из таких уведомлений. Например, публичное уведомление о введении временных мер должно содержать имена поставщиков или, если это практически неосуществимо, соответствующих стран-поставщиков; описание товара, достаточное для таможенных целей; определенную демпинговую маржу и полное объяснение причин выбора методологии, использованной для установления и сравнения экспортной цены и нормальной стоимости; соображения, относящиеся к определению наличия ущерба; основные мотивы такого определения (подп. 12.1.1 п. 12.1 ст. 12 Антидемпингового кодекса).

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

8. Принцип **последовательности**. Каждое антидемпинговое расследование включает определенный перечень последовательных стадий. С точки зрения экспортера (производителя) это такие стадии, как начало расследования, заполнение вопросника, подготовка ответов на дополнительные запросы, подготовка комментариев к жалобе и решению о начале расследования, проведение проверочного визита органом расследования, подготовка комментариев в отношении ущерба и причинно-следственной связи между демпингом и ущербом, проведение слушаний, принятие решения о дальнейших действиях¹.

9. Принцип **оправданности**. В соответствии с п. 5.8 ст. 5 Антидемпингового кодекса расследование незамедлительно прекращается, как только соответствующие компетентные органы удостоверятся в отсутствии достаточных доказательств либо демпинга, либо ущерба, оправдывающих продолжение расследования. Расследование немедленно прекращается в случаях, когда компетентные органы устанавливают, что демпинговая маржа является минимальной, или что объем демпингового импорта, фактического или потенциального, или размер ущерба является незначительным².

При введении как временных, так и окончательных антидемпинговых мер государства должны учитывать, что сами эти меры должны соответствовать установленным Антидемпинговым кодексом **требованиям**. Основными из них являются требования в отношении:

1. Размера мер. В соответствии с п. 7.2 ст. 7 Антидемпингового кодекса временная пошлина либо денежный депозит или долговое обязательство не должны превышать предварительно рассчитанной демпинговой маржи. Сумма окончательной демпинговой пошлины не должна превышать демпинговую маржу (п. 9.3 ст. 9 Антидемпингового кодекса). Антидемпинговый кодекс призывает государства принимать умеренные меры и устанавливать антидемпинговую пошлину в размере меньше демпинговой маржи, если такая пошлина окажется достаточной для устранения ущерба, причиненного отечественной отрасли (п. 9.1 ст. 9). В случае, когда сумма окончательной антидемпинговой пошлины больше уплаченной или подлежащей уплате временной пошлины, или суммы, рассчитанной для обеспечения залога, разница не взимается. Если же окончательная антидемпинговая пошлина меньше этих сумм, то в зависимости от обстоятельств

¹ Основы торговой политики и правила ВТО / А. В. Данильцев [и др.]. – М.: Междунар. отношения, 2006. – С. 143–144.

² Соглашение по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

разница возмещается либо размер пошлины пересчитывается (п. 10.3 ст. 10 Антидемпингового кодекса).

2. Индивидуального характера мер. В соответствии с п. 6.10 ст. 6 Антидемпингового кодекса компетентные органы должны, как правило, определять индивидуальную демпинговую маржу для каждого известного экспортера или соответствующего производителя товара, в отношении которого ведется расследование. Вместе с тем в случаях, когда число экспортеров, производителей, импортеров или типов товаров, охваченных расследованием, настолько велико, что делает такое определение практически неосуществимым, компетентные органы могут ограничить рассмотрение разумным числом заинтересованных сторон или товаров, используя статистически обоснованные выборки на базе информации, которой они располагают к моменту отбора, либо наибольшей долей объема экспорта из данной страны, которая может быть разумно охвачена расследованием¹.

3. Недискриминационности мер. Антидемпинговая пошлина должна взиматься на недискриминационной основе в каждом случае с импорта товара, поступающего из всех источников, являющегося, как установлено, предметом демпинга и причиняющего ущерб, за исключением импорта из тех источников, в отношении которых были приняты ценовые обязательства согласно условиям Антидемпингового кодекса. Компетентные органы должны указать поставщика или поставщиков данного товара. Если, однако, в дело вовлечено несколько поставщиков из одной и той же страны и практически невозможно указать всех этих поставщиков, компетентные органы могут назвать соответствующую страну-поставщика. Если в дело вовлечено несколько поставщиков из более чем одной страны, компетентные органы могут указать либо всех вовлеченных поставщиков, либо, если это практически невозможно, все вовлеченные страны-поставщики (п. 9.2 ст. 9 Антидемпингового кодекса).

4. Периода времени, за который меры могут применяться. Антидемпинговый кодекс устанавливает принцип неретроактивности мер, который проявляется, в частности, в запрете взимания временных или окончательных пошлин до начала расследования и запрете взимания окончательной пошлины с товаров, которые поступили на рынок государства более чем за 90 дней до даты введения временных мер (п. 8.6 ст. 8 Антидемпингового кодекса).

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

5. Периода времени, в течение которого меры могут применяться.

Антидемпинговый кодекс четко устанавливает, что срок действия временных мер не должен превышать девяти месяцев (п. 7.4 ст. 7). Что касается окончательных мер, то по общему правилу их действие должно продолжаться в течение такого времени, которое необходимо для противодействия демпингу, наносящему ущерб, но не более 5 лет с даты их введения (или с даты самого последнего пересмотра), если только компетентные органы не решат в ходе пересмотра, начатого до этой даты, что прекращение действия пошлины, по всей вероятности, привело бы к продолжению или возобновлению демпинга и ущерба. В данном случае пошлина может оставаться в силе до получения результатов такого пересмотра (п. 11.3 ст. 11 Антидемпингового кодекса). Пересмотр обычно должен завершаться в течение 12 месяцев с даты его начала (п. 11.4 ст. 11 Антидемпингового кодекса)¹.

В соответствии с Антидемпинговым кодексом создан Комитет по антидемпинговой практике (далее – Комитет). Указанный Комитет:

- предоставляет государствам-членам возможность проводить консультации по любым вопросам, касающимся функционирования Антидемпингового кодекса или реализации его целей (п. 16.1 ст. 16);

- получает от государств-членов:

- доклады обо всех принятых временных или окончательных антидемпинговых мерах (а также постоянно, на полугодовой основе) (п. 16.4 ст. 16);

- уведомления о компетентных органах, которые уполномочены проводить антидемпинговые расследования, о национальных процедурах возбуждения и проведения таких расследований (п. 16.5 ст. 16), о любых изменениях в национальных законах и иных нормативных правовых актах, имеющих отношение к Антидемпинговому кодексу, а также об изменениях в их применении (п. 18.5 ст. 18);

- рассматривает реализацию и функционирование Антидемпингового кодекса, принимая во внимание его цели, и ежегодно информирует Совет по торговле товарами об изменениях за период, охватываемый таким рассмотрением (п. 18.6 ст. 18).

Важной частью Антидемпингового кодекса является совокупность положений, устанавливающих **механизм урегулирования споров**. Пунктом 17.1 статьи 17 Антидемпингового кодекса установлено, что в случае, если не

¹ Соглашение по применению ст. VI Генерального соглашения по тарифам и торговле // Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>. – Дата доступа: 26.08.2008.

предусмотрено иное, в отношении консультаций и урегулирования споров по Антидемпинговому кодексу должна использоваться Договоренность о разрешении споров. Вместе с тем п. 17.6 данной статьи Антидемпингового кодекса предусматривает специальный «стандарт рассмотрения» антидемпинговых споров третьей группой в отношении фактов и толкования Антидемпингового кодекса. Этот стандарт позволяет третьей группе выносить решения, отличающиеся от решений национальных органов в отношении фактов или толкования Антидемпингового кодекса. Кроме того, он имеет целью предотвращение принятия третьей группой решений, основанных исключительно на их мнении¹.

Неотъемлемыми частями Антидемпингового кодекса являются Приложения I и II, регулирующие вопросы проведения расследований на территории государств-членов и предоставления информации, требуемой от заинтересованных сторон проводящими антидемпинговое расследование органами.

Международно-правовое регулирование применения антидемпинговых мер в Европейском союзе. В настоящее время одним из основных (но не единственным) правовых актов Европейского союза, регулирующим применение антидемпинговых мер, является Регламент Совета (ЕС) № 384/96 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Сообщества» (далее – Регламент).

С учетом преамбулы и основного содержания Регламента можно утверждать, что он главным образом соответствует Антидемпинговому кодексу. Наиболее существенные различия положений указанных актов касаются антидемпинговых расследований, определения нормальной стоимости, предварительных и окончательных антидемпинговых мер.

1. Антидемпинговые расследования. Исходя из Антидемпингового кодекса, принятие антидемпинговых мер осуществляется в интересах конкретных государств, и в данной связи проведение антидемпинговых расследований и принятие решений по их результатам относится к компетенции **национальных органов**. В ЕС же антидемпинговые меры вводятся в интересах самого Сообщества, и поэтому указанные вопросы переданы на рассмотрение **его органов**.

Так, проведение антидемпинговых расследований отнесено к ведению **Европейской Комиссии (ЕК)**. Она также наделена правом принимать решения:

- 1) о начале, а также о возобновлении антидемпинговых расследований;
- 2) проведении проверок информации на предприятиях;

¹ Technical information on dumping // World Trade Organization [Electronic resource]. – Mode of Access: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_info_e.htm/. – Date of access: 26.08.2008.

- 3) введении предварительных антидемпинговых мер;
- 4) проведении консультаций и переговоров об оформлении принятия ценовых обязательств;
- 5) принятии ценовых обязательств;
- 6) возврате уплаченных сумм антидемпинговой пошлины;
- 7) подаче на рассмотрение Совета ЕС проектов решений о применении окончательных антидемпинговых мер;
- 8) проведении консультаций с государствами – членами ЕС, Консультативным комитетом при Совете ЕС, Советом ЕС, Европарламентом;
- 9) пересмотре действующих антидемпинговых мер;
- 10) публикации решений ЕК и Совета ЕС и др.¹.

Совет ЕС может, в частности, пересматривать решения ЕК о взимании предварительной антидемпинговой пошлины и о принятии ценовых обязательств; принимать решения о применении окончательных антидемпинговых мер (в том числе мер, имеющих обратную силу)².

Помимо определения иных, чем в Антидемпинговом кодексе, органов, задействованных в антидемпинговых расследованиях, Регламентом установлены особенности в отношении **самих расследований**.

В частности, Регламент закрепляет срок, в течение которого расследование должно быть начато при наличии достаточных доказательств (п. 9 ст. 5)³.

В целях репрезентативных выводов Регламентом определен период расследования (такой период, как правило, должен покрывать период не менее шести месяцев, предшествовавших началу расследования) (п. 1 ст. 6).

Максимальный срок проведения расследования по Регламенту меньше, чем соответствующий срок, предусмотренный Антидемпинговым кодексом (15 месяцев с момента начала расследования) (п. 9 ст. 6).

Регламент позволяет четко выделить виды **антидемпинговых расследований в целях пересмотра мер**:

- пересмотр в связи с истечением мер (**expiry review**). Данный пересмотр начинается по инициативе Комиссии или по требованию производителей Сообщества или от их имени, если соответствующее требование содержит достаточные доказательства того, что прекращение действия мер, вероятно, приведет к продолжению или возобновлению демпинга и ущер-

¹ Осика С. Г., Покрещук О. О., Коновалов В. В. Правове регулювання імпорту: антидемпінгові, компенсаційні та спеціальні заходи.– Київ: УАЗТ, 2000. – С. 292.

² Там же. – С. 291.

³ Регламент Совета (ЕС) № 384/96 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Сообщества» // Консультант Плюс-Россия [Электронный ресурс]. – Минск, 2008.

ба. Такая вероятность может быть установлена, например, через доказательства продолжающегося демпинга и ущерба или доказательства того, что частичное или полное устранение ущерба произошло только благодаря существованию мер, или доказательства того, что обстоятельства в отношении экспортеров или рыночные условия свидетельствуют о вероятности дальнейшего демпинга, наносящего ущерб (ч. 1–2 п. 2 ст. 11 Регламента)¹;

- промежуточный пересмотр (**interim review**). Данный пересмотр начинается по инициативе Комиссии или по запросу государства-члена, или если с момента введения окончательных мер прошел разумный срок продолжительностью, по меньшей мере, один год, по запросу любого экспортера или импортера, или производителей Сообщества. Запрос должен содержать достаточные доказательства того, что продолжение применения мер больше не является необходимым для устранения демпинга и/или что нет вероятности продолжения или возобновления ущерба в случае, если меры отменяются или изменяются, или что существующие меры не являются или более не являются достаточными для противодействия наносящему ущерб демпингу (ч. 1, 2 п. 3 ст. 11 Регламента);

- пересмотр в связи с выходом на рынок нового экспортера или производителя (**newcomer review**). Такой пересмотр проводится в отношении новых экспортеров рассматриваемой экспортирующей страны, не экспортировавших товар в период расследования, на котором основывалось решение о введении мер. Пересмотр начинается, если новый экспортер или производитель может продемонстрировать, что он не связан с любым экспортером или производителем экспортирующей страны, к товарам которых применяются антидемпинговые меры, и что он действительно экспортировал товар в Сообщество после упомянутого периода расследования или если он может продемонстрировать, что имеет контрактные обязательства по объемным поставкам в Сообщество, которые невозможно расторгнуть (ч. 1, 2 п. 4 ст. 11 Регламента);

- пересмотр в связи с поглощением (**anti-absortion review**). Данный пересмотр начинается, если, как правило, в течение двух лет с момента вступления в силу мер отраслю Сообщества или любым заинтересованным лицом представлена достаточная информация, демонстрирующая, что после первичного расследования, либо до или после принятия мер экспортные цены снизились, либо цены перепродаж или последующие цены продаж на импортную продукцию в Сообществе остались на месте или изменились незначительно (ч. 1 п. 1 ст. 12 Регламента);

¹ Регламент Совета (ЕС) № 384/96 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Сообщества» // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2009.

- пересмотр в связи с обходом (**anti-circumvention review**). Обход определяется как изменение способа торговли между третьими странами и Сообществом либо между индивидуальными компаниями государства, в отношении которого приняты меры, и Сообществом, которое вытекает из практики, процесса или действия, не имеющих достаточной должной причины или экономического обоснования, иного, чем введение пошлины, если существуют доказательства ущерба или того, что исправительное воздействие пошлины ослабляется ценами и/или количествами аналогичного товара, и существуют доказательства демпинга по отношению к нормальной стоимости, установленной ранее для аналогичных товаров (ч. 1 п. 1 ст. 13 Регламента). Необходимо подчеркнуть, что подобный вид антидемпингового расследования Антидемпинговым кодексом не предусмотрен.

Регламентом определены последствия отзыва жалобы о проведении расследования (как до, так и в ходе расследования). Так, в случае отзыва жалобы до начала расследования считается, что она не подавалась (п. 8 ст. 5). Если она отзывается после того, как расследование начато, расследование может быть прекращено, только если прекращение не противоречит интересам Сообщества (п. 1 ст. 9 Регламента).

2. Определение нормальной стоимости. Исходя из Регламента, порядок определения нормальной стоимости зависит от того, из какой страны экспортируется демпинговый товар (все государства-импортеры делятся для этой цели на 3 группы). В отношении большинства государств он аналогичен тому, который установлен Антидемпинговым кодексом (п. 1–6 ст. 2 Регламента).

Что касается импорта из КНР, Вьетнама, Казахстана и любой страны с нерыночной экономикой, которая является членом ВТО на момент расследования, то нормальная стоимость определяется в указанном порядке только в том случае, если один или более производителей, затрагиваемых расследованием, подаст надлежаще аргументированный запрос и будет продемонстрировано, что условия рыночной экономики преобладают при производстве и продаже рассматриваемого аналогичного товара этого производителя или производителей. Такой запрос должен быть сделан письменно и содержать достаточные доказательства того, что производитель работает в условиях рыночной экономики, т. е. что:

- принимаемые предприятиями решения относительно цен, издержек и используемых производственных материалов, включая, например, сырье, затраты на технологию, рабочую силу, выпуск готовой продукции, продажи и инвестиции, отвечают сигналам рынка, отражающим предложение и спрос, и при этом не подвержены значительному государственному вмешательству; и затраты на основные производственные материалы существенно отражают рыночную стоимость;

- предприятия располагают единой четкой системой основных бухгалтерских записей, которые подвергаются независимой аудиторской проверке в соответствии с международными стандартами бухгалтерского учета и применяются для всех целей;

- издержки производства и финансовое состояние предприятий не подвержены значительным искажениям, перенесенным из бывшей нерыночной экономической системы, в особенности в отношении амортизации активов, других списаний, бартерной торговли и платежей путем возмещения долгов;

- к рассматриваемым предприятиям применимо законодательство о банкротстве и собственности, которое гарантирует правовую определенность и стабильность деятельности компаний;

- обменный курс валюты устанавливается на уровне рыночного (подп. b) и c) п. 7 ст. 2)¹.

В противном случае будет применяться порядок определения нормальной стоимости, предусмотренный для таких государств, как Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Северная Корея, Киргизия, Молдова, Монголия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.

Согласно этому порядку нормальная стоимость определяется на основе цены или конструированной стоимости в третьей стране с рыночной экономикой или цены при поставках из такой третьей страны в другие страны, включая Сообщество, или, если это не является возможным, на любой другой разумной основе, включая цену, действительно уплаченную или подлежащую уплате за аналогичный товар в Сообществе, надлежаще скорректированную в случае, если в нее необходимо включить разумную величину прибыли. Подходящая третья страна с рыночной экономикой выбирается оправданным методом, должным образом принимая во внимание любую надежную информацию, представленную на момент такого выбора; учитываются также установленные сроки. Если уместно, выбирается третья страна с рыночной экономикой, в отношении которой проводится то же расследование (подп. а) п. 7 ст. 2).

3. Определение предварительных антидемпинговых мер. Регламентом установлено, что предварительные антидемпинговые меры могут вводиться исключительно в виде предварительной антидемпинговой пошлины. Вместе с тем для выпуска в свободное обращение в Сообщество они должны в обязательном порядке обеспечиваться гарантией. Регламентом определен срок, не ранее которого, но и позднее которого могут быть установлены предварительные антидемпинговые пошлины (ст. 7).

¹ Регламент Совета (ЕС) № 384/96 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Сообщества» // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2009.

4. Определение окончательных антидемпинговых мер. По общему правилу Регламент, вводящий окончательные антидемпинговые пошлины, должен определять их индивидуально для каждого поставщика. Вместе с тем в отношении Албании, Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Северной Кореи, Киргизии, Молдовы, Монголии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана по общему правилу антидемпинговая пошлина вводится для экспортирующей страны в целом. Однако индивидуальные пошлины должны устанавливаться для тех экспортеров из данных государств, которые продемонстрируют:

а) что в случае полной или частичной принадлежности фирмы или предприятия иностранным собственникам экспортеры свободны в возвращении в свою страну капитала и прибыли;

б) экспортные цены и квоты, а также условия продажи определяются свободно;

в) большинство долей в уставном капитале торгового общества принадлежит частным лицам. Государственные служащие, представленные в совете директоров или занимающие ключевые управленческие должности, должны составлять меньшинство, или должно быть продемонстрировано, что компания независима от государственного вмешательства;

г) обменный курс устанавливается на основе рыночного курса; и

д) государственное вмешательство не позволяет использовать обход мер при установлении дифференциации пошлин для индивидуальных экспортеров (п. 5 ст. 9 Регламента).

Международно-правовое регулирование применения антидемпинговых мер на постсоветском пространстве. Применение антидемпинговых мер на постсоветском пространстве впервые было урегулировано на уровне международного договора в 1999 г. в связи с заключением **Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 г.**

В соответствии с п. 23 указанного Протокола Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 г. (далее – Соглашение) дополнено ст. 13а под названием «Специальные торговые меры».

Исходя из ст. 13а Соглашения, специальные торговые меры в отношении импорта товаров, происходящих с территорий других договаривающихся сторон, могут быть введены сторонами в форме количественных ограничений импорта или в форме специальных импортных пошлин, антидемпинговых и компенсационных пошлин¹.

¹ Соглашение о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

При введении таких мер стороны должны соблюдать **обязательные требования Соглашения**, устанавливающие, что специальные торговые меры могут вводиться:

- только в случае, если соответствующий импорт осуществляется в таких количествах и при таких условиях, которые наносят ущерб договаривающейся стороне или создают неотвратимую угрозу ущерба, а также в связи с демпинговым или субсидируемым импортом, который наносит ущерб договаривающейся стороне или создает неотвратимую угрозу ущерба (п. 1 ст. 13а);

- после проведения соответствующего расследования и консультаций между заинтересованными договаривающимися сторонами, в результате которых не будет найдено взаимоприемлемое решение проблемы (п. 1, подп. 2.1 п. 2 ст. 13а). До проведения консультаций специальные торговые меры могут быть приняты в случае особой срочности при условии, что проведение таких консультаций будет незамедлительно организовано (п. 4 ст. 13а);

- на срок, необходимый для устранения ущерба или угрозы ущерба в соответствии с положениями ст. 13а Соглашения и (или) национальным законодательством договаривающейся стороны (п. 2 ст. 13а).

Частью 2 подп. 2.1 п. 2 ст. 13а Соглашения установлено, что под **ущербом** понимается существенный ущерб отрасли экономики, угроза существенного ущерба отрасли или серьезное препятствие созданию или развитию такой отрасли. Содержание понятий «существенный ущерб отрасли экономики», «угроза существенного ущерба отрасли», а также «серьезное препятствие созданию или развитию такой отрасли» в ст. 13а Соглашения не раскрывается.

В соответствии с подп. 2.2 п. 2 ст. 13а Соглашения подтверждение факта ущерба должно основываться на имеющихся реальных данных и включать объективный анализ как объема импорта и его влияния на цены рынка аналогичного или непосредственно конкурирующего товара, так и последствий такого импорта для производителей отрасли затронутой договаривающейся стороны. Кроме того, доказательство ущерба или угрозы ущерба для отрасли экономики должно основываться на изучении иных, чем импорт, факторов, которые негативно влияют на состояние отрасли. Ущерб, причиняемый такими факторами, не должен распространяться на импорт, к которому возможно принятие чрезвычайных мер (подп. 2.6 п. 2 ст. 13а Соглашения). Установление угрозы ущерба отрасли экономики должно основываться исключительно на фактах. Факты, которые должны быть обязательно рассмотрены, перечислены в подп. 2.7 п. 2 ст. 13а Соглашения.

Согласно подп. 2.8 п. 2 ст. 13а Соглашения вывод о наличии или отсутствии ущерба или угрозы ущерба должен приниматься на основе изучения совокупности всех факторов или фактов, указанных в данной статье. Вместе с тем в отдельных случаях, когда ущерб или угроза ущерба вызваны только резким ростом импорта или в отсутствие такого роста тем фактом, что импорт осуществляется по ценам или на условиях, наносящих ущерб отрасли экономики, специальная торговая мера может быть принята в случае наличия причинно-следственной связи между ущербом или угрозой ущерба отрасли экономики и резким ростом импорта или осуществлением импорта на особых условиях.

В отношении расследований, предшествующих введению специальных, антидемпинговых и компенсационных мер, каждая договаривающаяся сторона приняла обязательство изучать представление другой договаривающейся стороны и информировать заинтересованные договаривающиеся стороны о существенных фактах и соображениях, на основе которых будут приниматься окончательные решения (п. 6 ст. 13а Соглашения).

Следует обратить особое внимание на те положения п. 6 ст. 13а Соглашения, которые устанавливают, что ничто в указанной статье Соглашения не наносит ущерба или каким бы то ни было образом не влияет на принятие любой договаривающейся стороной специальных, антидемпинговых или компенсационных мер в соответствии с общепризнанными международными правилами и (или) национальным законодательством договаривающейся стороны.

В связи с тем, что к моменту подписания Протокола в Российской Федерации и Кыргызской Республике уже были приняты законы, регулирующие вопросы принятия защитных мер в смысле статьи 13а Соглашения, положения Протокола не могли повлиять на формирование внутреннего законодательства данных государств¹.

17 февраля 2000 г. был подписан **Протокол о механизме применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле государств – участников Таможенного союза** (далее – Прото-

¹ Сравнительно-правовой анализ законодательств государств – членов ЕврАзЭС в области специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, проведенный с учетом положений ГАТТ 1994 года, Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, Соглашения ВТО по защитным мерам, являющийся Приложением к постановлению Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического Сообщества от 16 июня 2003 г. № 4–16 // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

кол). 28 октября 2003 г. в него были внесены изменения, являющиеся его неотъемлемой частью.

Около половины статей Протокола содержат положения, аналогичные положениям, закрепленным в Соглашении. Вместе с тем в него включены и нормы, не содержащиеся в Соглашении.

1. Так, если Соглашение содержало общее понятие «специальные торговые меры», то в Протоколе уже выделяются специальные защитные, компенсационные и собственно антидемпинговые меры¹.

2. Кроме того, Протокол вводит и содержит определения таких важных понятий, как «существенный (материальный, серьезный) ущерб отрасли национальной экономики», «материальный ущерб отрасли национальной экономики», «угроза причинения существенного (материального, серьезного) ущерба», «отрасль национальной экономики», «аналогичный или непосредственно конкурирующий товар», «антидемпинговая пошлина».

3. Протокол закрепляет обязанность сторон определять наличие и объем существенного (материального, серьезного) ущерба на основании Единой методики государств – членов ЕврАзЭС определения наличия и объема ущерба отрасли национальной экономики от возросшего – демпингового или субсидируемого импорта товаров, утверждаемой Межгосударственным Советом ЕврАзЭС (ч. 2 ст. 4а).

4. Исходя из Протокола, антидемпинговые меры могут применяться не только путем введения антидемпинговой пошлины, **но и путем принятия ценовых обязательств.**

Сравнение содержания Соглашения и Протокола позволяет сделать вывод о том, что Протокол более подробно регулирует механизм проведения сторонами консультаций до применения антидемпинговых мер.

В частности, Протоколом установлена обязанность стороны, намеревающейся применить антидемпинговые меры в отношении импорта товара, происходящего из государства-участника, не позднее чем за 30 дней до планируемого завершения расследования направить заинтересованным сторонам приглашение на консультации с указанием времени и места их проведения, а также предложения по урегулированию си-

¹ Протокол о механизме применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле государств – участников Таможенного союза от 17 февраля 2000 года // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

туации без применения специальных защитных, антидемпинговых или компенсационных мер (ч. 3 ст. 4)¹.

В соответствии с Протоколом руководители делегаций сторон, принимающих участие в консультациях, должны занимать должности не ниже руководителя департамента (подразделения) центрального государственного органа исполнительной власти. Проведение консультаций оформляется протоколом с обязательным указанием состава и должностей участников. Протокол подписывается руководителями делегаций, и его копии в 10-дневный срок с даты подписания направляются в Секретариат Интеграционного Комитета ЕврАзЭС (ч. 4 ст. 4).

В случае, если в результате проведенных консультаций взаимоприемлемые договоренности по урегулированию ситуации не достигнуты, Протокол обязывает стороны вносить вопрос о мерах по защите внутреннего рынка на рассмотрение создаваемой в соответствии с Протоколом Комиссии по защите внутренних рынков при Интеграционном комитете (далее – Комиссия) (ч. 6 ст. 4).

Для рассмотрения Комиссией вопроса о мерах по защите внутреннего рынка сторона, проводящая расследование, не позднее чем за 45 дней до планируемого введения меры должна направить в Секретариат Интеграционного комитета материалы, содержащие сведения, перечисленные в ч. 1 ст. 4а Протокола.

Решение Комиссии носит рекомендательный характер, и в случае, если какая-либо из сторон с ним не согласится, сторона, проводящая расследование, вправе самостоятельно и в соответствии с законодательством своего государства принять меры по защите своего внутреннего рынка. Однако не позднее чем через 10 дней после принятия Комиссией соответствующего решения, сторона, проводящая расследование, должна уведомить Комиссию о намерении принять такие меры. Решение о принятии указанных мер может быть обжаловано в соответствии с законодательством государства стороны, принявшей такое решение (ч. 6 ст. 4а Протокола)².

Необходимо отметить, что ничто в Протоколе не препятствует сторонам, их товаропроизводителям и иным лицам, являющимся заинтересованными в соответствии с законодательством государств-участников, представлять в центральные государственные органы исполнительной власти государств-участников, ответственные за проведение расследова-

¹ Протокол о механизме применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле государств – участников Таможенного союза от 17 февр. 2000 г. // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

² Там же.

ний, комментарии и иные сведения, необходимые, с их точки зрения, для установления объективных фактов. В свою очередь, указанные органы исполнительной власти сторон обязаны в соответствии с процедурой и в сроки, установленные законодательством государств сторон, принимать к рассмотрению эти комментарии и сведения (ч. 7 ст. 4а Протокола)¹.

В Протоколе указано, что его положения, предусматривающие применение специальных защитных, антидемпинговых или компенсационных мер во взаимной торговле государств-участников соглашений о Таможенном союзе, применяются до создания единой таможенной территории этих государств (ст. 13). Данное положение можно толковать либо таким образом, что после создания единой таможенной территории эти государства не будут применять указанные меры между собой, либо что взамен рассматриваемого Протокола будет подписан другой международный договор.

В Решении Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 13 мая 2002 года № 54 выражено намерение не применять в будущем специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер во взаимной торговле. Данное решение не является международным договором. В соответствии со статьей 14 Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г. решения органов ЕврАзЭС исполняются сторонами путем принятия необходимых национальных нормативных правовых актов в соответствии с национальным законодательством².

В Протоколе заседания рабочей группы высокого уровня по разработке механизма защиты внутренних рынков государств – членов ЕврАзЭС в условиях неприменения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер во взаимной торговле от 21 января 2003 г. еще раз подтверждено, что реализация указанного Решения Межгоссовета ЕврАзЭС отвечает стратегическим интересам Сообщества. Однако в отношении темпов и порядка реализации этого Решения государства не выработали единого подхода. Белорусская, казахстанская,

¹ Протокол о механизме применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле государств – участников Таможенного союза от 17 февр. 2000 г.

² Сравнительно-правовой анализ законодательств государств – членов ЕврАзЭС в области специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, проведенный с учетом положений ГАТТ 1994 года, Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, Соглашения ВТО по защитным мерам, являющийся Приложением к постановлению Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического Сообщества от 16 июня 2003 г. № 4–16 // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

кыргызская и таджикская стороны полагали целесообразным закрепить международным договором принцип неприменения указанных мер во взаимной торговле, а российская сторона считала такой подход преждевременным. Соответственно была отмечена необходимость поэтапного решения проблемы и признано целесообразным осуществить ряд предварительных мероприятий¹.

25 января 2008 г. было заключено **Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам** (далее – Соглашение). С учетом предмета данной статьи анализ Соглашения будет охватывать исключительно нормы, регулирующие вопросы применения антидемпинговых мер.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Соглашения оно регулирует отношения, возникающие в связи с импортом товаров, происходящих с таможенных территорий третьих стран и предназначенных для таможенной территории государств сторон. Под третьими странами в Соглашении понимаются государства, не являющиеся участниками Договора о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза от 6 октября 2007 г.².

Соглашение не распространяется на отношения, связанные с оказанием услуг, выполнением работ, передачей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставлением права на использование объектов интеллектуальной собственности, осуществлением инвестиций и валютного контроля (п. 2 ст. 1).

Большинство норм Соглашения, касающихся антидемпинговых мер, практически идентично нормам Антидемпингового кодекса. Вместе с тем между ними имеется и достаточно много отличий.

1. В частности, значительно различаются по своему содержанию понятия антидемпинговой меры. Так, в соответствии с Соглашением антидемпин-

¹ Сравнительно-правовой анализ законодательств государств – членов ЕврАзЭС в области специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, проведенный с учетом положений ГАТТ 1994 года, Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам, Соглашения ВТО по защитным мерам, являющийся Приложением к постановлению Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического Сообщества от 16 июня 2003 г. № 4–16.

² Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 г. // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

пинговая мера может вводиться только в форме антидемпинговой пошлины или одобрения добровольных обязательств, принятых экспортером. Существование антидемпинговой пошлины в форме денежного депозита или долгового обязательства Соглашением не предусмотрено.

2. Существенным отличием является и то, что в соответствии с Соглашением проведение антидемпинговых расследований, принятие решений о введении, пересмотре, отмене либо неприменении антидемпинговых мер осуществляется не национальными органами, а **Комиссией таможенного союза**, создание которой предусмотрено Договором от 6 октября 2007 г.

3. Значительно различаются и механизмы разрешения споров, связанных с применением или толкованием соответствующих международных договоров. В соответствии с Соглашением такие споры должны разрешаться путем консультаций и переговоров между сторонами, а в случае недостижения согласия – передаваться на рассмотрение в суд Евразийского экономического сообщества.

4. Отличаются и случаи определения нормальной стоимости товара на основе цены или рассчитанной стоимости аналогичного товара в третьей стране, либо цены аналогичного товара при его поставках из такой третьей страны в другие страны. Соглашение предусматривает, что это может иметь место только при демпинговом импорте из экспортирующего иностранного государства, в котором цены на рынке регулируются непосредственно государством или существует государственная монополия внешней торговли. При этом Соглашением установлено, что если определение нормальной стоимости товара таким образом не представляется возможным, то нормальная стоимость товара может определяться на основе цены, уплаченной или подлежащей уплате за аналогичный товар на единой таможенной территории государств сторон и скорректированной с учетом прибыли.

5. Соглашение устанавливает закрытый перечень лиц, которые являются заинтересованными при проведении расследования, в то время как в Антидемпинговом кодексе он является открытым.

Соглашение содержит и ряд положений, **не предусмотренных Антидемпинговым кодексом**.

Большинство из них касаются проведения антидемпинговых расследований.

1. Так, Соглашение устанавливает:

– что является датой подачи заявления о проведении расследования (п. 6 ст. 29);

- основания отклонения заявления (п. 10 ст. 29);
- обязанность Комиссии до принятия решения о начале расследования в течение 30 календарных дней с даты регистрации заявления изучить достаточность и достоверность доказательств и сведений, содержащихся в этом заявлении (такой срок может быть продлен до 60 календарных дней в случае необходимости получения Комиссией дополнительных сведений от заявителя) (п. 12 ст. 29);
- возможность отзыва заявления и последствия такого отзыва (п. 13 ст. 29)¹ и др .

2. Соглашение предусматривает не только максимальный, но и **минимальный срок проведения антидемпинговых расследований** (п. 3 ст. 10 Соглашения). На наш взгляд, установление такого срока имеет целью избежать такой ситуации, когда расследования проводятся слишком быстро и в данной связи не осуществляется должного анализа всех относящихся к расследованию факторов и доказательств.

3. Закрепляя обязанность Комиссии определять ущерб только за период расследования, Соглашение устанавливает необходимость учета тенденций на рынке государств сторон за 3 года, предшествующих расследованию (п. 3 ст. 13 Соглашения).

4. В отношении понятия демпинговой маржи Соглашением уточняется, что она может быть выражена как в процентном отношении, так и в **абсолютных показателях** (абзац 5-й ст. 2 Соглашения). Кроме того, Соглашением предусматривается возможность расчета **наивысшей демпинговой маржи** и ее применения в отношении экспортеров и (или) производителей товара, которые не представили необходимые сведения, позволяющие определить индивидуальную демпинговую маржу (п. 11 ст. 10).

5. Соглашением закреплено, что в случае, если по результатам расследования Комиссией будет установлено, что отсутствуют основания для введения антидемпинговой меры, суммы предварительной антидемпинговой пошлины подлежат возврату плательщику (п. 7 ст. 14). Наступление в данной ситуации аналогичных последствий вытекает из Антидемпингового кодекса, однако прямо им не предусмотрено.

В отношении **повторных антидемпинговых расследований** необходимо подчеркнуть, что в отличие от Антидемпингового кодекса Соглаше-

¹ Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 г. // Эталон-Международные договоры [Электронный ресурс]. – Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2008. – Дата доступа: 26.08.2008.

ние предусматривает четкое деление их на виды в зависимости от целей проведения:

- в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры;
- в целях определения целесообразности продолжения применения антидемпинговой меры и (или) ее пересмотра в связи с изменившимися обстоятельствами;

- в целях установления индивидуальной демпинговой маржи для экспортера или производителя, который не осуществлял поставки товара, являвшегося предметом демпингового импорта, в период расследования;

- в целях установления обхода антидемпинговой меры.

Анализ международно-правовых актов по вопросам применения антидемпинговых мер, принятых в рамках рассмотренных международных организаций и региональных образований, позволяет сделать следующие выводы:

1. Международно-правовое антидемпинговое регулирование охватывает только торговлю товарами и не распространяется на отношения, связанные с оказанием услуг, выполнением работ, передачей исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и др.

2. Наиболее существенную роль в развитии международно-правового антидемпингового регулирования сыграло Соглашение по применению статьи VI Генерального Соглашения по тарифам и торговле 1994 года. Большая часть его положений практически дословно воспроизводится в Регламенте Совета (ЕС) № 384/96 «О защите от демпингового импорта из стран, не являющихся членами Европейского Сообщества», а также в международных договорах, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического сообщества и Таможенного союза.

3. Антидемпинговые меры не являются запрещенными методами регулирования внешней торговли, однако их применение должно отвечать следующим общим требованиям:

- в качестве оснований для применения антидемпинговых мер должна выступать совокупность таких доказанных фактов, как наличие антидемпингового импорта, материального ущерба отечественной отрасли или угрозы его причинения, либо материального сдерживания создания отечественной отрасли, а также причинно-следственной связи между ними;

– применению антидемпинговых мер должно предшествовать специальное расследование, которое должно соответствовать принципам обоснованности, справедливости, объективности, срочности, конфиденциальности, учета интересов заинтересованных сторон, транспарентности, последовательности, оправданности. Расследование должно проводиться только уполномоченными субъектами (национальными органами либо органами международных организаций);

– антидемпинговые меры должны вводиться только в определенных формах и размерах, на определенный срок, носить, как правило, индивидуальный характер и быть недискриминационными.