

⁹ См.: Walmsley R. World Prison Population List (eighth edition). International Centre for Prison Studies; King's College London – School of Law. London, 2009. January. P. 5–6.

¹⁰ См.: Результаты национальных щорічних моніторингових опитувань 1992–2012 років // Українське суспільство 1992–2012. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг. Київ, 2012. С. 593.

¹¹ См.: Gallup WorldView [Electronic resource]. Mode of access: <https://worldview.gallup.com/default.aspx>. Date of access: 05.12.2012.

¹² См.: Результаты национальных щорічних моніторингових опитувань 1992–2012 років... С. 604.

¹³ Там же. С. 594.

¹⁴ См.: Online Data Analysis [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSAAnalyzeQuestion.jsp>. Date of access: 05.12.2012.

¹⁵ См.: Только треть украинцев обращается за помощью к милиции: опрос [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://institute.gorshenin.ua/news/531_tolko_tret_ukrainskoye_obrashchaetsya_za.html. Дата доступа: 05.12.2012.

¹⁶ См.: Project «Crime rate and attitude of ukrainians to death penalty» Press-Release [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.rb.com.ua/upload/PRKaznENGL.pdf>. Date of access: 05.12.2012.

¹⁷ См.: Правоохоронні органи України: довіра та оцінки населення, проблеми внутрішньої безпеки та готовність до співпраці. Соціологічна служба «Рейтинг». 2012. Січень [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ratinggroup.com.ua/upload/files/RG_life_Safety_012012.3.pdf. Дата доступа: 05.12.2012.

¹⁸ См.: Результаты национальных щорічних моніторингових опитувань 1992–2012 років... С. 644.

¹⁹ Там же. С. 612.

Поступила в редакцию: 12.10.12.

Д. В. НАЗАРОВА,
(МИНСК)

СОЦИАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СИСТЕМЫ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ

Рассматриваются проблемы в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ) Республики Беларусь. Представлены данные социологического исследования по г. Минску. Анализируются социальные инновации в этой сфере.

The social problems in the Housing and Communal Services (HCS) of the Republic of Belarus are explicated. The data of the survey in Minsk are demonstrated. The social innovations in this field are analyzed as well.

Проблемная ситуация

На первый взгляд жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) состоит из материальных ценностей: домов, инженерной и производственной инфраструктуры и т. д. Когда говорят об инновационном развитии ЖКХ, ее реформировании, модернизации, то чаще рассматривают именно технические инновации в области переработки мусора, в системе очистных сооружений, энергосберегающих технологий и т. д. Вместе с тем система ЖКХ – важная отрасль социальной сферы, где функционирует специфическая система социальных отношений, регулируемая не только законами, стандартами, правилами, нормами, но и уровнем доверия, социальными стереотипами, ожиданиями, различными интересами и психологией участников этого взаимодействия. Как меняется мотивация, форма и поведение участников в данной сфере в зависимости от принципов устройства самой системы ЖКХ при изменении в правах собственности как у жильцов, так и у работников обслу-

живающих предприятий? Какие формы и инновации в организации социального взаимодействия в сфере ЖКХ могут принести экономический эффект? Почему успешные в других странах социальные практики не приносят положительного результата при их применении в отечественных реалиях? Подобные вопросы и ответы на них, затрагивающие сферу ЖКХ как систему социальных отношений, ключевые при обосновании тех или иных социальных инноваций в системе ЖКХ, направленных на ее совершенствование, модернизацию и реформирование.

Немаловажно и представление о системе ЖКХ страны и ее принципах как одного из элементов в системе более высокого порядка – общества-государства. Здесь важны связи с экономикой страны и даже политической сферой. От эффективности функционирования ЖКХ напрямую зависят и повседневный, бытовой комфорт граждан, их жизненный уровень, социальное самочувствие населения, и уровень социальной напряженности в обществе. Эти параметры и задают позитивную или негативную направленность в общественном мнении и определяют степень поддержки государственной социальной политики, принципы государственного устройства и доверия к властным органам.

Однако при акцентировании социальной составляющей – удовлетворенности населения работой отрасли и слепое следование его пожеланиям ради политической стабильности – не следует забывать и об экономической эффективности. Ведь при абсолютизации данного принципа – «лишь бы население было довольно» – эти услуги стоило бы сделать бесплатными. Основой менталитета значительной части населения Республики Беларусь, сформированного еще в советский период, является потребительско-иждивенческая социальная установка. Это обнаруживается в представлении населения о справедливости минимальных тарифов на жилищно-коммунальные услуги, цен на отопление, газ, электроэнергию даже ниже их себестоимости. Вместе с тем такое представление имеет право на существование. Оно базируется даже не на принципах социально ориентированного государства, а на принципах государственно-распределительной системы, при которой реализуется императив всеобщей солидарности и не учитываются рыночные механизмы. В Беларуси существует нагрузка на юридические лица в виде повышенных тарифов, заработная плата населению ниже ее рыночной стоимости (в сравнении с развитыми странами) и/или значительные отчисления на социальную сферу формируются за счет повышенных налогов. Такое противоречие в ходе реформирования ЖКХ Российской Федерации при переходе на 100 % оплату населением жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) было отмечено и российскими специалистами: «Законодательно закрепленные рыночные принципы в жилищной политике вошли в противоречие с нерыночными механизмами формирования доходов основной части населения»¹. В этом смысле некорректно сравнивать «голые цифры» на те или иные жилищно-коммунальные услуги в ходе компаративных исследований. Для снятия эффекта несогласованности цифр в определении качества жизни населения в статистике используется такой показатель, как процент расходов на те или иные товары и услуги в общем объеме иных расходов или же соотношение расходной части с доходом. Так, советский стандарт (коммунальные платежи не могут превышать 20 % совокупного дохода всей семьи в расчете на одного человека в городе и 15 % на селе), заложенный еще в начале прошлого века и продекларированный, в частности, в газете «Полесская правда» Гомельского губисполкома и горкома РКП 1922 г. в виде Резолюции общегородской союзной конференции, гласил: «п. 5. Считать, что оплата коммунальных услуг ни в коем случае не должна превышать 15 % всей заработной платы рабочего... п. 6. Считать, что повышение оплаты за коммунальные услуги должно происходить лишь при реальном повышении заработной платы»². Однако даже при таких стандартах в Беларуси этот

процент, с учетом средних зарплат и пенсий по стране, гораздо ниже. Особенно если исходить в расчетах не из соотношения стоимости ЖКУ для каждого потребителя и его дохода, а учитывать доход всех членов домохозяйства. В ряде стран (Россия, Украина и др.) превышение этого порога в соотношении затрат населения на ЖКУ и заработной платы порождает социальное напряжение, недовольство действиями властей, законодательной системой. С учетом более ярко выраженного экономического неравенства, в некоторых регионах, социально-профессиональных и демографических группах, в некоторых домохозяйствах данная статья семейных расходов забирает и 30, и 50 %.

В таких случаях в российском законодательстве предусмотрены субсидии, социальная поддержка в виде льгот на оплату жилого помещения и жилищно-коммунальных услуг: «Для семей, у которых доля расходов на услуги ЖКХ превышает 22 % от их совокупного дохода (выделено нами. — Д. Н.), установлены субсидии, предназначенные для частичной компенсации расходов по оплате ЖКУ... доля таких семей (в % от общего числа семей. — Д. Н.) с 2000 по 2003 г. выросла с 7,7 до 15,2 %, а затем начала постепенно снижаться: 11,9 %, 10,6, 8,8, 7,9, 8,3 % за 2005–2009 г. соответственно»³. Здесь очевидна реализация принципа адресной социальной помощи по заявительному критерию, в отличие от категориального подхода: «всем пенсионерам», «инвалидам», «студентам», «всем многодетным», «всем сельским жителям» и т. д.

В Беларуси ситуация иная. Основная часть затрат на жилищно-коммунальные услуги компенсируются значительными государственными дотациями в ЖКХ. Как сообщала белорусская информационная служба Interfax в июле 2011 г., «в настоящее время население Беларуси возмещает действующими тарифами менее 23 % стоимости жилищно-коммунальных услуг. Увеличение тарифов на услуги ЖКХ рассматривается как часть структурных реформ, направленных на сокращение дефицита белорусского бюджета. Правительство Беларуси заявляло, что намерено в этом году повысить размер возмещения тарифами стоимости услуг ЖКХ до 34,5 %»⁴. Однако по заявлению министра ЖКХ А. Шорца в мае 2012 г., «к концу 2011 г. население платило только 16,6 % от реальной стоимости услуг ЖКХ»⁵. Такие же планы по увеличению стоимости ЖКУ были и до конца 2012 г., однако насколько реальное увеличение тарифов с 2013 г. будет соотносимо с возмещением населением части себестоимости оказанных услуг с учетом инфляции — не ясно.

Социальной потребности в реформировании системы ЖКХ нет, так как нет социальной напряженности. Существующая государственная система ЖКХ апробирована и отшлифована десятилетиями. Она прозрачна и понятна для населения. Здесь некорректно сравнивать количество жалоб в сфере ЖКХ, которое имеет незначительный рост за последние годы. Цена вопроса все возрастает по мере увеличения благосостояния людей, их требований к комфортному проживанию, к оказанию более качественных услуг. Строгая отчетность, подконтрольность, управляемость системы государственного ЖКХ позволяет людям не только отстаивать свои права, но и высказывать недовольство. Тем более что статистических исследований, показывающих степень неудовлетворенности населения оказанием ЖКУ по критерию государственные/частные структуры — ЖЭС, ЖРЭО или ТСЖ, частные управляющие формы, ЖСПК на самостоятельном (негосударственном) обслуживании — не проводилось.

В условиях кризиса в отрасли резко обостряется проблема экономической неэффективности и нерентабельности ЖКУ, вызывая потребности в государственных дотациях. Таким образом, именно экономической целесообразностью обусловлена необходимость реформирования системы ЖКХ в Беларуси. И основная задача видится в *соблюдении баланса между экономическими*

и социальными факторами функционирования отрасли. При этом большая надежда возлагается на социальные и организационные инновации в сфере жилищно-коммунальных отношений.

Социальные инновации в системе управления ЖКХ: государственное или частное?

Социальные инновации мы определяем как новые формы и правила социального взаимодействия людей. В обществе они могут быть инициированы сверху в виде законов, указов, распоряжений, а также возникать стихийно и закрепляться, распространяться и институционализироваться. При этом инновационность определяется не фактом уникальности никогда и никем не применяемых ранее форм организации социального пространства в различных сферах общественной и повседневной жизни людей. Критерием социальных инноваций выступает новизна системы, структуры, элементов, механизмов социального взаимодействия с учетом жизненного опыта людей (социальных и демографических групп, профессиональных коллективов и т. д.), которые их реализуют. Для примера можно назвать внедрение контрактной системы найма работников. Присущие такой системе социально-трудовые отношения будут выступать социальной инновацией для тех граждан, которые ранее по такой системе найма не работали. ЖСПК, ТСЖ – для жильцов, которые ранее имели дело с ЖЭСами.

В программах и планах правительства Беларуси инновациям уделяется огромное внимание. Видится возможность их успешного развития во всех сферах общественной деятельности. Однако если заимствование технических новинок, эффективных технологий, как это делает Китай, развивая экономику, приносит неоспоримую пользу, то с заимствованием социальных инноваций все не так просто. Изучая и анализируя уровень жизни развитых стран, организационную и социальную структуру успешных предприятий, многим кажется, что если этот опыт применить у нас, то такой же позитивный эффект и такой же оптимальный результат будет гарантирован. Подобные стереотипы распространены не только среди населения, но и в научных кругах, среди представителей властных органов. Считается аксиомой, что частное предпринимательство на порядок эффективнее государственного, проблемы нерентабельности, экономической несостоятельности в отрасли ЖКХ связаны в первую очередь с формой собственности на предприятия и организации по обслуживанию жилищно-коммунального фонда.

Финансовые и экономические кризисы последних лет затронули почти все государства мира, в том числе и с ярко выраженной капиталистической экономикой. И проблема доверия частным обслуживающим компаниям есть. Так, в Италии с треском проваливается на республиканском всенародном референдуме (12–13 июня 2011 г.) идея Берлускони и итальянского правительства о приватизации отрасли водоснабжения. Насколько дальновидны и экономически оправданны будут шаги Беларуси в этом разгосударствленном направлении?

В последнее время в мире происходит переоценка примата частной собственности над государственной. Желая догнать развитые страны по уровню экономического развития, многие республики бывшего СССР перенимают либеральные взгляды и стереотипы, пытаясь механически встроить их в свои социальные реалии. В СМИ в ущерб реальным преимуществам государственного управления предприятиями активно лоббируются идеи либеральной экономики. Показательным провалом данных стереотипов в этом отношении выглядит реформа ЖКХ в России. Сотрудники управляющих фирм, наделенные свободой в ценовом определении своих услуг, ведут себя иначе, нежели их немецкие коллеги, провоцируя социальную напряженность и не соблюдая гарантии потребителей услуг ЖКХ.

Мы не ставим цель показать преимущества тех или иных форм организации социального пространства. При их копировании не учитывается важнейшая основа того или иного социального взаимодействия – ценности, менталитет, специфика культур, жизненный опыт, сопутствующая законодательная база.

Безусловно, надо изучать мировой опыт в области социальных инноваций, предлагать людям для ознакомления, возможно, локально проводить эксперименты. (Показателен в этом опыт Германии: прежде чем принимается решение на государственном уровне, проводятся многолетние исследования.) Но окончательное решение по внедрению тех или иных социальных инноваций в массовом порядке, через изменение законодательства, следует проводить только с учетом апробированности их на практике.

При этом необходимо, чтобы эти инновации, разрешенные и оформленные в законодательстве, не перечеркивали *иные возможности выбора*. Только в ситуации реального выбора (реальной конкуренции) возможно оптимальное решение. Приведем следующие примеры.

1. Сегодня около 85 % жилых помещений Беларуси находится в частной собственности, и лишь 15 % – в государственной. При этом в г. Минске доля жилья в частной собственности достигает 95 %. Все это говорит о том, что население *из возможных альтернатив* – быть квартиросъемщиками или собственниками жилья – *выбрало второй вариант*, что выразилось в процессе массовой жилищной приватизации.

2. В 1999 г. принят Жилищный кодекс Республики Беларусь, разрешающий создание товариществ собственников жилья (ТСЖ) и наделяющий их юридическими правами. Сегодня «в Беларуси около 850 товариществ собственников, которые обслуживают около 4 млн квадратных метров жилья. ЖЭСы сегодня обслуживают почти 300 млн квадратных метров»⁶. И это при том, что создание ТСЖ – обязательное условие для каждой новостройки. Однако создание ТСЖ не всегда является показателем развития частного предпринимательства в сфере коммунальных услуг. Согласно законодательству, ТС могут заключать договора с частниками и быть на обслуживании государственных ЖЭСов. Во всяком случае, ТСЖ можно рассматривать и как механизм самоуправления жильцов, и как дополнительный, ведомственно неподконтрольный и лишний посреднический элемент.

По данным исследований отделов городских хозяйств администраций районов г. Минска, в июле 2012 г. ситуация с негосударственными формами управления ЖКХ выглядела следующим образом (таб.):

Таблица

**Количество единиц негосударственных форм управления ЖКХ
в г. Минске и их экономическая самостоятельность
(в абсолютных цифрах)**

Форма управления	Общее количество по г. Минску	Из них на самостоятельном обслуживании	Получают дотации от администрации районов в 2012 г. (из тех, кто на самостоятельном обслуживании)
ТСЖ	378	285	76
ЖСПК*	962	60	14

Примечание. * Жилищно-строительный производственный кооператив.

Товарищества собственников на нежилые помещения были исключены из анализа. Вместе с тем ГО «Минское городское жилищное хозяйство» дает иную статистику за тот же период, собранную в отделах регистрации юридических лиц администраций районов. В Минске зарегистрировано 458 то-

вариществ собственников жилья. Столь существенная разница в 80 ТС (17 %) не может входить в 5 % статистическую погрешность и отражает состояние этих ТС. По словам специалиста «Мингоржилхоза», это может быть объяснено несколькими моментами: часть только возникла и «не дошла» до статистики городских хозяйств (т. е. там еще с ними не работают), либо уже не функционируют полноценно как ТС (нет председателей и т. д.) и находятся на обслуживании ЖРЭО.

В наше исследование мы включили такую форму управления, более раннюю и давно функционирующую, как ЖСПК, поскольку здесь также существует реальная возможность самоуправления. Юридически форма ЖСПК более «мягкая», ведь согласно Указу Президента Республики Беларусь от 28.01.2008 № 43 она не требует кворума для принятия коллективных решений, который часто трудно соблюсти. Как видно из таблицы, «самостоятельность» в обслуживании при ЖСПК в перерасчете на проценты и в среднем по Минску составляет 6 %, и это без учета обращений за государственными дотациями. В то же время ТСЖ самостоятельны на 75 %.

Анализ ситуации в области инновационной активности и развития частных инициатив в жилищно-коммунальном секторе Беларуси показал отсутствие реальных экономических стимулов к развитию частного предпринимательства в области ЖКХ и негосударственных форм управления (дотации государства перекрывают возможность конкуренции форм управления ЖКХ и развития частного предпринимательства в этой сфере, это становится экономически не выгодным). Намечается тенденция к свертыванию частных инициатив в ЖКХ (переход на обслуживание в государственную систему ЖКХ, частичная ликвидация ТСЖ и т. д.).

Таким образом, только на практике, в условиях свободного выбора людей, можно найти тот оптимальный вариант формы организации социального взаимодействия в сфере ЖКХ, который будет отвечать требованиям экономической эффективности и получит социальное одобрение, будет принят и реализуется населением.

Если сравнивать государственную систему ЖКХ и частную (ТСЖ, ЖСПК на самостоятельном обслуживании), то нельзя не заметить удобство первой для населения. Последние инновации в государственной системе управления ЖКХ, как создание информационно-расчетных центров, выгодно отличаются от форм обслуживания в ТСЖ, где одна только процедура получения справки о составе семьи зависит от графика работы единственного работника, часто устанавливающего график приема один раз в неделю. Безусловно, на все это следует обратить внимание при реформировании, чтобы не потерять позитивные наработки в сфере обслуживания населения: опыт, профессиональные кадры, удобство для населения, прозрачность в расчетах для населения, подконтрольность.

Возможно, перспективным будет совершенствование и модернизация системы государственной системы ЖКХ, включение в нее рыночных механизмов. Наиболее эффективным направлением является установление *социальных тарифов* (на электричество, газ, воду, техническое обслуживание), перерасход по которым оплачивается населением в полном объеме. Следует рассмотреть возможность тарификации взимания платы за ЖКУ в зависимости от количества квадратных метров жилья на человека. Если, например, установлена норма 15–20 м² жилья на человека для постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, то эту же цифру следует взять и для установления социальных тарифов, превышение которых жильцы оплачивают уже по полной себестоимости. Все это приведет не только к большей экономии среди населения, пополнению необходимых сумм, но и *сохранит социальную направленность жилищной политики и социальные гарантии.*

Реформирование «сверху»: проблемы и риски

Концепция развития жилищно-коммунального хозяйства Беларуси до 2015 г. предусматривает на третьем этапе (2010–2015 гг.) доведение доли жилищного фонда, обслуживаемого на конкурсной и *частной* основе, до 100 %. Существенная дотируемость отрасли ЖКХ, обозначенная нами в начале работы, может «подстегнуть» к ускорению процесса реформирования как раз в тот момент, когда *это социально неоправданно и, по сути, нереализуемо на практике*.

Весной 2011 г. в СМИ появилась информация о ликвидации Минжилкомхоза (и создании Департамента с минимальной численностью аппарата) и перенесении ряда его функций в различные министерства (например, архитектуры и градостроительства). В СМИ при этом заговорили и о возможности ликвидации ЖЭСов как структурных подразделений министерства. Вообще, *проблемная ситуация в сфере жилищно-коммунального хозяйства в социологическом ракурсе заключается в опасности реформирования данной системы «сверху»: ликвидации части структурных подразделений без учета тех функций, которые они выполняют*. При таком подходе ломается вся организационная, финансовая и прочие системы, не исследуются возможности их полной замены. Если в настоящее время такие функции включены в общую государственную систему и выполняются централизованно и унифицировано, то при реформировании системы ЖКХ с ориентацией на частный сектор все эти нюансы должны быть учтены до, а не после окончательного решения о реформировании «сверху».

Также следует учесть и последствия, которые неизбежно возникнут при реформировании ЖКХ «сверху» без изменения внутренних организационно-правовых и прочих схем отношений, например высвобождение огромного числа работников из системы трудовых отношений. Будут ли созданы на базе структур ЖКХ частные фирмы с сохранением трудовых мест – не ясно. При таком развитии ситуации неясен и механизм перехода государственной собственности – дорогостоящего технического оборудования, помещений частникам. Если сохранится государственная форма собственности на оборудование, материалы и жилищно-коммунальную инфраструктуру, то что реально может поменяться в системе оказания услуг, кроме замены вывески ЖЭСов и неподконтрольности системы взимания платы обслуживающих организаций?

Резкий переход от одной системы организации к другой (от государственной к частной) подразумевает наличие другой системы. Насколько частный сектор и бизнес готов и заинтересован прийти на рынок ЖКУ в Беларуси и выполнить тот объем работ, которые сейчас делают государственные организации? Насколько привлекательна эта сфера для бизнеса, и при каких условиях она становится привлекательной? Понятно, что при отмене государственных дотаций отрасли резко возрастут цены для населения, а это обернется резким ростом социальной напряженности. Целесообразно сначала осуществить постепенный переход к полной оплате населением этих услуг по реальной себестоимости, с учетом технического состояния домов и обслуживания необходимой инфраструктуры, или хотя бы произвести расчеты, отодвинув принцип солидарности, и соответствующей строкой в ЖКХ информировать население о реальной рыночной цене на оказываемые им ЖКУ. При этом становится понятным, во сколько обходится домовладение. Такой анализ позволил бы реально оценить шансы развития частных инициатив – от готовности жильцов самим решать, сколько, кому и за что придется платить, до согласия бизнеса идти в этот сегмент рынка. Если за все предыдущие годы количество обслуживающих на конкурсной и частной основе фирм (с правовым обоснованием) значительно не увеличилось, то разве можно быть уверенным, что после ликвидации государственной структуры ей на смену из ничего одномоментно выстроится частная, да еще и на кон-

курсной основе. Если такой переход на полную оплату себестоимости будет проходить в рамках государственной системы ЖКХ, то социальная напряженность снизится, так как государству население доверяет больше, нежели частнику, обоснованно подозревая его в желании лишь увеличить свою прибыль.

Резкий переход одной системы к другой обернется «шоковой терапией» для населения, и не только с финансовой точки зрения. Поменяется отшлифованная система социальных, общественных отношений в данной сфере. Огромному количеству ТСЖ понадобится такое же огромное количество обслуживающих фирм. И где их искать, если это для бизнеса окажется невыгодным? Новая система, основанная на ТСЖ и частном бизнесе, подразумевает активность самих людей, их готовность самостоятельно и коллегиально решать проблемы, способность договариваться, искать, выбирать.

Таким образом, подобное реформирование подразумевает сокращение, ликвидацию или перенесение ряда функций, выполняемых в настоящий момент централизованно:

- на частный сектор, бизнес (оказание услуг по техническому обслуживанию жилищного фонда);
- различные формы товариществ жильцов (ТСЖ и т. д.), выступающих юридическим лицом и заказчиком услуг;
- местные органы власти и т. д.

В то же время сокращение и ликвидация ряда структур жилищно-коммунального хозяйства поднимет социальные проблемы, породит негативные структурные изменения, вызванные:

- высвобождением сотрудников ЖКХ и появлением значительного количества безработных;
- заменой привычных схем, удобных социальных и общественных, хозяйственно-финансовых отношений и обязательств граждан непонятными, непредсказуемыми схемами, требующими активности и самих граждан;
- возникновением проблем в правах собственности и ответственности на жилищно-коммунальный фонд для смешанных типов домовладений (муниципальное, государственное, служебное, частное и т. д.), в том числе на жилищно-коммунальную инфраструктуру.

Переход на частную систему управления ЖКХ в России показывает, что вместо сокращения государственного управленческого штата возникают новые структуры, такие, например, как государственная корпорация «Фонд содействия реформирования ЖКХ» (<http://www.fondgkh.ru>) и множество других, в том числе в регионах, которые пытаются хотя бы частично взять хаотическую ситуацию в жилищно-коммунальной отрасли под контроль. Здесь важно заметить, что население России уже давно оплачивает 100 % стоимость ЖКУ, при этом государственные дотации в эту отрасль не исчезли, а сократились, но проблемы нарастают. «Доля расходов на ЖКХ в бюджете страны с середины 1990-х гг. за полтора десятилетия сократилась более чем в 2 раза (с 13,4 до 6,3 % в 2009 г.). Аналогичная динамика наблюдалась и в консолидированном бюджете субъектов РФ, за счет которого и осуществлялось в основном финансирование отрасли: доля расходов на ЖКХ за этот период снизилась с 26,4 до 13,6 %... Нодофинансирование ЖКХ привело к износу его основных фондов... Темпы нарастания физического износа составляют 3–5 % в год. На конец 2009 г. степень износа основных фондов составила: 47,5 % – по производству и распределению газообразного топлива; 48,1 % – по производству, передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии); 53,8 % – по сбору, очистке и распределению воды... Удручающая картина износа основных фондов дополняется низкими темпами замены инженерной инфраструктуры... За последние годы количество техногенных разрушений с тяжелыми последствиями удвоилось,

возросло в 2–3 раза время ликвидации последствий аварий...»⁷ И опять подчеркнем тот факт, что население оплачивает стоимость ЖКУ полностью.

При принятии подобных государственных решений необходимо проведение научных исследований: структурно-функционального анализа и инновационного потенциала различных групп населения (развитие предпринимательства для обеспечения конкурентной среды, готовности и активности граждан по самоорганизации). Как отмечают специалисты, нормативно-правовая база для создания и функционирования новых организационно-финансовых отношений уже создана. Но готовы ли граждане активно участвовать в изменении привычных схем отношений в ЖКХ, готовы ли предприниматели прийти на рынок и удовлетворить все потребности населения? Насколько будут соблюдены социальные и иные стандарты в этой области? Вот вопросы, уже лежащие на поверхности, на которые необходимо ответить до принятия окончательных решений о реформировании. А сколько еще скрытых нюансов в той же нормативно-правовой базе может возникнуть на практике: невозможность принятия однозначного решения жильцами по поводу выбора обслуживающих фирм, несогласия с тарифами, до отказа вступления в ТСЖ и проч.

Социологические исследования проблем отрасли жилищно-коммунального хозяйства актуальны, они помогут спрогнозировать негативные моменты и устранить их «в зародыше». Научно обоснованные рекомендации по развитию условий для создания эффективных форм социальной организации, социологический подход к данной проблеме подразумевают исследование социально-организационных форм и их эффективности, возможности/невозможности их массовой реализации. Среди возможных направлений исследований в социологическом контексте необходимо выделить следующие:

- анализ статистических данных, динамики развития частного предпринимательства в сфере оказания ЖКУ,
- анализ финансовых запросов частных фирм, возможности и привлекательности их для населения;
- опросы среди участников, членов ТСЖ: определение перечня проблем, с которыми они сталкиваются в работе, как их решают, какие социальные и организационные капиталы при этом используют (личные связи, опыт и структуры государственных служб ЖЭСов, ЖРЭО и т. д.). Заслуживает внимания изучение личности председателей ТСЖ, берущих инициативу по организации, исследование видов их мотивации (альтруизм или возможность личного обогащения, получение призывания и уважения) и т. д.

При этом важно проанализировать социально-организационную эффективность государственной системы ЖКХ и частного предпринимательства в сфере коммунальных услуг. Показателями эффективности выступают:

- 1) удовлетворенность населения услугами в соотношении «цена-качество»,
- 2) доверие населения к обслуживающим организациям частных и государственных форм собственности (юридическая и социальная ответственность – гарантии и просчет возможных рисков),
- 3) перекрестное совмещение частных и государственных систем организаций в жилищно-коммунальном обслуживании (например, использование ТСЖ услуг тех же ЖЭСов или, наоборот, обращение населения к услугам частных фирм).

Важным этапом в поиске эффективных и «безболезненных» вариантов реформирования жилищно-коммунальной сферы является анализ реформирования ЖКХ в соседних постсоциалистических странах, где были одинаковые стартовые условия, но уже пройдены многие этапы, на основании которых можно говорить об эффективности или неэффективности, перспективности или проблемности решений. При поиске оптимальных вариантов социальной организации, организационно-финансовых и прочих отношений

в ЖКХ следует изучать мировой опыт и рассматривать возможность его применения в Беларуси.

Таким образом, реформирование государственной системы жилищно-коммунального хозяйства – это не просто решение о ее ликвидации. Желательно сохранить тот позитивный опыт, который формировался и совершенствовался годами – это и удобство, и прозрачность расчетов, форм оплаты, не говоря уже о социальных стандартах, гарантиях и льготах для малообеспеченных. *Именно сохранение выбора форм организации системы ЖКХ (а не полное частное или государственное), государственно-частное партнерство видится максимально эффективным вариантом реформирования ЖКХ.*

¹ Аврамова Е. М. [и др.]. Основные этапы реформирования жилищно-коммунального хозяйства // Эволюция нормативной базы социальных реформ. М., 2011. С. 183.

² Цит. по: Журнал «Живи Как Хозяин». № 3 (18). 2008. С. 8.

³ Аврамова Е. М. [и др.]. Указ. соч. С. 184.

⁴ Новая формула коммуналки: высокая зарплата = высокие тарифы // Информационно-справочный портал Interfax.by [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.by/printable/news/belarus/95552>. Дата доступа: 06.10.2012.

⁵ Министр ЖКХ рассказал, что останется дотируемым, а за какие услуги придется платить 100 % // Информационно-справочный портал TUT.BY. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finance.tut.by/news289712.html>. Дата доступа: 30.05.2012.

⁶ Что лучше для белоруса: товарищество собственников или ЖЭС? // Столичное телевидение 15.03.2011 «Правда». Программа Павла Кореневского [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ctv.by/tvprogram/~news=51250>. Дата доступа: 06.10.2012.

⁷ Аврамова Е. М. [и др.]. Указ. соч. С. 187–188.