

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**



**Материалы Международной
научно-практической
конференции**

**Брестский
Государственный
Университет
имени А. С. Пушкина**

8-9 сентября 2003 г.



Брест
Издательство
Сергея Лаврова
2003 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**ДЕПАРТАМЕНТ ПО САНАЦИИ И БАНКРОТСТВУ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЭКОНОМИКИ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

ФОНД БРЕСТОВЛИМУЩЕСТВО

АКАДЕМИЯ ПОДЛЯСКА, ПОЛЬША

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ «БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С.ПУШКИНА»**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Материалы международной научно-практической конференции
(Брест 8-9 сентября 2003г.)*

**Брест
Издательство С.Лаврова
2003**

УДК 336.3
ББК 65.9(2) 29-93
Р 32

Редакционная коллегия:

доктор экономических наук О.А. Высоцкий;
кандидат экономических наук А.В. Черновалов;
кандидат экономических наук В.С. Кивачук.

Рецензенты:

директор Департамента по санации и банкротству Министерства
экономики Республики Беларусь А.И. Мирониченко;
руководитель общественного объединения антикризисных
управляющих Республики Беларусь Г.В. Дребезова.

Р 32 Региональные проблемы несостоятельности предприятий
в условиях модернизации экономики Республики Беларусь
(Брест 8-9 сентября 2003г.) / Ред. кол. О.А. Высоцкий и др.
- Брест: Издательство С. Лаврова, - 2003 г. -
242 с.

ISBN 985-6371-97-X

В сборник вошли материалы выступлений и статьи ведущих и молодых ученых Республики Беларусь, Польши по проблемам современного антикризисного управления. В докладах и статьях рассмотрены актуальные вопросы республиканского и регионального масштаба, касающиеся преодоления кризисных явлений и процессов в народном хозяйстве рассматриваемых стран, а также на уровне конкретных фирм и предприятий.

Печатается при финансовой поддержке страховых организаций Брестской области

УДК 336.3
ББК 65.9(2) 29-93

ISBN 985-6371-97-X

© О.А. Высоцкий, А.В. Черновалов, В.С. Кивачук 2003
© Издательство С. Лаврова, 2003

* * *

**Байнев
Валерий Фёдорович**

Доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, зам. декана экономического факультета Белорусского государственного университета, Республика Беларусь

ГЕНЕЗИС РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ И ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

На рубеже веков и тем более тысячелетий вполне естественно, что ученые самых различных областей науки в своих работах большое внимание уделяют обзору и критическому анализу важнейших научных достижений прошедшего столетия. Разумеется, не стали исключением из общего правила и экономисты, перед которыми XX век развернул грандиозную панораму столь глубоких и масштабных трансформаций мировой экономической системы, что их осмысление потребует от ученых еще много времени и интеллектуальной энергии.

Анализ ряда отечественных и зарубежных публикаций, посвященных рассмотрению основных достижений экономической

науки за последние сто лет, позволяет выделить некоторые глобальные, магистральные тенденции развития экономической теории, даже несмотря на многообразие, а зачастую и антагонизмы ее основных парадигм и концепций. Одно из таких направлений, по нашему мнению, тесно связано с проблемой «материализации» теоретических знаний, их связи с практикой [1, с. 95; 2, с. 97; 3, с. 92]. Так, в XX веке отчетливо обозначили себя явные несоответствия реалий экономических процессов их теоретическим моделям. Указанные противоречия проявили себя в форме глубоких и масштабных экономических кризисов, возникшего экономического неравенства как отдельных людей, так и целых государств, повсеместного ухудшения экологической ситуации, наконец, в виде возникновения и распространения тоталитаризма принципиально нового, доселе невиданного типа, планетарного по своим масштабам. Очевидно, что именно данное обстоятельство выдвинуло на передний план проблему взаимодействия теоретического и прикладного экономического знания. Иначе говоря, общеизвестный тезис «практика - критерий истины» нашел свое подтверждение в высказывании известного американского экономиста У. Баумоля о том, что среди экономистов «... нарастает степень недовольства теорией, которая не вооружает нас инструментарием для анализа фактов и не поддается эмпирическому тестированию» [1, с. 95].

К сожалению, в нынешнем столетии наиболее отчетливо ощутили (и продолжают ощущать) «материальное бесплодие» экономической теории страны так называемого постсоветского пространства. Вместо обещанного советской политэкономией изобилия благ целые народы в процессе строительства социализма получили их тотальный дефицит, а полтора десятилетия воплощения идей сменившей ее западной экономики заставили большинство людей напрочь забыть свои прежние мечты о «жизни как в Швеции» и вести речь об элементарном выживании. По мнению ряда отечественных экономистов (С.А. Пелих, Р.М. Нуреев и др.), в результате так называемых рыночных реформ в Беларуси, России, Украине и т. д. мы не только не достигаем поставленных целей (если, конечно, эти цели не есть стремление установить рекорд скорости выращивания супермиллиардеров), но и наоборот, по всем основным направлениям стремительно теряем позиции; даже несмотря на то, что многие внешние атрибуты рыночной системы в целом давно уже соблюдены [4]. Так, в России, где в полном соответствии с учением о конкурентных рынках приватизировано все и вся подряд (в этой стране осталось менее 4% государственных предприятий), трансформационное падение производства составило 50%, причем в наукоемких отраслях - 80% и более. Констатируемый современной официальной статистикой скромный экономический

рост (по мнению некоторых независимых экспертов в России по-прежнему продолжается рецессия) во многом обусловлен варварской эксплуатацией недр страны в условиях весьма благоприятной для России конъюнктуры цен на рынке энергоресурсов и сырья. В итоге, согласно даже официальной статистике, доходы россиян в среднем отстают от уровня дореформенных времен на 40%, более четверти населения этой страны живут ниже уровня прожиточного минимума, а степень криминализации общества, утечка мозгов и бегство капиталов давно превышают разумные пределы.

Хотя Беларусь официально еще не признана (как, например, Россия в 2003 г.) в качестве страны с рыночной экономикой и трансформационный спад в ней оказался не столь глубоким (25-30%), тем не менее признаки надвигающегося кризиса налицо – из-за острого инвестиционного дефицита износ основных средств достиг 70-80%, причем прежде всего пострадали наукоемкие и являющиеся своего рода визитной карточкой страны отрасли (станко- и машиностроение, радио- и микроэлектроника, предприятия военно-промышленного комплекса и т.д.). Если в 1992 г. в стране насчитывалось около 4,8% убыточных предприятий, то в настоящее время этот показатель превышает 43%, причем около 8% являются потенциальными банкротами.

Аналогичная картина наблюдается в целом ряде стран СНГ, избравших путь перехода к рыночной экономике. В результате этих реформ контраст между экономической теорией и практикой оказался куда более разительным, чем, например, в советскую эпоху, и в конечном счете «...даже либерально мыслящие экономисты заговорили о формировании новой идеологической схоластики, ...ничуть не более близкой к реальной жизни, чем старая советская политэкономия» [2, с. 97]. Роковую роль, очевидно, сыграло поверхностное «...пассивное, «школярское» восприятие современной западной науки как некоего монолитного здания, лишённого противоречий и не нуждающегося в реконструкции» [3, с. 87].

Существует множество научных точек зрения на природу кризисов и соответственно на пути и методы их преодоления. Так, например, советская политэкономия принципиально отрицала возможность кризисов в экономике, основанной на общественной собственности, и объявляла об их объективной неизбежности в условиях господства частной собственности. Другие научные концепции предполагают, что в условиях профессионального управления причинами кризисов являются некоторые не зависящие от человека факторы, например природные катаклизмы, случайные события и т. п. Третьи группы взглядов провозглашают, что основная причина кризисов – ошибки человека, его предрассудки, незнание, неверие, т.е. иррациональность поведения человека. Существуют научные

концепции, утверждающие, что кризисы и обусловленные ими банкротства как организаций, так и целых стран не только неизбежны, но и весьма полезны, поскольку они являются инструментом своеобразного «естественного отбора», позволяющего выживать лишь сильнейшим и делающего систему в целом более сильной.

Развитие взглядов на природу и причины экономических кризисов в XX в. привело научную общественность к пониманию того, что, во-первых, социально-экономические кризисы неизбежны, а во-вторых, они цикличны (периодичны), о чем свидетельствует вся история развития мировой экономики [4]. В завезенных к нам из-за океана учебниках по теории рынка, являющейся официальной идеологией рыночных реформ в ряде переходных стран, отражен целый спектр теорий и концепций по поводу природы и причин экономических кризисов.

Так, сторонники и последователи идеализирующей рынок *классической концепции* экономической теории утверждали, что экономические кризисы в условиях рыночных отношений практически невозможны (Дж. Милль, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо и др.). Если же они все-таки возникают, то носят случайный характер, а рыночная система со свободной конкуренцией сама собой через некоторое время приходит в состояние равновесия, и кризис прекращается (Ж.-Ш. Сисмонди, К. Каутский и др.). Сторонники *кейнсианства* склонны видеть природу циклов и соответственно кризисов в принципиальном несовершенстве рыночного механизма, который на практике включает в себя многочисленные проявления монополизма и объективно испытывает многообразные возмущающие воздействия со стороны государства и других институтов. В настоящее время даже *неоклассики* вынуждены признавать объективно существующие недостатки (разные авторы используют иные термины – изъяны, фиаско, дефекты и даже провалы) рынка в качестве возможных причин временного выведения конкурентных экономических систем из состояния равновесия [6, с. 324-331].

Во второй половине XX в. появляется множество теорий, стремящихся объяснить причины кризисов и цикличность экономического развития. В их числе:

- *концепция «равновесного делового цикла»*, отражающая развитие идей монетаризма и признающая в качестве первопричины кризисов генерируемые правительством денежные шоки;
- *концепция «политического делового цикла»*, видящая в качестве первопричины кризисов популистские действия правительства накануне выборов;
- *«теория рациональных ожиданий»*, развивающая обе предыдущие концепции на основе представлений о возросшей информированности и соответствующей реакции субъектов рыноч-

ных отношений по поводу истинных намерений правительства и и ряд других направлений.

Существуют и более сложные (в т. ч. формализованные, экономико-математические) модели возникновения циклических социально-экономических кризисов. Например, концепция взаимодействия мультипликатора-акселератора (Самуэльсон, Харрод) связывает цикличность социально-экономического развития со спецификой взаимодействия ряда макроэкономических показателей.

Особенностью абсолютного большинства развивающихся в рамках неоклассической теории концепций является попытка их сторонников объяснить природу кризисов рядом исключительно внутриэкономических, эндогенных факторов, создающих помехи «невидимой руке» рынка и мешающих ей полноценно выполнять предначертанную экономикс главную ее функцию - обеспечение эффективной аллокации ограниченных ресурсов. Следовательно, с точки зрения экономикс, антикризисное управление сводится главным образом к устранению этих возмущающих воздействий.

Однако провал попыток радикального рыночного трансформирования национальных экономик целого ряда переходных стран Латинской Америки, Африки, Азии, а в последнее время и Восточной Европы поставил под сомнение универсальность догматов экономикс, вызвав к жизни тезис об органической неприменимости ее положений к развивающимся странам [7]. В итоге вторая половина XX в. была ознаменована возникновением целого ряда принципиально новых научных направлений экономической теории, отражающих объективно сложившийся в мировой экономике к этому времени дуализм - высочайший уровень развития и потребления в странах «золотого миллиарда» с одной стороны и достигшую критической отметки технологическую отсталость и вопиющую нищету стран «третьего мира» - с другой (известно, что в Западной Европе и Северной Америке проживают около 70% всех миллионеров земного шара (4800 тыс. чел.), в то время как 23% населения планеты имеют доход менее 1 USD в день). В отличие от экономикс эта группа научных концепций (теории ущербного, периферийного, зависимого развития) объявляет основной причиной кризисов в развивающихся странах не внутренние, а внешние, связанные с неэквивалентным обменом между периферией и центром причины. Главными мишенями такого рода взглядов являются неоклассическая теория сравнительных преимуществ, сфера международной торговли и глобализация в целом.

Так аргентинский экономист Р. Пребиш, долгое время занимавший пост генерального секретаря ЮНКТАД, на основе эмпирического материала рассматривает международную торговлю как

особый, искусно организованный основными владельцами мировых капиталов механизм изъятия доходов из периферии в центр - от развивающихся стран в развитые. Фундаментальное теоретическое обоснование концепция неэквивалентного обмена получила в трудах французского экономиста А. Эммануэля, который пришел к выводу, что основой благосостояния западной цивилизации и, соответственно, бедственного положения стран «третьего мира» выступает регулярное присвоение богатыми странами добавленной стоимости, создаваемой на периферии. Особое внимание в его работах уделено раскрытию механизма изъятия и присвоения продукта, производимого в развивающихся странах. Основой указанного механизма, по его мнению, является международная мобильность капитала и искусственно созданные развитыми странами институциональные барьеры на пути межстрановой миграции рабочей силы. В результате этих причин в мировой экономике выравниваются нормы прибыли на вложенный капитал и создаются целые регионы со стабильно низкой заработной платой. Так, по оценкам А. Эммануэля, средняя заработная плата за тот же самый труд в развивающихся странах в 30 раз ниже, чем в развитых, причем поправка на интенсивность и квалификацию труда сокращает этот разрыв до 15 раз. Согласно концепции этого ученого искусственно поддерживаемая на низком уровне заработная плата является источником неэквивалентного обмена и обогащения стран Запада за счет бедных регионов планеты и соответственно кризисных процессов в странах «третьего мира».

Дальнейшее совершенствование теория кризисного развития периферийных стран получила в трудах С. Амина, Ш. Мишале, Ф. Айдало и др., которые склонны видеть причины кризисов переходных стран в деятельности транснациональных корпораций (ТНК). По их мнению, в то время как неоклассические рецепты экономикс навязывают нам дезинтеграцию приватизируемых предприятий и народнохозяйственных комплексов под благовидным предлогом создания конкурентной среды и воспевают преимущества малых форм бизнеса, международный рынок давно уже монополизирован безраздельно господствующими в мировой экономике ТНК, с которыми вряд ли в состоянии конкурировать индивидуальные предприниматели, кооперативы и малые предприятия. Закономерный итог таких рыночных реформ - неконкурентоспособность отечественных предприятий, спад объемов производства, социально-экономический кризис.

Окончательное оформление идея кризисного периферийного развития получила в концепции мир-экономики И. Вальерстайна, который вину за отсталость государств «третьего мира» полностью возложил на обеспечившие себе чрезмерный уровень потреб-

ления страны «золотого миллиарда». По его мнению, именно «...высокоразвитые страны первого эшелона так руководят системой мирового хозяйства, что отсталые просто обречены оставаться отсталыми: их сырьевые ресурсы покупают по заниженным ценам, а продают им продукты высоких технологий – по завышенным; их не допускают к передовым технологиям; из них выкачивают не только капиталы, но даже и «мозги». Одним словом «аристократы» первого эшелона не только не намерены подавать руку помощи тем, кто пытается их догнать, но, наоборот, «бьют по рукам» тех, кто пытается ухватиться за поручни этого передового экспресса» [7, с. 121].

Разумеется, полностью возлагать ответственность за социально-экономические кризисы в переходных странах (в том числе и в Беларуси, России, Украине и др.) на страны первого эшелона вряд ли корректно, хотя определенные признаки этого негативного процесса все же имеются. Опыт развивающихся стран учит, что наряду с эндогенными факторами – неразвитостью рыночной инфраструктуры и недостаточностью конкуренции на внутреннем рынке – внешние факторы кризисов также могут иметь немаловажное значение. Все это означает, что надо очень обдуманно и взвешенно относиться к доброжелательным советам наших конкурентов и друзей по обустройству нашей экономической жизни и перенесению их якобы положительного опыта в нашу действительность. Полагаю, что теория реформ, в том числе и концепция, теория и методология антикризисного управления, должны быть подвергнуты весьма глубокому и всестороннему теоретическому осмыслению с использованием не только навязываемых нам извне схем и моделей, но и на основе опыта развивающихся стран, собственных научных работ и исходя исключительно из национальных интересов нашей страны.

Литература

1. Баумоль У. Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // Вопросы экономики. 2001. №2. С. 73-106.
2. Нуреев Р., Лагов Ю. Плоды просвещения (новая российская экономическая наука на пороге III тысячелетия) // Вопросы экономики. 2001. №1. С. 96-115.
3. Экономическая наука, образование и практика в России в 90-е годы // Вопросы экономики. 2001. №2. С. 84-95.
4. Гоев А.И., Пелих С.А. Динамичный менеджмент – Мн.: Энциклопедикс, 2002.
5. Байнев В.Ф. Антикризисное управление. – Мн.: БГУ, 2002.

Научное издание

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Главный редактор *С.Б. Лавров*
Редактор *О.А.Высоцкий*
Компьютерная верстка и дизайн *Г.Н. Логвиненко*

Подписано в печать 05.09.2003г.
Формат 60x84/16. Гарнитура «Times». Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,06. Уч.-изд. л. 13,8
Тираж 100 экз. Заказ 897.

Издательское и полиграфическое исполнение:
ИП Лавров С.Б.
224013 г. Брест, пр-т Машерова, 75/1, к. 312.
Лицензия ЛВ № 190 от 04.02.2003г.
Лицензия ЛП № 383 от 17.01.2003г.