

## **ПРИЕМ СОПОСТАВЛЕНИЯ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЛИТЕРАТУРЫ В 4–6 КЛАССАХ: АНАЛИЗ ПРОГРАММ И УЧЕБНИКОВ**

"Психолого-педагогическая наука предлагает учителям-практикам такие ... формы и методы обучения и воспитания школьников, использование которых позволит развивать потенциальные мыслительные способности каждого ученика", – отмечал В. У. Протченко [8, с. 22]. Одним из таких эффективных методических приемов является сравнение. Как показывает анализ теоретических исследований и опыта учителей-практиков [1, 5, 6, 10, 11, 12], сензитивным для формирования умения сопоставлять является младший подростковый возраст.

Важность приема сопоставления для литературного развития школьников 10–12 лет подтверждает проведенный нами анализ действующих в Республике Беларусь программы [7] и учебников для 4–6 классов [2, 3, 4, 9].

С целью установления места сравнения в ряду других методических приемов мы проводили сплошную выборку заданий сопоставительного плана, представленных в учебно-методическом комплексе по литературе.

В учебной программе задания на сопоставление представлены практически в каждой теме. Наиболее частотным является сравнение литературных текстов с произведениями смежных видов искусства. В программе 4–6 классов сквозной является рубрика "Литература фольклор и искусство", где учащимся предлагается сопоставлять иллюстрации нескольких художников к одному произведению, литературный текст и его театральные интерпретации и киноверсии, литературные и музыкальные произведения. Данный вид сопоставления соответствует возрастным интересам и возможностям младших подростков. Кинофильмы и театральные постановки школьники 10–12 лет смотрят с удовольствием, т. к. в этих видах искусства упор делается на фабулу и поведение героев, что отвечает эстетическим установкам учащихся 4–6 классов. С увлечением школьники этого возраста рассматривают и анализируют иллюстрации к литературным произведениям. А вот на музыку младшим подросткам, нам кажется, будет настроится несколько сложнее, т. к. в этом случае важно уловить общее настроение музыки и текста, а учащиеся 10–12 лет мало внимания обращают на психологическую атмосферу произведения, концентрируясь на его событийном ряду.

Широко в программе представлены задания на сопоставление героев, их поступков, а также произведений одного или нескольких авторов. В программе отсутствуют задания на сопоставление критических статей, редакций текста и произведения с его реальной основой. Авторы-составители программы руководствовались принципом возрастной целесообразности: учащиеся 10–12 лет при анализе критических статей и вариантов текста испытывают значительные затруднения.

Нет в программе и положений, предполагающих обращение к реальной основе произведения, что объясняется своеобразием текстов и целями литературного образования на данном этапе. Большинство произведений курса не нуждаются в заострении внимания на жизненном материале, на основе которого они были написаны. Исключениями являются "Размышления у парадного подъезда" Н.А. Некрасова, "Муму" И.С. Тургенева, которые предполагают обязательное знакомство с реальными фактами, отраженными в произведении.

Анализ программы подтвердил, что к важнейшим умениям, которыми должны овладеть младшие подростки, относится сопоставление героев, эпизодов, произведений разных жанров [8, с. 36].

В целом, мы убедились, что прием сравнения занимает значительное место в курсе 4–6 класса. Школьная программа ориентирует словесников на активное применение в практике различных видов сопоставления.

Обратимся к практическому использованию приема сравнения на уроках литературы. Нами были проанализированы предлагаемые в учебниках 4–6 классов задания на сопоставление.

Анализ учебника для 4 класса показал следующее:

1. На трех основных этапах работы (восприятие, анализ, обобщение) предлагается примерно равное количество вопросов сопоставительного плана (по 1/3), чуть больше (36%) их на этапе восприятия.

2. Больше всего заданий на сравнение предлагается на уроках изучения эпических произведений (47%), на уроках лирики – 32%, при изучении драмы – 21%.

3. Широко представлены вопросы по сопоставлению героев и эпизодов – 36% и 19% соответственно.

Сопоставление литературного произведения с произведениями других видов искусства (музыка, живопись) – 19%.

26% вопросов – на сопоставление произведений разных авторов.

Нет вопросов на сопоставление произведения с его реальной основой, редакций текста, критических статей, произведений одного автора. Такая ситуация, на наш взгляд, не является оправданной, так как в ходе изучения некоторых произведений учащихся необходимо знакомить с реальной основой текстов (Л. Н. Толстой. "Кавказский пленник", М. Ю. Лермонтов. "Бородино").

4. В целом, формулировки вопросов и заданий сравнительного характера корректны, доступны. Так, при изучении повести "Кладовая солнца" М. Пришвина предлагается следующее задание: "В произведении М. Пришвина, как в сказке, есть аллегория. Попробуйте отыскать аллегорический смысл в сопоставлении указаний стрелки компаса и указаний тропы, т. е. опыта человеческого. Ведь этот прибор – бездушный предмет, а тропа проторена людьми, которые выбирали дорогу, думали, присматривались, чтобы не ошибиться, не погибнуть. Попробуйте развить дальше эту мысль, раскрыть глубокий смысл сопоставления, понимание автором связи человека и природы" [2, с. 135]. Вопрос подразумевает необходимость вспомнить термин "аллегория", провести анализ текста

произведения, выйти за границы текста и подключить собственные жизненные наблюдения.

Однако некоторые вопросы показали нам неудачными. Встречаются вопросы просто неинтересные: "Приведите примеры белорусских народных обрядовых и колыбельных песен. Похожи ли они на русские? Чем? Чем близко стихотворение Кольцова народным песням?" Ученики 10–12 лет не будут охотно заниматься подобными сопоставлениями в силу психологических особенностей, которые составителями учебника, как мы видим, в данном случае не учитываются.

Установление связей между русской, белорусской и зарубежной литературой является одним из существенных направлений литературного образования в школе. Однако в отдельных случаях принцип координации курсов русской, белорусской и зарубежной литературы нарушается. Четвероклассникам предлагается сопоставить русский народный кукольный театр с белорусским народным театром "Батлейка", притом что в учебниках по белорусской литературе для 4 класса данная тема не представлена.

Шестиклассникам предлагается вспомнить героев, похожих на Робинзона Крузо, что вызовет затруднение даже у учителя русского языка и литературы, особенно учитывая то, что "Полесские робинзоны" Я. Мавра в основном курсе сейчас не изучаются.

Хочется отметить раздел учебника, посвященный "Кавказскому пленнику" Л. Н. Толстого. Представленные здесь вопросы и задания сопоставительного плана интересны, разнообразны, соответствуют возрасту учеников.

Статистические данные по 5 и 6 классам отличаются несущественно от приведенных выше материалов, поэтому мы отметим отличия и выявленные тенденции.

1. Увеличивается количество вопросов на сопоставление на этапе анализа: 37% (5 класс) и 43% (6 класс). В курсе же 4 класса упор делается на восприятие.

2. Количество вопросов на сопоставление увеличивается при изучении эпоса (66% – 5 класс, 75% – 6 класс) и уменьшается на уроках изучения лирических произведений (34% и 25% соответственно).

3. Появляются новые виды сопоставлений:

- сравнение произведения с его реальной основой;
- сравнение произведений одного автора;
- сравнение редакций текста;
- сравнение критических оценок (5 класс).

Так, например, учащимся 6 класса предлагается подумать над тем, почему А. С. Пушкин заменил в повести "Дубровский" местоимение: черновой вариант – "Но теперь, говорю вам, теперь поздно. Пустите меня"; окончательный вариант – "Но теперь, говорю вам, теперь поздно. Пустите нас" [4, с. 163].

Отмеченную тенденцию – включение новых типов заданий на сопоставление – мы расцениваем как положительную. Однако, на наш взгляд, количество подобных заданий должно быть **большим**. Так, в 5 классе

можно сравнить разные редакции стихотворений М. Ю. Лермонтова или А. С. Пушкина, чтобы показать детям, как изменяется авторская мысль в процессе создания произведения. Учащихся 6 класса можно ознакомить с высказываниями критиков и той оценкой, которую они дали, например, образу Дубровского или Бирюка, т. к. учащиеся будут сравнивать героев с реальными людьми, и вполне целесообразно предложить школьникам оценку авторитетного человека, учитывающую специфику художественной условности.

По остальным же видам сопоставления процентное соотношение в 5–6 классах практически не меняется. Колебания составляют 2–3%.

4. В учебниках 5–6 классов также встречаются сложные для учащихся этого возраста вопросы: например, сопоставить "Парус" и "Тучи", доказать, что они принадлежат одному автору. Ученикам пятого класса будет трудно провести подобное сопоставление. Выход видится во включении ориентиров-подсказок, алгоритмов, которые помогут школьникам выполнить задание.

5. В некоторых случаях мы считаем количество сопоставительных заданий недостаточным. В сквозную для средних классов тему природы стоило бы включить вопросы на сопоставление изображения природы в прозе и поэзии – у С. Есенина и М. Пришвина. Вместо этого ученикам предлагается сравнить тексты С. Есенина с К. Паустовским, творчество которого изучалось в курсе 4 класса. Вопрос нецелесообразен: текста учащиеся не помнят, в учебник предыдущего класса специально заглядывать не будут.

Можно включить задание на сопоставление произведений разных авторов о детстве (В. Астафьев, Ф. Искандер). Младшие подростки охотно примут участие в обсуждении темы жизни сверстников, что отвечает интересам данного возраста.

6. В программе присутствует много заданий на сопоставление литературных текстов с произведениями живописи, а в самих учебниках очень мало репродукций картин. Следует позаботиться о приложениях к учебникам или о наборах репродукций.

Представим наиболее частотные вопросы и задания сопоставительного плана в учебниках 4–6 классов:

*Понравилось ли вам прочитанное произведение? (сопоставление различных точек зрения).*

*Кто из героев особенно понравился? Кто вызвал иные чувства?*

*Сопоставление поведения/характеров героев.*

*Сопоставление произведений разных жанров.*

*Сопоставление поведения героя в разных эпизодах.*

*Сопоставление иллюстраций/музыки с художественным текстом.*

*Сопоставление нескольких иллюстраций.*

*Сопоставление фрагментов текста (описаний, эпизодов).*

Анализ учебников показал, что вопросы на сопоставление присутствуют во всех тематических разделах. Они составляют  $\approx 45\%$  от общего количества вопросов и заданий в теме.

От 4 к 6 классу увеличивается количество вопросов сравнительного типа, появляются новые виды сопоставления. Эта тенденция, безусловно, положительно влияет на развитие читательских умений и навыков. Вместе с тем уменьшение количества вопросов (например, на сопоставление произведений разных авторов – с 26% до 13%) негативно сказывается на эстетическом развитии младших подростков.

### *Литература*

1. *Беленькая, Л. И.* Социально-психологическая типология читателей-детей / Л. И. Беленькая // Социология и психология чтения: труды. – М., 1979. – Т. 15.
2. *Каратай, С. Н.* Уроки литературы в 6 классе: пособие для учителя / С. Н. Каратай, Т. Ф. Мушинская, Е. В. Перевозная. – Мн., 1999.
3. *Каратай, С. Н.* Уроки русской литературы в 5 классе: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / С. Н. Каратай, Т. Ф. Мушинская, Е. В. Перевозная. – Мн., 2003.
4. *Каратай, С. Н.* Уроки русской литературы в 4 классе: учеб.-метод. пособие для учителей общеобразовательных школ, лицеев, гимназий / С. Н. Каратай, Т. Ф. Мушинская, Е. В. Перевозная. – Мн., 2001.
5. *Кудряшев, Н. И.* Взаимосвязь методов обучения на уроках литературы / Н. И. Кудряшев. – М., 1981.
6. *Маранцман, В. Г.* Методы и приемы анализа литературного произведения в школе / В. Г. Маранцман // Методика преподавания литературы: пособие для студентов и преподавателей: в 2 ч. / под ред. О. Ю. Богдановой, В. Г. Маранцмана. – М., 1995. – Ч. 1.
7. Программы для учреждений, обеспечивающих получение общего среднего образования с бел. и рус. языками обучения: русская литература: с 12-летним сроком обучения (IV–VI классы) и 11-летним сроком обучения (VI–XI классы) / под ред. С. Н. Каратай, Т. Ф. Мушинской, Е. В. Перевозной. – Мн., 2003.
8. *Протчанка, В. У.* Актуальныя праблемы тэорыі і практыкі навучання беларускай мове / В. У. Протчанка. – Мн., 2001.
9. Русская литература: учеб. для 5 кл. общеобразоват. учреждений с бел. и рус. яз. обучения / Е. В. Перевозная [и др.] – Мн., 2002.
10. *Рыбникова, М. А.* Очерки по методике литературного чтения: пособие для учителя / М. А. Рыбникова. – М., 1985.
11. *Соболев, Н. А.* Методика сравнительного анализа художественный произведений в школе: учеб. пособие для студентов и учителей-словесников / Н. А. Соболев.– Смоленск, 1976.
12. *Соснина, Н. А.* Обучение школьников способам анализа художественного произведения на уроке литературы / Н. А. Соснина // Урок литературы: пособие для учителя / Т. С. Зепалова, Н. Я. Мещерякова. – М., 1983.