

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

БРЕСТСКИЙ ОБЛСПОЛКОМ

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ «БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»**

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА

АКАДЕМИЯ ПОДЛЯСКА, ПОЛЬША

ВЫСШАЯ ШКОЛА ФИНАНСОВ И УПРАВЛЕНИЯ В СЕДЬЦАХ, ПОЛЬША

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



**«Современные технологии
в международной
логистике»**

УДК 330.46:519.87(043.2)
ББК 65.40
С 69

Редакционная коллегия :

доктор экономических наук Пелих С.А.;
доктор экономических наук Байнев В.Ф.;
кандидат экономических наук Черновалов А.В.

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор кафедры логистики университета в Щецине Мариуш Едлинский
директор унитарного предприятия «Брестгрузавтосервис» Стриж Н.Н.

С 69 **Современные технологии в международной логистике** Материалы научно-практической конференции (Брест 23-24 июня 2004 г.) : / Ред. кол. С.А. Пелих и др. – Брест : ЧУП «Изд-во Академия», 2004. – 156 с.

ISBN 985-6750-47-4.

В сборник вошли материалы выступлений и статьи ведущих и молодых ученых Республики Беларусь, Польши, России по современным проблемам логистики. В докладах и статьях рассмотрены актуальные вопросы межгосударственного, республиканского и регионального масштаба, касающиеся формирования и развития действующих логистических цепей в целях повышения эффективности функционирования национальных экономик.

УДК 330.46:519.87(043.2)
ББК 65.40

ISBN 985-6750-47-4

© Оформление. ЧУП «Издательство Академия», 2004

Оргкомитет международной научно-практической конференции
«Современные технологии в международной логистике»
23-24 июня 2004 г. в г. Бресте

1. М.Э. Чесновский, д.и.н., профессор, ректор БрГУ им. А.С. Пушкина – председатель.
2. А.А. Горбачкий, д.и.н., первый проректор БрГУ им. А.С. Пушкина – заместитель председателя.

Члены оргкомитета:

- О.А. Блинов д.э.н., академик РАН, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия).
- З. Стаховяк д.э.н., профессор Института экономики и логистики. Варшава (Польша).
- М.И. Плотницкий, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и управления ВШУБ БГЭУ.
- С.А. Пелих, д.э.н., профессор кафедры экономики и управления ВШУБ БГЭУ.
- В.Ф. Байнев, д.э.н., профессор БГУ – руководитель секции «Концепции информационной интеграции в логистических системах и процессах».
- О.А. Высоцкий, д.э.н., директор филиала ЦНИИ г. Брест – руководитель секции «Проблемы формирования международных логистических каналов и логистических центров Республики Беларусь».
- А.В. Черновалов, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной экономики – руководитель секции «Моделирование микро макро и мегалогистических систем».
- Е.В. Скакун, к.с.н., доцент, заведующий кафедрой политологии и социологии.

Ответственный секретарь: Логвиненко Г.Н. – лаборант кафедры теоретической и прикладной экономики.

НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ:

- ♦ мировой опыт формирования логистических систем и функционирующих в них процессов и механизмов;
 - ♦ логистика информации в процессах принятия хозяйственных решений;
 - ♦ концепция функционирования современного логистического оператора;
 - ♦ моделирование систем логистической поддержки;
 - ♦ проблемы формирования логистических центров Республики Беларусь;
 - ♦ мегалогистические проекты: а) нефтепровод Одесса-Броды-Республика Беларусь- Западная граница; б) транспортная артерия Париж-Берлин-Минск – Москва; в) экспорт электроэнергии Беларусь – Западная Европа;
 - ♦ Брест – важнейшее звено мегалогистических систем;
- Рабочие языки конференции: русский, английский, польский.

ЧАСТЬ 2

ЛОГИСТИКА ИНФОРМАЦИИ В ПРОЦЕССАХ ПРИНЯТИЯ ХОЗЯ СТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ

БАЙНЕВ

Валерий Федорович

Доктор экономических наук, профессор, Белорусский государственный университет, Республика Беларусь

МАТАЛЫЦКАЯ

Светлана Михайловна

Преподаватель, Гродненский государственный университет, Республика Беларусь

СИЛЮК

Татьяна Сергеевна

Преподаватель, Брестский государственный университет, Республика Беларусь

ЧЕСНОВСКИЙ

Дмитрий Сергеевич

Преподаватель, Гродненский государственный университета, Республика Беларусь

ИНФОРМАЦИОННАЯ АСИММЕТРИЯ КАК ФАКТОР НЕЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В условиях перехода к постиндустриальной, информационной по своей сущности экономике неизмеримо возрастает роль информационных ресурсов в управлении современным предприятием. Вместе с этим значительные изменения претерпевают и представления о сущности и принципах функционирования современной коммерческой организации. Так, в неоклассической теории термин «фирма» обозначает институт, преобразующий ресурсы в продукцию и решающий задачу максимизации прибыли путем оптимизации цен и объемов производства в зависимости от уровня конкуренции на рынке (т. е. рассматривается в качестве абстрактной единицы, решающей в основном техническую задачу эффективной трансформации ресурсов в продукцию). Современные теории фирмы, учитывая специфику деятельности и внутреннего строения современных предприятий, акцентируют внимание на следующих принципиальных моментах:

1) современные предприятия имеют сложную структуру и, как правило, состоят из внутрикорпоративных групп, имеющих различные, подчас несовместимые и даже антагонистические цели и интересы;

2) корпоративность (акционирование) современных предприятий, во-первых, обусловила отделение функции владения от функций управления и контроля, породив возможность принципиально нового типа взаимоотношений и конфликтов между юридическими собственниками компании – акционерами и ее управленческим персоналом – менедж-

ментом, а во-вторых, создала объективные предпосылки для неравенства и конфликтов даже в среде юридических собственников компании – акционеров;

3) современная фирма имсет контрактную природу, причем принципиальным моментом является то обстоятельство, что в реальном контракте невозможно заранее предусмотреть и урегулировать возможные конфликты входящих в состав корпорации групп (менеджеров и акционеров, крупных и мелких акционеров и т. п.).

Перечисленные особенности современных предприятий в условиях стремительного возрастания значимости информационного фактора производства привели к тому, что нередко реальными собственниками компании становятся не ее отстраненные от доступа к оперативной информации учредители, а отдельные корпоративные группы, обладающие полными сведениями о хозяйственной деятельности предприятия и использующие эту информацию в своих личных, корыстных целях. Иными словами указанная *информационная асимметрия* может привести к возникновению в корпорации внутренних конфликтов, весьма часто являющихся непосредственной причиной кризиса и банкротства частных предприятий. Именно информационная асимметрия является объективной предпосылкой т. н. *инсайдерской проблемы* [1], изучению которой посвящена данная статья.

Анализируя и характеризуя наиболее значимые итоги XX в., специалисты в сфере экономических отношений, как правило, отмечают, что ушедшее столетие по праву считается периодом развития и установления бесспорного господства в мировой экономике корпоративных форм капитала. Более того, в настоящее время во всем мире абсолютное большинство организаций функционирует в форме акционерных обществ (АО), которые, по общепринятому мнению, обеспечивают возможность наиболее динамично и эффективно преобразовывать сбережения домашних хозяйств в столь необходимые для экономического роста инвестиции. Процессы экономического реформирования в странах постсоветского пространства объективно ведут к тому, что в них АО также становятся наиболее распространенной организационно-правовой формой хозяйственной деятельности. Однако в связи с беспрецедентной глубиной и продолжительностью трансформационного кризиса в целом ряде переходных к рынку стран об эффективности акционирования говорить, к сожалению, пока не приходится.

Согласно осуществленным специалистами Всемирного банка и Института Уильяма Дэвидсона (США) исследованиям неэффективность многих АО в транзитивных экономиках связана с проблемами корпоративного управления, которые в последнее время причисляют к числу фундаментальных недостатков рынка [2]. Наличие указанных проблем обусловлено тем, что из числа равноправных (с точки зрения корпоративного законодательства) совладельцев АО по тем или иным причинам выделяются акционеры, именуемые в экономической литературе *инсай-*

дерами, которые, имея непосредственный доступ к оперативной информации о хозяйственной деятельности предприятия, оказывают существенно большее воздействие на хозяйственную деятельность принадлежащих им организаций, чем другие, ущемленные в правах учредители – аутсайдеры, или миноритарные акционеры [1]. Обозначенное расслоение возникает в тех случаях, когда инсайдерам принадлежат контрольные (блокирующие) пакеты акций или даже сравнительно небольшое число акций (5–20 % от их общего числа) в условиях значительного распыления прав собственности среди множества миноритарных акционеров и низкой информационной прозрачности корпораций. Данные условия обеспечивают инсайдерам возможность определять стратегию и тактику развития организации, назначать менеджеров и через подконтрольный им менеджмент реализовывать специфические сделки (в экономической литературе их именуют *инсайдерскими операциями*, или *внутренними сделками*, или *сделками менеджеров самих с собой*) по трансформированию активов АО в свои личные доходы, составляющие сущность так называемой *инсайдерской ренты*.

На основе использования уравнения «сохранения стоимости» Коупленда и теоремы Модильяни-Миллера («ММ-теоремы») нами получена и проанализирована эконометрическая модель распределения стоимости АО между его инвесторами, позволяющая оценить доли, принадлежащие инсайдерам и аутсайдерам, а также величину инсайдерской ренты [1]. В частности, согласно этой модели на долю миноритарных акционеров и инсайдеров соответственно приходится части стоимости АО:

$$V_{aym} = \frac{N_{aym}}{N} \cdot TV - \frac{N_{aym}}{N} \cdot \sum_{i=1}^K \frac{T_i}{(1+r)^i}, \quad (1)$$

$$V_{ин} = \frac{N_{ин}}{N} \cdot TV + \left(\frac{N_{aym}}{N} - \beta \right) \cdot \sum_{i=1}^K \frac{T_i}{(1+r)^i}, \quad (2)$$

где N_{aym} – число акций АО, принадлежащих аутсайдерам; N – общее число акций; $N_{ин}$ – число акций, принадлежащих инсайдерам; TV – реальная стоимость компании (согласно «ММ-теоремы»); K – число лет функционирования АО ($K \rightarrow \infty$); T_i – скрытые от миноритарных акционеров дополнительные доходы инсайдеров; r – ставка дисконтирования, определяемая доходностью операционной деятельности фирмы; β – доля скрытых от миноритарных акционеров доходов, передаваемая лицам, не являющимся акционерами, в качестве вознаграждения за их услуги по осуществлению инсайдерских операций (дополнительное вознаграждение менеджеров, средства на подкуп чиновников, доля контрагентов в прибыли от осуществления инсайдерских сделок и т. п.).

В общем случае инсайдерам принадлежит часть стоимости компании, пропорциональная числу находящихся в их распоряжении акций, увеличенная на значение инсайдерской ренты, вычисляемой как:

$$R_{ин} = \left(\frac{N_{aym}}{N} - \beta \right) \cdot \sum_{t=1}^K \frac{T_t}{(1+r)^t}, \quad (3)$$

Анализ полученной модели позволил нам выявить вероятные стратегии поведения инсайдеров, направленные с помощью реализующего их интересы подконтрольного менеджмента, в конечном счете, на присвоение как своей, так и чужой (аутсайдеров) доли стоимости АО [1]. В частности, выявлено, что инсайдеры в стремлении максимизировать инсайдерскую ренту (3) и принадлежащую им стоимость АО (2) заинтересованы в заключении разорительных для АО, но выгодных лично для инсайдеров контрактов, занижении реальной и рыночной стоимости компании, выручки, прибыли и дивидендов, в «разводнении» капитала миноритарных акционеров и т. п. Иными словами, возникает немыслимый с точки зрения экономики парадокс «неэффективного частного собственника», связанный с тем, что частный владелец предприятия нередко экономически заинтересован в реализации сделок, наносящих прямой ущерб принадлежащей ему же компании. Данное обстоятельство весьма часто является непосредственной причиной кризиса и последующего банкротства частных компаний, о чем красноречиво свидетельствуют многочисленные примеры из опыта как переходных экономик, так и экономически развитых стран (банкротство компаний «Энрон», «Адельфия», «Уолдком» в США, концерна «Пармалат» в Италии и др.). Разумеется, данные негативные явления стали возможными исключительно в условиях низкой информационной прозрачности перечисленных компаний для общества, рядовых акционеров, кредиторов, государственных органов управления.

По мнению специалистов Всемирного банка и Института Уильяма Дэвидсона, указанные проблемы являются *главной причиной кризиса* в целом ряде постсоветских стран [2]. Инсайдеры, установившие контроль над ведущими предприятиями таких стран в результате «хищнической» приватизации, организовали многочисленные инсайдерские цепочки, которые неумолимо, словно гигантские насосы, методично «выкачивают» ресурсы из предприятий, подталкивая их и национальные экономики к кризису.

Наиболее опасной формой осуществления инсайдерских операций необходимо считать их реализацию через зарубежные оффшорные зоны, когда инсайдеры не только изымают прибыль у подконтрольных им предприятий, но и, скрыв ее от налогообложения, вывозят за рубеж. Одна из множества «типовых» схем организации подобного «бизнеса» приведена на рис. [3].



Рис. «Типовая» схема изъятия прибыли из АО инсайдерами, ее вывоза за рубеж и сокрытия от налогообложения с использованием оффшорных фирм

Особенностью приведенной на рис. схемы является то, что инсайдеры, установив контроль над отечественным АО, принуждают его менеджмент вступать в экономические отношения с посреднической фирмой, учрежденной ими же в оффшорной зоне. В результате такого сотрудничества АО продает свою продукцию оффшорной фирме А по цене, едва покрывающей его затраты. Если теперь фирма А продаст эту продукцию отечественным потребителям уже по рыночной цене, то существующие в оффшорной зоне льготы позволят избежать налогообложения возникающей в результате такой операции прибыли, которую в конечном счете присваивают инсайдеры. Однако, согласно законодательству большинства государств, прибыль оффшорных компаний подлежит налогообложению в странах-получателях товара, причем уплачивает указанный налог покупатель на основании документов о цене приобретения товара оффшорной компанией. Чтобы избежать этого налогообложения, которое способно оказать негативное воздействие на покупательский спрос, инсайдеры учреждают еще одну оффшорную фирму Б. Данная посредническая компания приобретает у фирмы А и продает потребителю товар практически по одной и той же цене, что позволяет ей работать с нулевой прибылью и дает возможность освободить конечного потребителя от уплаты вышеописанного налога. В итоге предприятие-производитель лишается законно заработанной им прибы-

ли, а государство недополучает налоги, которые фактически входят в состав присваиваемой инсайдерами прибыли. Необходимо отметить, что аналогичные схемы, организованные как на входе АО (приобретение ресурсов), так и на его выходе (сбыт продукции), словно насосы, неумолимо выкачивают из предприятий ресурсы, подталкивая их и национальную экономику в целом к кризису. Так, например, в Российской Федерации за годы реформ аналогичным способом было выведено из-под налогообложения и вывезено за рубеж по разным оценкам от 400 млрд USD до 1 трлн USD.

Проведенные нами исследования свидетельствуют об актуальности инсайдерской проблемы и для Беларуси [1]. Необходимо отметить, что несмотря на более высокую по сравнению с другими переходными странами степень государственного регулирования экономики в нашей стране также имеют место процессы и явления, указывающие на наличие инсайдерской проблемы (сегодня в Беларуси на долю частной формы собственности приходится около 43 % объема промышленного производства, а в общей численности предприятий 70,5 % представлены частными организациями, среди которых, в свою очередь, около 60 % являются АО). Поскольку в Беларуси большинство крупных предприятий находится в государственной собственности, то белорусская специфика инсайдерской проблемы сводится, главным образом, к конфликту экономических интересов менеджмента компании и ее собственника в лице государства. Об этом красноречиво свидетельствуют громкие хозяйственные дела, волной прокатившиеся по стране в последние годы (ПО «Минский тракторный завод», РУП «Кристалл», концерн «Белгоспищепром», УП «Минский завод шампанских вин» и др.). По мнению представителей Управления по борьбе с экономическими преступлениями Республики Беларусь, реализация корыстных интересов руководителей за счет возглавляемых ими предприятий, как правило, осуществляется в форме весьма крупных взяток (взятка руководителю предприятия – один из факторов формирования инсайдерской ренты), в том числе за лоббирование и реализацию интересов коммерческих структур. О масштабе инсайдерской (агентской) проблемы свидетельствует тот факт, что за 2002 г. в Беларуси число правонарушений аналогичного вида выросло на 21,5 %, причем общее число экономических преступлений достигло огромной величины – 18 406 случаев, из которых 40 % – тяжкие преступления.

О размахе инсайдерских операций в Беларуси также свидетельствуют исследования, проведенные в конце 2002 г. Институтом приватизации и менеджмента (г. Минск, Республика Беларусь) на основе опроса руководителей 378 частных отечественных предприятий (выборка репрезентативная, поскольку в ее состав вошли: общества с ограниченной ответственностью – 34 %, унитарные предприятия – 26 %, общества с дополнительной ответственностью – 21 %, закрытые акционерные общества – 10 %, открытые акцио-

нерные общества – 7 %). В результате этой работы было выявлено, что деятельность 47 % руководителей частных предприятий связана с необходимостью давать вышеупомянутые «откаты», являющиеся одной из форм инсайдерской ренты. Так на вопрос о степени распространения в Беларуси «откатов» были получены следующие ответы: при каждой сделке – 12 %, при каждой второй сделке – 20 % и при каждой третьей – 15 % руководителей дают «откаты»; лишь 28 % руководителей ответили, что в Беларуси нет такого явления. Согласно этим же исследованиям 40,7 % руководителей вынуждены постоянно давать взятки, а еще 39,4 % корреспондентов дают взятки изредка.

На наличие в Беларуси трансфертного ценообразования как важнейшего источника формирования инсайдерской ренты указывают публикации специалистов по налогообложению, свидетельствующие о том, что инсайдерская рента нередко является причиной убыточности предприятий, которые в принципе должны быть эффективными. Так, например, один из высокопоставленных руководителей налоговой службы Беларуси заявил, что действительная причина убыточности более 29 % компаний с иностранными инвестициями, которые в принципе должны быть эффективными, «...вероятно, кроется в механизме формирования затрат и отпускных цен, поскольку у предприятий с иностранными инвестициями имеется возможность регулировать прибыль за счет установления трансфертных цен» (см. *Гюрджан В. Где прячутся доходы?* // Нац. экон. газета. – №18. – 11 марта 2003 г.).

Для Республики Беларусь также весьма актуальны проблемы пресечения вывоза инсайдерами капиталов за рубеж с использованием оффшорных зон. По информации Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь «...юридические документы оффшорных фирм зачастую приобретаются физическими лицами в целях осуществления незаконной деятельности на территории Республики Беларусь... Получая значительные доходы от операций по реализации продукции, товаров, работ и услуг белорусских предприятий, фирмы, зарегистрированные в оффшорных зонах, не уплачивают налоги как по месту реализации товарно-материальных ценностей, т. е. в республике, так и по месту регистрации» (см. *Оффшорный сбор вырастет* // Нац. экон. газета. – №13. – 21 января 2003 г.).

Приведенные примеры, на наш взгляд, однозначно свидетельствуют о наличии и масштабах в национальной экономике Беларуси инсайдерской проблемы во всех формах ее проявления. Кроме того, исследования данной проблемы показывают, что в Беларуси ущемление прав миноритарных акционеров инсайдерами – достаточно распространенная практика. Так в 2002 г. около 8 % белорусских АО вообще не выплачивали дивиденды, а 82 % корпораций выплачивали доходы по акциям формально, направляя на эти цели лишь 5–10 % прибыли. Нередко общие собрания акционеров сводятся к констатации

менеджментом наличия «объективных» трудностей, обуславливающих отсутствие прибыли и дивидендов. Отдельные попытки миноритарных акционеров выяснить действительные причины кризиса и ввести своих представителей в наблюдательные советы, как правило, игнорируются инсайдерами. К сожалению, в аналогичных случаях выплата дивидендов рядовым инвесторам не является приоритетной задачей инсайдера, который решает иные задачи, в том числе, вероятно, и весьма актуальную для Беларуси проблему «погашения» приватизационных чеков, имеющих на руках у населения. Все это указывает на значимость проблемы защиты прав мелких акционеров.

Таким образом, инсайдерская проблема во всех формах ее проявления, являющаяся прямым следствием информационной асимметрии внутри корпорации, представляет собой один из важнейших факторов кризиса предприятий в странах с транзитивной экономикой. И хотя в Республике Беларусь, благодаря специфике государственного регулирования экономических процессов, данные противоречия выражаются в несколько иной, более мягкой по сравнению с другими переходными странами форме, инсайдерская проблема актуальна и для нашей страны. Вследствие объективного нарастания необходимости включения нашей страны в систему международного разделения труда и углубления интеграционных процессов с Россией особую значимость приобретает изучение зарубежного (прежде всего российского) опыта корпоративного управления, нацеленного на устранение вышеописанной информационной асимметрии как основной причины инсайдерской проблемы и обеспечение информационной прозрачности современных корпораций. В условиях грядущей приватизации и акционирования тысяч отечественных предприятий эти уроки помогут избежать нам ошибок, допущенных нашими соседями, как близкими, так и не очень...

ЛИТЕРАТУРА

1. Байнев В. Ф. «Инсайдерская рента» как фактор кризиса предприятий в переходной экономике // Белорусский экономический журнал. – №4. – 2003. – С. 45-54.
2. Трансформация: Экономический бюллетень о странах с переходной экономикой. Издание Всемирного банка и Института Уильяма Дэвидсона. – №6. – Декабрь 1999 г.
3. Голубков Д. Ю. Особенности корпоративного управления в России: инвестиционный кризис и практика оффшорных операций. – М.: Издательский дом «АЛЬПИНА», 1999.