

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ,** разновидность юридической ответственности. В недалёком прошлом среди видов юридической ответственности учёные традиционно выделяли гражданско-правовую, дисциплинарную, административную и уголовную. Предпринимались попытки обосновать наличие земельно-правовой, финансовой ответственности. В науке конституционного права в качестве отличительных свойств конституционно-правовых норм обычно указывалось на отсутствие в них санкций, т. е. эти нормы имели не трёхчленную систему (гипотеза, диспозиция, санкция), а усечённую. В этом и была слабость конституционных норм. В советский период конституционные нормы часто воспринимались как декларации, они применялись лишь тогда, когда в их развитие принимались соответствующие акты законодательства. В настоящее время особенно актуальным является развитие К.-п. о. Это обусловлено прежде всего пониманием высокой ценности конституционных норм, всё более широким признанием не только верховенства Конституции, но и прямого, непосредственного действия её норм, изменением роли и значения в государстве Основного Закона, опасениями возможного наступления тяжких последствий, вызванных неисполнением актов конституционного законодательства.

К.-п. о. должна рассматриваться как самостоятельный вид юридической ответственности, отличающийся специфическими правовыми источниками, основаниями, субъектами, наделёнными правом привлечения к ответственности, процедурой. В качестве источников данного вида ответственности следует рассматривать не только Конституцию, но и другие нормативные акты, примыкающие к ней, – конституционные законы, международные договоры, законы, регламенты палат Парламента, Правительства, акты Президента, т. е., скорее, речь должна идти о совокупности нормативных актов, являющихся источниками конституционного права. Не в Конституции, а в регламентах палат Парламента установлен порядок рассмотрения и принятия законопроектов, нарушение которого может повлечь неблагоприятные последствия для представительного органа – неподписание закона и возвращение его в Парламент для нового рассмотрения, признание его неконституционным. Безусловно, не в каждом из этих актов должны быть нормы, предусматривающие ответственность. Ведь установление К.-п. о. имеет цель заставить выполнять надлежащим образом свои обязанности прежде всего общегосударственные и местные органы власти, должностных лиц. Внедрять (развивать) К.-п. о. необходимо в первую очередь по отношению к тем, кто обладает большими властными полномочиями. Речь идёт не только о Президенте, Парламенте, Правительстве, в отношении которых предусмотрены сдерживающие меры, это может касаться и депутатов, судей, общественных объединений и др.

К.-п. о. может выступать в качестве карательной и правосстановительной ответственности (восстановление нарушенного права, принуждение исполнить невыполненную обязанность). Большинство предусмотренных в белорусской Конституции норм об ответственности субъектов власти направлено на поддержание (восстановление) системы сдержек и противовесов в государственном механизме. Это принципиально отличает истоки конституционно-правовой ответственности и её обоснование. К.-п. о. может наступать как при наличии вины – совершении правонарушения, так и при формальном отсутствии правонарушения. Потенциально К.-п. о. подлежит любой из участников конституционно-правовых отношений. Но предусматривать её следует для тех случаев, когда неисполнение или ненадлежащее исполнение правомочий причиняет существенный вред государству, обществу, правам, свободам и законным интересам граждан. Нарушение норм может быть как умышленным, так и неосторожным. К.-п. о. следует отграничивать от других, наиболее близких к ней видов юридической ответственности (административной и дисциплинарной). Разграничение можно провести в зависимости от оснований и процедуры применения того или иного вида ответственности. К.-п. о. в одних случаях может предшествовать иным видам ответственности (уголовной, административной), в других – наступать после применения мер воздействия, предусмотренных иными отраслями права (например, прекращение полномочий депутата в связи с привлечением к уголовной ответственности). Для К.-п. о., таким образом, характерно её возможное применение наряду с некоторыми другими мерами, составляющими иной институт ответственности (уголовной, административной). К.-п. о. должна базироваться на тех же принципах, которые присущи другим видам юридической ответственности.

*Г.А. Василевич*