



Академия управления при Президенте  
Республики Беларусь

**Государственное  
регулирование  
экономики  
и повышение  
эффективности  
деятельности  
субъектов  
хозяйствования**

*Пятая Международная  
научно-практическая конференция  
(Минск, 23-24 апреля 2009 года)*

Сборник научных статей

*В двух частях*

**Часть I**

Минск 2009

---

УДК 338.242 (063)

ББК 65.050я431

Г 72

Рецензенты:

кафедра теоретической и институциональной экономики БГУ (зав. каф. – д-р экон. наук, проф. П. С. Лемешенко)

кафедра банковской и финансовой экономики БГУ (зав. каф. – д-р экон. наук, проф. В. И. Тарасов)

кафедра финансов и государственного регулирования экономики СЗАГС (зав. каф. – д-р экон. наук,

проф. В. М. Ходачек)

Редколлегия:

д-р экон. наук, проф. С. А. Пелих (председатель)

д-р физ.-мат. наук В. А. Богуш (зам. председателя)

д-р экон. наук, проф. В. Ф. Байнев

д-р экон. наук, проф. В. Г. Бодров

д-р экон. наук, проф. Н. А. Волгин

д-р экон. наук, проф. В. И. Кушлин

д-р экон. наук, проф. М. И. Макаренко

д-р экон. наук, проф. М. В. Петрович

д-р экон. наук А. О. Тихонов

**Г 72 Государственное регулирование экономики и повышение эффективности**

**деятельности субъектов хозяйствования: пятая Международная научно-практическая конференция (Минск, 23–24 апреля 2009 года): сб. науч. ст.: в 2-х ч.**

Ч. 1. – Мн.: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2009. – 379 с.

ISBN 978-985-457-914-6

В сборнике представлены статьи, подготовленные участниками 5-й Международной научно-практической конференции, посвященной проблемам государственного регулирования экономики в Республике Беларусь, России, Украине и других странах СНГ в условиях формирования рыночных отношений, нарастания мирового финансового кризиса. Рассматриваются вопросы регионального управления, повышения конкурентоспособности национальной экономики, управления финансами и эффективности деятельности субъектов хозяйствования.

Предназначен для работников органов государственного управления республики, руководителей и специалистов предприятий (организаций), научных работников, преподавателей, студентов и слушателей системы подготовки и переподготовки управленческих кадров.

УДК 338.242 (063)  
ББК 65.050я431

ISBN 978-985-457-914-6 (ч. 1)  
ISBN 978-985-457-913-9

© Академия управления при  
Президенте Республики Беларусь, 2009

#### ОРГКОМИТЕТ

- 5-й Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования»*
- |                                  |   |                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Морозевич<br>Анатолий Николаевич | – | председатель, ректор Академии управления при Президенте Республики Беларусь, д.т.н., профессор                                                                                                                                 |
| Волков<br>Виталий Александрович  | – | заместитель председателя, проректор по научной работе Северо-Западной академии государственной службы, д.п.н., профессор                                                                                                       |
| Апанасевич<br>Сергей Валерьевич  | – | заведующий кафедрой гражданского и хозяйственного права, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, к.ю.н.                                                                                                        |
| Богуш<br>Вадим Анатольевич       | – | проректор по научной работе Академии управления при Президенте Республики Беларусь, д.ф.м.н.,                                                                                                                                  |
| Бодров<br>Владимир Григорьевич   | – | заведующий кафедрой экономической теории и истории экономики Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, д.э.н., профессор                                                                       |
| Волгин<br>Николай Алексеевич     | – | заведующий кафедрой труда и социальной политики Российской академии государственной службы, академик Российской академии естественных наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, д.э.н., профессор                  |
| Герменчук<br>Виктор Васильевич   | – | заведующий кафедрой теории и практики государственного управления, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, к.и.н., доцент                                                                                      |
| Кушлин<br>Валерий Иванович       | – | заведующий кафедрой экономики и государственного регулирования рыночного хозяйства Российской академии государственной службы, Заслуженный экономист России, академик Российской академии естественных наук, д.э.н., профессор |
| Новиков<br>Игорь Васильевич      | – | заведующий кафедрой экономики Московского городского университета управления Правительства Москвы, д.э.н., профессор                                                                                                           |
| Пелих<br>Сергей Александрович    | – | профессор кафедры экономики предприятий, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, д.э.н., профессор                                                                                                             |
| Петрович<br>Михаил Владимирович  | – | заведующий кафедрой государственного управления экономическими системами, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, д.э.н., профессор                                                                            |
| Писклюков<br>Владимир Витальевич | – | заведующий кафедрой антикризисного управления и финансового менеджмента Северо-Западной академии государственной службы, к.э.н., доцент                                                                                        |
| Русак<br>Елена Степановна        | – | заведующий кафедрой экономики предприятий, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, к.э.н., доцент                                                                                                              |
| Тихонов<br>Анатолий Олегович     | – | профессор кафедры теории и практики государственного управления, Академия управления при Президенте Республики Беларусь, д.э.н.                                                                                                |
| Ходачек<br>Владислав Михайлович  | – | заведующий кафедрой финансов и государственного регулирования экономики Северо-Западной академии государственной службы, д.э.н., профессор                                                                                     |

В.Ф. Байнев

(Белорусский государственный университет, г. Минск)

В.Т. Винник

(Представительство Нижегородской области в Республике Беларусь, г. Минск)

### «ЭФФЕКТ РЫНОЧНОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ» КАК ФАКТОР ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН

В своем выступлении на Минском моторном заводе 24 февраля 2009 г. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко словами «Если у нас не будет промышленности, не будет и страны» четко обозначил отношение высшего политического руководства державы к развитию ее промышленного потенциала. К сожалению, значимость этой проблемы осознана не во всех странах бывшего СССР. Поэтому либерально-рыночное «оздоровление» стало для большинства из них периодом невиданного для условий мирного времени разгрома промышленности, их деиндустриализации (табл. 1). Сокращение в 20 раз общей доли рассматриваемых стран на мировом рынке наукоемкой продукции на фоне маниакального стремления некоторых из них, во что бы то ни стало сделаться «энергетической и сырьевой сверхдержавой» грозит превратить территорию некогда индустриально развитой страны, которая первой запустила в космос спутник, луноход и человека и на равных соперничала с самими США по ряду направлений научно-технического прогресса, в технологическое захолустье с прикованным к «сырьевой тачке» и быстро вымирающим населением.

Таблица 1 -- Индексы промышленного производства в некоторых странах (1990=100)

Группа стран	Страна	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Технологически развитые страны	Австрия	112	151	154	155	162	170	177	190	199
	Германия	96	110	110	109	109	112	117	121	121
	Канада	113	142	138	141	141	146	150	150	150
	США	116	150	144	144	144	150	155	158	161
	Финляндия	115	165	166	169	171	180	180	198	207
	Франция	102	116	118	116	115	118	119	120	122
Страны догоняющего развития	Венгрия	88	148	154	159	169	182	195	215	232
	Польша	124	178	178	181	197	222	231	259	284
	Республика Корея	151	232	233	252	265	293	312	338	361
	Индия	135	178	182	193	206	223	240	260	280
	Китай	257	448	492	545	605	670	740	820	910
Страны ЕвразЭС	Беларусь	61	101	107	112	120	139	153	170	184
	Казахстан	48	58	66	73	80	88	92	98	106
	Кыргызстан	27	42	44	39	46	48	42	38	41
	Россия	50	53	54	56	61	66	68	70	72
	Таджикистан	43	41	47	51	56	64	70	74	81

Тотальная рыночная деиндустриализация большинства стран бывшего СССР не случайна. Она является закономерным следствием обнаруженного авторами «эффекта рыночной дискриминации промышленности». Суть последнего заключается в том, что вопреки обыденной точке зрения либеральный рынок ставит разные группы субъектов хозяйствования в принципиально неравные конкурентные условия. В частности, табл. 2 наглядно отражает тот факт, что при прочих равных условиях включая норму прибыли, промышленные предприятия, имея в несколько раз большую длительность оборота оборотных средств, многократно проигрывают торгово-посредническим фирмам по итоговой прибыли и рентабельности.

Таблица 2 – К описанию «эффекта рыночной дискриминации промышленности»

Субъект хозяйствования	Длительность оборота оборотных средств, дни	Авансированный оборотный капитал, руб.	Норма прибыли, %	Доля заемных средств в авансированном капитале, %	Инфляция, % в год	Стоимость кредита, % в год	Реальная выручка через 120 дней, руб.	Реальная прибыль через 120 дней, %
Промышленное предприятие	120	100	10	100	12	20	99,2	-0,8
Торгово-посредническая фирма	30	100	10	100	12	20	134,2	+34,2

Очевидно, что для компаний, работающих в сфере обмена, более или менее значимая вариация, положим, инфляции или стоимости кредитных ресурсов не имеет критического значения. Однако, это вопрос жизни или смерти для промышленных предприятий, которые «на равных» конкурируют с торгово-посредническими структурами, например, за доступ к кредитным ресурсам. В итоге можно воочию наблюдать, как в условиях либерального дерегулирования экономики процентная ставка по кредитам устанавливается на уровне, который вполне приемлем для предприятий сферы обмена, однако, совершенно разорителен для компаний, функционирующих в сфере производства. В итоге при прямом соучастии банковской системы происходит масштабное «выкачивание» финансовых ресурсов из производственного сектора в спекулятивно-посреднический. Этот процесс объективно ведет к «вымыванию» оборотных средств из промышленных предприятий в сферу обмена, обеспечивая масштабную деиндустриализацию экономики. Ситуация усугубляется хроническим денежным дефицитом, который искусственно создан денежными властями стран бывшего СССР путем тотальной демонетизации (снижения ниже критического уровня коэффициента монетизации) их национальных экономик. На последнюю проблему на протяжении ряда лет настойчиво, однако безрезультатно указывают такие крупные белорусские и российские ученые, как С. Глазьев, С. Пелих, С. Губанов и др. [1].

Следует отметить, что целенаправленно способствует деиндустриализации и ряд типичных рыночных мифов, сочиненных для нас на Западе и по его наущению навязчиво распространяемых некоторыми отечественными «учеными». В перечне таких мифов наиболее часто тиражируемыми и цитируемыми являются «учения» о доминировании сферы услуг, а также малого и среднего бизнеса, которые якобы создают более 2/3 ВВП в технологически развитых странах и вообще являются «локомотивами» их инновационного развития. Эксперты российского журнала «Экономист» проанализировали оба эти положения и убедительно доказали их несостоятельность, объявив их злонамеренным искажением истины, в том числе через прямой статистический подлог [2]. В то время, пока нас пытаются направить по ложному пути приоритетного развития сферы услуг и малого предпринимательства, сами технологически развитые страны сделали ставку на крупные и сверхкрупные вертикально-интегрированные транснациональные корпорации. В США, например, на долю 100 крупнейших и продолжающих быстро расти американских корпораций приходится около 60% производимого ВВП страны, 45% используемых в стране трудовых ресурсов, более 60% осуществляемых инвестиций, 50% экспортно-импортных операций [3, с. 6]. Это означает, что будущее мировой экономики за крупными и сверхкрупными вертикально-интегрированными компаниями, работающими, главным образом, в сфере индустрии, а отнюдь не за секторами услуг и принципиально неэффективного малого бизнеса.

Еще один аспект «эффекта рыночной дискриминации промышленности» связан с неравенством промышленных и торгово-посреднических фирм в их доступе к иностранной валюте. Если первые, выдерживая жесточайшую конкуренцию на внешних рынках, предлагают продукты своего труда и тем самым зарабатывают валюту, то вторые ее только тратят, ввозя на территорию страны продукцию западных компаний и выходя на отечественные рынки с результатами чужого труда и интеллекта. При этом из-за описанных выше преимуществ спекулятивно-посреднические фирмы могут позволить себе приобретение иностранной валюты по менее выгодному обменному курсу, нежели промышленно-производственные предприятия. Это означает, что в условиях невмешательства государства в экономику заработанные промышленностью валютные ресурсы вместо того, чтобы быть использованными для технико-технологической модернизации производства, расходятся по обменным пунктам и бездарно тратятся на импорт, зачастую некритичный, нашими индивидуальными предпринимателями и малым бизнесом, столь любимыми Западом.

Кроме того, мощным фактором деиндустриализации является кратно заниженный относительно паритета покупательной способности (ППС) курс национальной валюты во всех без исключения странах бывшего СССР. Масштаб искусственного занижения

обменного курса валюты той или иной страны можно рассчитать, исходя из различных значений ВВП, которые, с одной стороны, определены международными организациями (МВФ, ООН и др.) на основе ППС, а с другой – отечественными специалистами на базе официального курса национального (центрального) банка (табл. 3). Кстати говоря, указанное занижение характерно только для развивающихся и трансформирующихся стран, в то время как развитые и догоняющие их державы устанавливают обменные курсы своих валют существенно выше ППС.

**Таблица 3 – Соотношение официального и определяемого ППС (справедливого) обменных курсов национальной валюты в некоторых развитых странах мира и государствах ЕвразЭС в 2007 г.**

Страна	ВВП по официальному обменному курсу национальной валюты, млрд. долл. США	ВВП по ППС, млрд. долл. США	Соотношение официального обменного курса национальной валюты и ППС ( $m$ ), разы	Масштаб занижения официального курса национальной валюты относительно ППС ( $k=1/m$ ), разы
Великобритания	2772,6	2137,4	1,28	0,78
Франция	2560,3	2046,9	1,25	0,80
Германия	3322,2	2809,7	1,18	0,85
Россия	1343,7	2087,8	0,64	1,56
Казахстан	104,5	167,7	0,62	1,61
Беларусь	44,7	105,3	0,42 (0,46*)	2,35 (2,16*)
Кыргызстан	3,9	10,4	0,38	2,63
Таджикистан	3,7	11,8	0,31	3,19

*Примечание:* \* по итогам 2008 г. (до начала нынешней «плановой» девальвации).

В процессе выполнения НИР №20061700 «Теоретико-методологические основы межгосударственной инновационно-промышленной политики стран ЕвразЭС как фактор их устойчивого развития» (задание ГИНИ «Экономика и общество», 2006–2010 гг.) было доказано, что из-за искусственно заниженного в  $k$  раз официального обменного курса (см. табл. 3) финансовые показатели отечественных промышленных предприятий также ухудшаются до  $k$  раз [4]. Исключение составляют экспортно-ориентированные компании, которые «проигрывают» в процессе приобретения иностранной валюты, требуемой для закупок сырья, однако, «отыгрывают» эти потери при обратном обмене иностранной валюты, вырученной от продажи своей продукции за рубежом. Таким образом, на фоне обвального снижения рентабельности предприятий, работающих на внутренний рынок, сохранение статус-кво хозяйственной эффективности экспортно-ориентированных производственных компаний создает лишь иллюзию конкурентных преимуществ последних. Выигрывают без каких-либо потерь от заниженного курса национальной валюты лишь экспортно-ориентированные посредники, банки и сырьевые компании. Кроме того, западные страны получают возможность приобретать наши природные ресурсы и продукты труда задешево, а продавать нам свою продукцию задорого, то есть экспортировать к нам свою инфляцию. Неслучайно Заслуженный работник промышленности Республики Беларусь проф. С.А. Пелих неустанно указывает на то, что традиционно «курс нашего рубля к доллару в 3 раза ниже паритета покупательной способности, что свидетельствует о неэквивалентном обмене наших товаров и услуг и громадных потерях для экономики страны. Это законсервировало наше промышленное производство, которое неуклонно теряет свои позиции на международной арене» [5, с. 124-125].

Решение комплекса обозначенных проблем связано с необходимостью проведения государственной промышленной политики, которая должна быть нацелена на создание равных конкурентных условий для всех субъектов хозяйствования, включая и объективно дискриминированные в рыночной экономике промышленные предприятия. Для стран ЕвразЭС главным приоритетом их развития в XXI веке должно стать кратное повышение производительности труда на основе неиндустриализации. В связи с этим вызывают озабоченность и поддержку планы и действия высшего политического руководства Беларуси, нацеленные на всемерное поддержание и дальнейшее развитие отечественного промышленного комплекса. При этом механизм компенсации «эффекта рыночной дискриминации промышленности» по примеру стран, осуществивших в свое время индустриальный прорыв, должен предусматривать следующие меры [1-5]: предоставление

крупным, стратегически значимым компаниям кредитных ресурсов для технико-технологической модернизации производства под формальные проценты; предоставление таким компаниям существенных налоговых льгот и преференций; восстановление равноправия промышленных предприятий в доступе к иностранной валюте за счет их объединения в рамках отдельной «рыночной площадки» и введение ограничений на «перегекание» заработанной ими валюты на другую «рыночную площадку», интегрирующую торгово-посреднические структуры; введение ограничений на внутреннее конвертирование иностранной валюты для предотвращения ее «разбазаривания» нашими индивидуальными предприятиями и гражданами-туристами в виде инвестиций в экономику и без того развитых стран; восстановление оптимальных параметров функционирования монетарной сферы, включая доведение коэффициента монетизации экономики до 100% и обменного курса национальной валюты до ППС; усиление защиты отечественного банковского, торгово-посреднического (особенно экспортно-ориентированного) и сырьевого секторов от установления контроля над ними со стороны зарубежного капитала и др.

Кроме того, необходима решительная смена экономической научно-образовательной парадигмы, которая в ее нынешнем убогом «экономиксовом» варианте теоретически легитимирует деиндустриализацию, ибо до предела уничижает созидательный труд и производственную деятельность, абсолютизируя сферу обмена и «труд» всевозможных рыночных менял - посредников-спекулянтов, банкиров-ростовщиков и биржевых игроков. В качестве новой экономической парадигмы может быть принята потребительно-стоимостная концепция экономической теории (В.Я. Ельмеев и др.), ставящая во главу угла труд человека и производство [6].

#### Список литературы

1. Пелих, С.А. Проблемы денежно-кредитных отношений: сб. науч. трудов / С.А. Пелих. - Минск: Право и экономика, 2007. - 250 с.
2. Губанов, С.С. Неиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С.С. Губанов // Экономист. - 2008. - № 9. - С. 3-27.
3. Смирнов, А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие / А. Смирнов // Экономист. - 2008. - №1. - С. 3-14.
4. Седлухо, О.В. Некоторые факторы, препятствующие реализации инновационно-промышленной политики в странах-участницах СНГ / О.В. Седлухо // Новая экономика. - 2008. - №5-6. - С. 30-39.
5. Пелих, С.А. Деньги, кредит, банки. Новое учебное пособие / С.А. Пелих // Белорусский экономический журнал. - 2004. - № 3. - С. 124-126.
6. Ельмеев, В.Я. Социальная экономика труда: основы общей политической экономии / В.Я. Ельмеев. - С.-Петербург: Изд-во СПбГУ, 2007. - 560 с.