

ФОРМА ДВИЖЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В апреле 1984 г. в Минске состоялась научно-теоретическая конференция «Планомерность как форма движения социалистических производственных отношений». Организаторы конференции — Белорусский филиал Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Экономические закономерности развития социализма и соревнование двух систем» и кафедра политической экономии гуманитарных факультетов Белорусского государственного университета (БГУ). В конференции помимо научно-педагогических работников вузов Белоруссии приняли участие ученые из Москвы и Ленинграда.

Открывший конференцию заведующий кафедрой политэкономии гуманитарных факультетов БГУ д. э. н. С. Е. Янченко выступил с докладом «Планомерность — общая форма движения социалистических производственных отношений». Докладчик отметил два важнейших результата теоретических поисков и дискуссий по проблеме планомерности: 1) переход от освещения форм планомерности к рассмотрению ее сущности; 2) выделение планомерности как специфического производственного отношения коммунистического способа производства. Планомерность, подчеркнул С. Е. Янченко, — сущностное свойство социализма. Она пришла на смену стихийным формам капиталистических производственных отношений как социальная реакция на огромные потери крупного машинного производства в условиях рыночных связей между звеньями производственного организма, сложившегося в государственном масштабе. В планомерности поэтому коренится источник высокой экономической эффективности общественного производства. Чтобы повышать эффективность социалистического хозяйствования, нужно укреплять и совершенствовать планомерность, повышать уровень работы плановых органов.

Присущая коммунистической формации планомерность, отмечалось в докладе, возникает как процесс, охватывающий весь производственный организм общества. Планомерность выступает в форме народнохозяйственного планирования, поддержания пропорциональности в общественном производстве. Планомерность начинается с осознания обществом предстоящего процесса производства. На этом этапе складывается идеальная форма — форма народнохозяйственного плана, составленного на определенный период. Сознательный характер реализации планомерности, однако, отнюдь не отрицает объективности экономических законов социализма, в том числе и закона планомерного развития. Планомерность, начинаясь с разработки народнохозяйственного плана, продолжается в трудовой и организаторской деятельности миллионов людей, превращающей эту идеальную форму непосредственно общественного производства в реальную, фактическую. Плановая деятельность общества, подчеркнул докладчик, должна способствовать выполнению плана, доведению до потребителя всего многообразия продуктов труда. В докладе были обоснованы тезисы, согласно которым планомерность есть: а) высшая форма общественных экономических связей, охватывающая не только многообразие видов конкретного труда в сфере материального производства, но и всю необходимую общественную деятельность в нематериальной сфере; б) общая форма движения социалистических производственных отношений, использования всех экономических законов социализма; в) развивающееся производственное отношение, обогащающееся новыми гранями в процессе превращения социалистической экономики в коммунистическую.

Д. э. н. Н. А. Цаголов (МГУ) в докладе «Народнохозяйственная планомерность — первый экономический закон социализма» отметил, что всестороннее рассмотрение содержания закона планомерного развития — важнейшая задача экономической науки. Недоработки в ее решении ведут к ошибкам. Одну из их причин докладчик видит в некритическом перенесении из политэкономии товарного хозяйства в политическую экономию социализма категории общественно необходимого труда (тогда как здесь нужно искать новые категории), а также в поверхностной трактовке понятий непосредственной общественной. Согласно этой трактовке, и натуральное, и феодальное хозяйство являются непосредственно общественными, хотя в них господствуют различные производственные отношения. На этом основании, продолжал докладчик, некоторые экономисты признают лишь два вида хозяйства: натуральное и товарное. Отсюда они заключают, что социализм может идти по пути либо натурального хозяйства, т. е. назад, к патриархальным условиям, либо по пути товарного хозяйства, т. е. вперед, к прогрессу. При этом, однако, игнорируется существование третьего вида — планового хозяйства. Планомерность хозяйства, говорилось далее в докладе, есть в самом общем смысле непосредственная общественная связь производства и потребления. В натуральном хозяйстве они практически тождественны. Плановое хозяйство, в котором тождества производства и потребления нет, — наследник не натурального, а товарно-капиталистического хозяйства. Форма связи в условиях последнего — через рынок, в плановом хозяйстве — через общественно-экономический центр планового регулирования. В плановом хозяйстве, отметил Н. А. Цаголов, существуют два уровня хозяйствования: 1) в масштабе общества, где имеет место определение параметров развития общественного производства (а это и есть форма хозяйствования); 2) в рамках производственной единицы.

Народнохозяйственная планомерность, сказал далее докладчик, — первый закон социализма. Прежде чем говорить о всеобщности планомерной формы, нужно раскрыть ее содержание. Ведь эта всеобщая форма возникает как специфическое, единичное отношение. И сейчас, может быть, следует перенести центр тяжести на исследование планомерности как специфического отношения. Что касается использования товарной формы экономических связей, то оно необходимо и обязательно. Однако нельзя сводить все только к одной товарной форме. А такая тенденция имеет место. Нужно помнить, подчеркнул в заключение докладчик, что товарно-денежные отношения внутренне противоречивы и порождают ряд негативных процессов.

В докладе д. э. н. Н. А. Моисеенко и к. э. н. М. В. Попова (ЛГУ) «Совершенствование управления общественным производством в условиях планомерности» акцентировалось внимание на более гл-

боком исследовании планомерности. В нашей экономике, отмечалось в докладе, явно прослеживается тенденция к усилению планомерности, централизованного начала. Но требуются настойчивые усилия для ее последовательного претворения в жизнь. Нам нужен, подчеркивалось в докладе, долгосрочный план, ибо самостоятельность каждого народнохозяйственного звена может быть реальной при условии, если оно имеет четко определенную плановую перспективу. Общественная собственность в условиях развитого социализма реализуется, подчеркивалось в докладе, лишь в системе централизованного, планомерно управляемого хозяйства. Степень подчинения производства интересам общества следует рассматривать как показатель развитости общественной собственности, экономической системы социалистического управления. Ее совершенствование идет и должно идти впредь по указанному В. И. Лениным пути все большего привлечения к участию в управлении всех трудящихся.

В докладе «Планомерность сельскохозяйственного производства в системе АПК» д. э. н. В. А. Кулаженко (БГУ) выделил три уровня развития рассматриваемого явления: 1) базисный уровень (в колхозах и совхозах); 2) уровень экономических связей трех сфер АПК; 3) уровень экономических связей АПК со всем народным хозяйством. Поскольку планомерность и пропорциональность внутри сельского хозяйства и между сферами АПК, отметил докладчик, не является достаточно развитой, а производство по структуре и формам взаимосвязи становится все более сложным, постольку возрастают роль и значение сознательного использования закона планомерного развития.

Работа конференции была продолжена в двух секциях — «Методологические проблемы исследования планомерности» и «Актуальные вопросы планомерного развития социалистического производства».

В докладе к. э. н. М. В. Сакович (БГУ) обосновывалась диаметрально противоположность планомерной и товарной форм производственных отношений как в логическом, так и в историческом плане. Планомерность, сказала выступающая, придает новую социальную форму продукту труда, требует специфической формы его общественной оценки.

Противоположность планомерности и товарно-денежных отношений — тема доклада к. э. н. А. И. Колганова (МГУ). По мнению докладчика, утверждение о единстве планомерности и товарного производства противоречит диалектическому методу. Все попытки «подправить» планомерность свободным рынком он назвал утопическими, поскольку реализация товара не свидетельствует об удовлетворении общественной потребности. Сторонники «рыночных» рычагов, отмечалось далее в докладе, критикуют формальную планомерность лишь ради того, чтобы иметь основание пустить в ход эти рычаги, а не ради замены формальной планомерности действительной. Последняя же, подчеркнул А. И. Колганов, прямо противоположна товарно-денежной форме связи и может существовать только посредством сознательной организации производства обществом и в масштабе общества.

Основные выводы доклада к. э. н. Н. П. Пуховой и Н. Ю. Дмитриевой (Гомельский университет) сводились к тому, что планомерность как всеобщую форму движения и развития производства из всей системы категорий и законов непосредственно общественного производства можно выделить лишь абстрактно. Она входит в эту систему как отдельное, особое свойство наряду с другими свойствами.

В докладе к. э. н. А. А. Деленяна (МГУ) рассматривалось соотношение планомерности и эффективности общественного производства. Планомерность, сказал докладчик, реально проявляется в производстве непосредственно общественного, совокупного продукта как отношение между общественно-экономическим центром и ассоциированной в масштабе общества рабочей силой. Отношение совокупного продукта к активному рабочему времени трудящихся, или производительность непосредственно общественного труда, и есть первый критерий эффективности социалистического производства. Выделение такого критерия имеет важное методологическое значение для построения всей системы критериев эффективности социалистического хозяйствования.

Соотношение планомерности и социалистической собственности на уровне генезиса производственных отношений и их развитой системы рассмотрел в своем докладе к. э. н. К. А. Хубиев (МГУ). На уровне генезиса, отметил он, прежде всего обнаруживается юридическая природа собственности, ибо в ходе революции собственность утверждается неэкономически. Лишь после этого начинается ее экономическая жизнь: соединение факторов производства, которое требует определенной экономической формы. Планомерность, считает К. А. Хубиев, и есть первая форма, в которой социалистическая собственность проявляет себя экономически. Далее докладчик рассмотрел взаимодействие социалистической собственности и планомерности на уровне развитой системы производственных отношений, раскрыл категорию социалистической собственности как правовое и экономическое отношение.

Непосредственно обобществленному труду как основе планомерности был посвящен доклад к. э. н. А. В. Бузгалина (МГУ).

В политической экономии социализма, говорилось в докладе к. э. н. Т. И. Адамовича (БГУ), все еще недостаточное внимание уделяется категории осознанности, сознательного начала в регулировании процессов общественного производства. Между тем для условий социализма характерно первостепенное значение общественно осознанного регулирования производства.

Д. э. н. З. З. Дудич (Белорусский политехнический институт), посвятивший доклад проблеме планомерного совершенствования экономического механизма хозяйствования, предложил систему мер активизации общественных, коллективных и личных интересов в использовании финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Цель таких мер — поставить получение благ каждым субъектом производственно-экономической деятельности в тесную зависимость от его вклада в создание общественного продукта.

Планированию фонда заработной платы по конечным результатам был посвящен доклад к. э. н. А. А. Шамаева (Могилевский педагогический институт). Им была предложена методика образования этого фонда, исходящая из системы показателей: чистой (нормативной) продукции; себестоимости на 1 руб. товарной продукции; выработки на одного работающего (чистой или нормативно-чистой продукции); фондоотдачи. На основе этих показателей, сказал докладчик, определяется интегральный коэффициент, отражающий вклад производственного коллектива в результат хозяйственной системы, в которую входит данный коллектив.

Проблемы межхозяйственного кооперирования в условиях планомерности рассмотрела к. э. н. А. И. Береснева (БГУ). Она показала, что возникновение новых субъектов производственных отноше-

ний требует нового уровня решения многих экономических вопросов (обеспечения не только внутрихозяйственной, но и межхозяйственной пропорциональности, хозрасчетной возмездности поставок продукции и др.).

В докладе к. э. н. А. Е. Глебова (БГУ) рассматривалось место кредита в условиях развития планомерности как целостной системы.

К. э. н. Л. Н. Грязнова (БГУ) обратила внимание на проблему цены в экономических отношениях между промышленностью и сельским хозяйством. Докладчик пришел к обоснованному выводу, что планомерное регулирование отношений между промышленностью и сельским хозяйством должно основываться в целом не на принципе эквивалентности, а на таком принципе, который обеспечивает, во-первых, пропорциональное развитие народного хозяйства, во-вторых, рост технического уровня производства всех его отраслей.

Характерная особенность конференции — активное участие в ней многих молодых преподавателей и аспирантов, ведущих диссертационные исследования. Особый интерес, на наш взгляд, представили доклады П. С. Лемещенко, В. В. Курьяна, Е. Э. Васильевой, Н. В. Борушко, Ю. И. Юшко, Н. И. Сашко, Г. Н. Терещенко, Т. Ф. Похабовой, А. В. Егорова (БГУ).

Участники конференции приняли рекомендации.

Т. Адамович,
доцент, кандидат экономических наук (г. Минск)

ОБОСТРЕНИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ И ЗАДАЧИ НАСТУПАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ АНТИМАРКСИСТСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

На современном этапе общественного развития, когда растет и крепнет мировая социалистическая система и все более усиливается нестабильность капитализма, «идет борьба за умы и сердца миллиардов людей на планете. И будущее человечества зависит в немалой степени от исхода этой идеологической борьбы»¹. Резкое обострение идеологической борьбы обуславливает необходимость политически острой, аргументированной наступательной критики антимарксистских концепций, на что было обращено внимание на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, в постановлении ЦК КПСС «О повышении роли Института экономики Академии наук СССР в разработке узловых вопросов экономической теории развитого социализма» (1984). Особо важное значение имеет наступательная критика враждебных коммунизму взглядов для осуществления контрпропаганды среди молодежи, в частности студенческой молодежи.

Этой актуальной проблеме была посвящена научная конференция, проведенная в мае 1984 г. в Московском финансовом институте. В ее работе приняли участие свыше 100 человек: преподаватели МФИ и ряда других московских вузов, ученые экономических институтов АН СССР.

В докладе «Особенности идеологической борьбы двух общественных систем в современных условиях» заместитель директора ИМЭМО АН СССР д. э. н. И. Е. Гурьев проанализировал объективные предпосылки, которые привели к резкому обострению борьбы двух противоположных мировоззрений в конце 70-х — начале 80-х годов. Важнейшая из предпосылок — потрясение экономических основ капитализма в результате участвовавших кризисов перепроизводства, осложненных структурными кризисами и инфляцией. Это, с одной стороны, вызвало кризис доверия буржуазии к сложившимся методам государственного регулирования хозяйства, с другой — усилило ее страх перед угрозой крушения капитализма. Главные объекты резко обострившейся идеологической борьбы между социализмом и капитализмом, сказал в заключение докладчик, — проблемы войны и мира, исторической перспективы человечества.

Рост нестабильности капитализма на современном этапе обуславливает углубление кризиса буржуазной политэкономии. Буржуазная экономическая мысль, отметила в докладе д. э. н. И. М. Осадчая (ИМЭМО АН СССР), вступила в период разброда. Заметно усилилось ее консервативное, неоклассическое направление, особенно монетаристская теория. Трудные для экономики империалистических стран 70-е годы привели к разочарованию в кейнсианских и некейнсианских рецептах государственно-монополистического регулирования. Оно стало объектом резкой критики со стороны как правого, так и левого крыла современной буржуазной политэкономии, между представителями этих направлений разгорелась борьба. В США, Англии и других империалистических государствах взяло верх направление так называемого нового консерватизма, идейной основой которого является монетаризм. Он возведен в ранг официальной государственной политики администрации Рейгана, Тэтчер и других консервативных правительств.

В докладе И. М. Осадчей, в выступлениях кандидатов экономических наук А. Я. Лившица (Московский станкоинструментальный институт), В. Г. Журавлева (МФИ) был дан обстоятельный, политически острый анализ этой получившей в настоящее время широкое распространение консервативной буржуазной концепции. Было раскрыто ее социально-экономическое целевое назначение — способствовать дальнейшему укреплению позиций крупного монополистического капитала, и прежде всего мощных транснациональных монополий США, Англии и других стран. Данная концепция декларирует новые методы государственного регулирования, предполагающие его сочетание со свободным рыночным ценообразованием и свободной конкуренцией. Так, важнейшее положение монетаристской теории государственного регулирования состоит в том, что политика государства должна ориентироваться на создание благоприятных условий для функционирования рыночной системы. Как утверждает главный теоретик монетаризма Фридмен, это означает «очищение» рынков от «неоправданного» вмешательства

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. М., 1983, с. 7.