

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ВОПРОСАМ ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ  
(ЮНЕСКО)

БЮРО ЮНЕСКО В МОСКВЕ

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

СОВЕТ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ  
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СНГ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ОБРАЗОВАНИЕ  
ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ:  
НА ПУТИ К ОБЩЕСТВУ ЗНАНИЯ**

Материалы Международного форума  
Минск, Республика Беларусь, 5–6 апреля 2005 г.

Минск  
Издательский центр БГУ  
2005

УДК 37(47+57)(035)  
ББК 74(2)я2  
О-23

Редакционная коллегия:

- Радьков А. М.* министр образования Республики Беларусь, д-р пед. наук, профессор (председатель);  
*Жук А. И.* первый заместитель министра образования Республики Беларусь, д-р пед. наук, профессор;  
*Ковалева Т. Н.* заместитель министра образования Республики Беларусь, канд. психол. наук, доцент;  
*Стражев В. И.* ректор Белорусского государственного университета, д-р физ.-мат. наук, профессор;  
*Байнёв В. Ф.* заместитель декана экономического факультета Белорусского государственного университета, д-р экон. наук, профессор

Рецензенты:

проректор по учебной работе Белорусского государственного университета,  
д-р экон. наук, профессор *В. Л. Кляня*;

Международная кафедра ЮНЕСКО «Культуры мира и демократии»  
(Беларусь, г. Минск, Республиканский институт высшей школы)

**Образование для устойчивого развития: на пути к обществу знания** : материалы Международного форума, Минск, Республика Беларусь, 5–6 апр. 2005 г. / редкол. : А. М. Радьков (пред.) [и др.]. – Мн. : Изд. центр БГУ, 2005. – 736 с.  
ISBN 985-476-299-8.

В сборнике представлены научные статьи, доклады и выступления участников Международного форума «Образование для устойчивого развития: на пути к обществу знания» (Минск, Республика Беларусь, 5–6 апреля 2005 г.), проведенного по инициативе ЮНЕСКО и посвященного воплощению в государствах – участниках СНГ ее фундаментальных принципов «Образование для устойчивого развития» и «Образование для всех». В числе авторов представленных в сборнике работ – представители ЮНЕСКО, Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Германии, Литвы и Польши.

Сборник адресуется ученым и специалистам в области образования, преподавателям вузов, средних специальных учебных заведений и общеобразовательных школ, аспирантам, а также всем, интересующимся современными проблемами развития образования.

УДК 37(47+57)(035)  
ББК 74(2)я2

© ЮНЕСКО, 2005

ISBN 985-476-299-8

UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL  
ORGANIZATION (UNESCO)  
UNESCO BUREAU IN MOSCOW  
COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES  
COUNCIL FOR COOPERATION IN THE SPHERE OF EDUCATION  
OF THE CIS MEMBER-STATES  
MINISTRY OF EDUCATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS  
BELARUSIAN STATE UNIVERSITY

**EDUCATION  
FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT:  
BUILDING BRIDGES TO THE KNOWLEDGE SOCIETY**  
International Forum Proceedings  
Minsk, Republic of Belarus, April 5–6, 2005

Minsk  
Publishing centre of BSU  
2005

UDK 37(47+57)(035)

Editorial board:

- Radkov A. M.* Minister of Education of the Republic of Belarus, Doctor of Science (Pedagogy), Professor, (Chairperson);
- Zhuk A. I.* First Deputy Minister of Education of the Republic of Belarus, Doctor of Science (Pedagogy), Professor;
- Kovaleva T. N.* Deputy Minister of Education of the Republic of Belarus, Candidate of Science (Psychology);
- Strazhev V. I.* Rector of the Belarusian State University, Doctor of Science (Physics and Mathematics), Professor;
- Baynev V. F.* Deputy Dean of Economic Faculty of the Belarusian State University, Doctor of Science (Economics), Professor

Referees:

Vice Rector for Academic Activity of the Belarusian State University,  
Doctor of Science (Economics), Professor, *V. L. Khunya*;

UNESCO Chair of Culture of Peace and Democracy  
(Belarus, Minsk, Republican Institute of Higher School)

**Education for Sustainable Development : Building Bridges to the Knowledge Society : International Forum Proceedings, Minsk, Republic of Belarus, April 5–6, 2005.** – Minsk : Publishing centre of BSU, 2005. – 736 p.  
ISBN 985-476-299-8.

The proceedings contain scientific papers, reports and speeches of the participants of the International Forum "Education for Sustainable Development: Building Bridges to the Knowledge Society" (Minsk, Republic of Belarus, April 5–6, 2005), held on the initiative of the UNESCO and devoted to the implementation of its basic principles "Education for sustainable development" and "Education for all". Among the participants are the representatives of the UNESCO, Armenia, Belarus, Georgia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, Russia, Tadzhikistan, Uzbekistan, Ukraine, Germany, Lithuania and Poland.

The proceedings are addressed to scientists and specialists in the field of education, the instructors of universities, vocational and secondary schools, post graduates and all those interested in modern problems of education development.

UDK 37(47+57)(035)

ISBN 985-476-299-8

© UNESCO, 2005

**Байнёв В. Ф.**

Д-р экон. наук, профессор, зам. декана экономического факультета  
Белорусского государственного университета  
(г. Минск, Республика Беларусь)

**Дадеркина Е. А.**

Ассистент Витебского государственного технологического университета  
(г. Витебск, Республика Беларусь)

**Матальцкая С. М.**

Преподаватель Гродненского государственного университета им. Я. Купалы  
(г. Гродно, Республика Беларусь)

## **НТП И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: В ПОИСКАХ НОВОЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ**

На рубеже XX–XXI веков многие крупные ученые во весь голос заговорили о весьма противоречивой и даже кризисной ситуации, сложившейся в области гуманитарных и, прежде всего, социально-экономических наук. Эта ситуация связана с тем, что, во-первых, социально-экономические науки оказались неспособными обеспечить практическую реализацию теоретических моделей, предложенных ими в качестве основы для общественного развития. Например, шесть десятилетий воплощения в жизнь марксистско-ленинской научно-образовательной парадигмы вместо обещанного изобилия благ породили их тотальный дефицит, а вот уже два десятилетия реализации в жизнь пришедшей ей на смену рыночно-капиталистической идеологии заставили абсолютное большинство населения

постсоветских стран напрочь забыть свои прежние мечты о жизни «как в Швеции» и заботиться об элементарном выживании.

Во-вторых, стала вполне очевидной неспособность современной научно-образовательной системы предотвратить или хотя бы снизить до приемлемого уровня риск возникновения глобального кризиса в развитии нашей цивилизации. Кризиса, который сегодня угрожает уже не только устойчивому развитию мирового сообщества, но и продолжению существования человека как биологического вида. Если 2–3 десятилетия тому назад в качестве причины всех возможных несчастий человечества называлось глобальное противостояние двух конкурирующих систем (социалистической и капиталистической, плановой и рыночной), то сегодня в условиях безоговорочного доминирования на планете либерально-рыночной парадигмы такое объяснение уже вряд ли кого-нибудь убеждает. Тем не менее, именно сегодня, в условиях отсутствия «империи зла» в лице бывшего СССР и социалистического лагеря, очертания глобального кризиса стали просматриваться наиболее отчетливо.

Составные компоненты этого кризиса общеизвестны, к ним относятся следующие порожденные научно-техническим прогрессом (НТП) проблемы:

- возникновение и распространение на Земле тоталитаризма принципиально нового типа, глобального, планетарного по своим масштабам, который базируется на глубокой дифференциации научно-технологического и социально-экономического развития разных стран мира;

- стремительная монополизация мировой экономики западными транснациональными корпорациями (ТНК) и банками (ТНБ), что создает смертельную угрозу не только рынку и конкуренции, но и институту демократии на планете, поскольку быстро растущая экономическая власть мегакорпораций неизбежно трансформируется во власть политическую, постепенно «подминающую» и неумолимо заменяющую собой базовые демократические институты (олигарх и учитель равны только в демократическом обществе, однако, в рыночно-капиталистической системе они далеко неравноправны);

- энергетическая и сырьевая проблемы, которые постепенно, но неумолимо перерастают в тотальную, в том числе вооруженную конкуренцию технологически развитых стран за объективно ограниченные ресурсы;

- беспрецедентный рост заболеваемости ВИЧ/СПИДом, преступности, наркомании, терроризма и других асоциальных форм поведения в условиях чудовищного по своим масштабам социально-экономического неравенства как отдельных людей, так и целых стран и континентов (сегодня более 1,1 млрд человек планеты, имея дневной доход менее 1 USD, элементарно бедствуют, в то время как среднестатистический американец более 2 USD в день тратит только на коррекцию фигуры);

- возможность самоуничтожения цивилизации вследствие качественного и количественного роста производственных энергомошностей и разрушительной силы оружия;

- возможные и до сих пор еще никем не спрогнозированные последствия тотального распространения «передовых» достижений НТП – трансгенной продукции, средств телекоммуникаций (радиоизлучение, «уход» в виртуальную реальность), автомобилей (шум, выхлопы, гиподинамия) и т. п.;

- экологические проблемы, грозящие превратиться в глобальную экологическую катастрофу, и др.

Если быть объективным и попытаться непредвзято, игнорируя конъюнктурный фактор, разобраться в причинах столь «антигуманного» характера НТП, то придется признать, что если не все, то многие вышеперечисленные проблемы непосредственно порождены наукой и техникой, поставленными на службу либерально-рыночной системе хозяйствования, безоговорочно господствующей на нашей планете после распада оппозиционного ей социалистического лагеря. Действительно, единственный рыночный критерий эффективности и успеха – максимальная и быстрая прибыль – заставляет бизнес интенсивно, зачастую варварским способом эксплуатировать условия окружающей среды, недра, других людей, народы, страны, континенты. Что, как не стремление к рыночной прибыли, заставляет предпринимателя сливать отходы химического производства прямо в реку или ускоренно добывать залегающие у поверхности наиболее дешевые полезные ископаемые, безвозвратно теряя скрытую в недрах и потому менее прибыльную их часть (например, сегодня добыча российскими нефтяными олигархами каждой тонны нефти сопровождается безвозвратным «обводнением» 2–3 тонн этого стратегически важного сырья)?

Именно поклонение «рыночному идолу» заставляет бизнес, направляемый «невидимой рукой» рынка, инвестировать ресурсы в порноиндустрию, торговлю, наркобизнес, торговлю человеческими органами, детьми, «паленым» алкоголем, оружием и осуществлять другие подобные «социально значимые» деяния. Рыночный механизм, словно гигантский насос, перекачивающий ресурсы преимущественно в пользу держателей больших капиталов, порождает и усугубляет тотальную экономическую дифференциацию людей, заставляющую «незолотую» молодежь идти на панель (отсюда и ВИЧ/СПИД) или грабить прохожих (вот вам и рост преступности), принуждающую родителей продавать своих детей педофилам (тут уж не до дошкольного образования) и побуждающую инженера, доцента, профессора или академика квалифицированно трудиться за вознаграждение, в несколько раз меньшее пособия по безработице в странах «золотого миллиарда» (в таких условиях, вопреки основополагающим принципам ЮНЕСКО, хоть всю жизнь учись, а из нужды не выберешься).

Неслучайно глобализация (то есть распространение либерально-рыночной системы хозяйствования на весь мир) сегодня очень многими учеными воспринимается как система глобальной эксплуатации: человеком – природы, международным капиталом – наемного труда, центром – периферии, странами «золотого миллиарда» – сотен остальных стран мира [1, 2]. Именно безудержная погоня субъектов либерального рынка за максимальной прибылью ведет к абсолютизации неограниченного накопительства и потребительства, приводя не просто

к чрезмерной нагрузке на ресурсный потенциал планеты, но и к падению нравов, принесению христианских ценностей и морали в жертву «рыночному идолу», вопиющей социально-экономической дифференциации людей и стран, порождая тем самым ситуацию глобального противостояния и конфликта.

Так вот, если все-таки быть объективным и попытаться непредвзято, игнорируя конъюнктурный фактор, разобраться в причинах вышеперечисленных проблем, то придется признать и констатировать, что провозглашенная ООН концепция устойчивого развития, принципиально несовместима с либеральной рыночно-капиталистической парадигмой, поскольку последняя не содержит в себе механизма предотвращения монополизации национальной и мировой экономики и тем самым порождает смертельную угрозу здоровой конкуренции и демократии на планете. Это означает, что сегодня, с точки зрения необходимости обеспечения устойчивого развития и выживания, общество весьма остро нуждается в другой (очевидно, что не либерально-рыночной, то есть ориентированной исключительно на прибыль) парадигме блока социально-экономических наук. Эта новая научно-образовательная парадигма взамен рыночному критерию эффективности – прибыли для избранных – должна использовать иные показатели эффективности хозяйствования и НТП, учитывающие общественную полезность последних (экологичность, гуманность, социальную справедливость, возможность бескризисного развития и т. п.).

По мнению целого ряда весьма авторитетных ученых (Й. Шумпетер, Дж. Гэлбрейт, Дж. Стиглиц и др.), многие указанные проблемы возникают по той причине, что НТП уверенно попадает в зону изъянов (другие авторы используют иные термины – «фиаско», «недостатков», «неэффективности» и даже «провалов») рынка. В итоге свободный рынок не справляется с задачей оптимизации объема предложения и цены услуг инновационного характера, что резко смещает ситуацию на рынке инноваций от ситуации равновесия и тем самым придает НТП «антигуманный», «зловещий» характер. В современных же условиях, когда НТП не просто надежно попадает в зону изъянов рынка, становясь недостижимым для его «невидимой руки», но и ставится под сомнение принципиальная возможность существования этой самой пресловутой руки (по словам Нобелевского лауреата Дж. Стиглица, «рука может быть невидимой лишь по той причине, что просто не существует»), при оценке эффективности инноваций, несомненно, надо руководствоваться иными (нерыночными, нестоимостными) критериями.

В конечном счете, предельное обострение проблем, порожденных поставленным на службу рынку и делу максимизации прибыли НТП, постепенно привело научную общественность к осознанию, что взамен рыночным «нужны другие экономические измерения, в то время как экономическая наука заикнулась на измерении эффективности посредством дисконтированного денежного потока» [2, с. 36]. О необходимости «человеческого» измерения эффективности в свое время говорили А. Эйнштейн, представители Римского клуба. В противовес успешно осуществленной в XX веке технизации нынешнее столетие объявлено



к чрезмерной нагрузке на ресурсный потенциал планеты, но и к падению нравов, принесению христианских ценностей и морали в жертву «рыночному идолу», вопиющей социально-экономической дифференциации людей и стран, порождая тем самым ситуацию глобального противостояния и конфликта.

Так вот, если все-таки быть объективным и попытаться непредвзято, игнорируя конъюнктурный фактор, разобраться в причинах вышеперечисленных проблем, то придется признать и констатировать, что провозглашенная ООН концепция устойчивого развития, принципиально несовместима с либеральной рыночно-капиталистической парадигмой, поскольку последняя не содержит в себе механизма предотвращения монополизации национальной и мировой экономики и тем самым порождает смертельную угрозу здоровой конкуренции и демократии на планете. Это означает, что сегодня, с точки зрения необходимости обеспечения устойчивого развития и выживания, общество весьма остро нуждается в другой (очевидно, что не либерально-рыночной, то есть ориентированной исключительно на прибыль) парадигме блока социально-экономических наук. Эта новая научно-образовательная парадигма взамен рыночному критерию эффективности – прибыли для избранных – должна использовать иные показатели эффективности хозяйствования и НТП, учитывающие общественную полезность последних (экологичность, гуманность, социальную справедливость, возможность бескризисного развития и т. п.).

По мнению целого ряда весьма авторитетных ученых (Й. Шумпетер, Дж. Гэлбрейт, Дж. Стиглиц и др.), многие указанные проблемы возникают по той причине, что НТП уверенно попадает в зону изъянов (другие авторы используют иные термины – «фиаско», «недостатков», «неэффективности» и даже «провалов») рынка. В итоге свободный рынок не справляется с задачей оптимизации объема предложения и цены услуг инновационного характера, что резко смещает ситуацию на рынке инноваций от ситуации равновесия и тем самым придает НТП «антигуманный», «зловещий» характер. В современных же условиях, когда НТП не просто надежно попадает в зону изъянов рынка, становясь недостижимым для его «невидимой руки», но и ставится под сомнение принципиальная возможность существования этой самой пресловутой руки (по словам Нобелевского лауреата Дж. Стиглица, «рука может быть невидимой лишь по той причине, что просто не существует»), при оценке эффективности инноваций, несомненно, надо руководствоваться иными (нерыночными, нестоимостными) критериями.

В конечном счете, предельное обострение проблем, порожденных поставленным на службу рынку и делу максимизации прибыли НТП, постепенно привело научную общественность к осознанию, что взамен рыночным «нужны другие экономические измерения, в то время как экономическая наука заиклилась на измерении эффективности посредством дисконтированного денежного потока» [2, с. 36]. О необходимости «человеческого» измерения эффективности в свое время говорили А. Эйнштейн, представители Римского клуба. В противовес успешно осуществленной в XX веке технизации нынешнее столетие объявлено

периодом гуманизации всех сфер человеческой жизни (Программа развития ООН, 1990 г.).

Попытки решить эту задачу привели к тому, что в качестве альтернативы главному рыночному, игнорирующему общественную полезность показателю эффективности – максимуму прибыли, одна из современных школ экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета (трудовая теория полезности; В. Ельмеев, В. Долгов и др.) предлагает к использованию другой критерий, объективно учитывающий основное экономическое назначение – потребительную стоимость, общественную полезность – любого, в том числе и инновационного фактора производства [3]. При этом в качестве общественной полезности фактора производства выступает его способность экономить, замещать в производственных процессах живой труд человека (действительно, трактор, несмотря на гораздо большую стоимость, неизмеримо полезнее лопаты по той простой причине, что позволяет сэкономить человеку, например, при вспашке земли значительно больше живого труда (времени)).

Мы убеждены, что использование указанного полезностного критерия эффективности для анализа эффективности НТП способно обеспечить его (и общественного развития в целом) гуманизацию. Эта убежденность основывается на том, что, во-первых, лежащий в основе предлагаемой нами полезностной научно-образовательной парадигмы *трудовой подход уравнивает людей трудом*, чем в определенной мере обеспечивается принцип социальной справедливости (в отличие, например, от унижительной для большинства людей планеты рыночной формулы – человек стоит ровно столько, сколько он имеет денег). Во-вторых, полезностная парадигма нацеливает общественное развитие не на прибыль для избранных, а на экономию простого (то есть мускульного, физического, а значит, тяжелого и неинтересного) живого труда. Учитывая, что только в свободное от простого труда время человек может проявить себя как художник, предприниматель, семьянин, спортсмен, мыслитель и т. д., то экономия рабочего времени, обозначенная в качестве критерия эффективности прогресса, способна обеспечить «очеловечивание» последнего, создать предпосылки для гуманизации общественного развития, преодоления глобальных проблем цивилизации и устойчивого развития мирового сообщества.

В связи с этим сегодня и сейчас мы призываем руководство ООН и ЮНЕСКО, всю мировую общественность перейти от констатации наличия чудовищной по своим масштабам бедности в мире к внятному обозначению ее главной причины – *воплощенного социально-экономического неравенства и социально-экономического расслоения индивидуумов и целых народов, как закономерных результатов функционирования на планете либерально-рыночной системы хозяйствования, содержащей генетически заложенный в нее механизм тотальной финансово-имущественной дифференциации людей и стран*. Кроме того, весьма важно признать, что так называемая западная цивилизация с ее либерально-рыночными и демократическими ценностями является отнюдь далеко не эффективной, как это нам пытаются сегодня внушать ее апологеты.

Данный вывод однозначно следует из того, что вряд ли можно считать эффективной реализованную в странах «золотого миллиарда» экономическую систему обеспечения высокого качества жизни для 20 % населения земного шара за счет использования 80 % всех потребляемых в мире ресурсов. Учитывая, что эта 1/5 часть населения планеты к тому же производит еще и более 80 % загрязняющих окружающую среду отходов своей жизнедеятельности, приходится констатировать, что 20 % населения развитых стран сегодня создают около 9/10 общей нагрузки на окружающую среду. Таким образом, с точки зрения обеспечения условий для устойчивого развития, скорее, остальные 4/5 человечества, производя лишь 10 % суммарной нагрузки на окружающую среду, должны быть образцом для подражания, а отнюдь не потребительско-эгоистичный «развитый» мир. Мы убеждены, что сегодня именно передовые западные страны (а не мы, как это нам постоянно внушают) нуждаются в экстренном и радикальном реформировании...

Признав это, ООН и ЮНЕСКО могли бы скоординировать и направить усилия ведущих ученых планеты на разработку и реализацию новой эколого-ориентированной и человеко-центрированной (может быть, полезностной, а возможно и какой-то иной) научно-образовательной парадигмы, что, наконец, обеспечило бы *реальные* предпосылки для устойчивого развития нашей цивилизации и снизило бы риск ее возможной гибели.

Статья публикуется в рамках выполнения проекта БРФФИ Г05Р-014.

#### Литература

1. Абдулгамидов И., Губанов С. Двойные стандарты односторонней глобализации // Экономист. – № 12. – 2002. – С. 20–38.
2. Россия перед лицом глобализации. – М.: Центр обществ. наук при МГУ им. М. В. Ломоносова, 2004. – 220 с.
3. Байнев В. Ф. Полезностная парадигма социально-экономических наук как важнейший этап реконструкции знаний XX в. / UNIVERSITAS: Наука в контексте современной культуры: Междисципли. сб. науч. тр. ученых СПбГУ. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. С. 301–314.