

Нравственное измерение экономики: решение проблемы с позиций марксизма

Беспрецедентное обострение глобальных (энергетической, сырьевой, экологической, продовольственной, демографической и др.) проблем цивилизации, вступление ведущих капиталистических держав в острую фазу борьбы за захват ограниченных природных ресурсов, наконец, нынешний мировой финансово-экономический кризис, пославший в нокдаун даже те западные страны, которые еще совсем недавно казались весьма стабильными и благополучными, – все это выдвигает на повестку дня проблему критического переосмысления ориентиров дальнейшего развития мирового хозяйства. Сегодня все большему и большему числу людей становится ясно, что навязанные Западом всему миру безнравственные, глубоко эгоистические, сугубо индивидуалистские, потребительские мировоззренческие идеалы «экономического человека» – главная причина того тупика, в который уверенно ведут человечество абсолютизация частной собственности и погоня за максимальной прибылью.

О том, что типовые западные «общечеловеческие ценности» вступают в антагонизм с духовно-нравственными ориентирами развития, неоднократно предупреждала, например, православная церковь. Так, ныне почивший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II (1929–2009) на сессии ПАСЕ в Страсбурге 2 октября 2007 года обратил внимание мировой общественности на то, что *«сегодня происходит губительный для европейской цивилизации разрыв взаимосвязи прав человека и нравственности. Это наблюдается в появлении нового поколения прав, противоречащих нравственности, а также в оправдании безнравственных поступков с помощью прав человека»* [1].

Мы глубоко убеждены, что выход из складывающегося тупика немислим без решительного отказа от самоубийственных западных потребительских ценностей и возможен лишь на пути перехода к нравственным ориентирам во всех сферах, включая хозяйственную деятельность. Иными словами, нравственное измерение экономики – неотъемлемое условие устойчивого, бескризисного развития. Не случайно Патриарх Московский и всея Руси Кирилл в эфире украинского телеканала «Интер» в Киеве 24 июля 2009 года, указывая на духовно-нравственные корни нынешнего глобального экономического кризиса, отметил: *«Как невозможно построить счастье человека без нравственного начала, так нельзя построить и эффективную экономику без нравственного измерения... Нравственность – это синоним выживания. Мы должны это ясно понять: без нравственности человеческое общество существовать не может»* [2].

Какую экономику следует считать нравственной? Мы убеждены, что *целевым критерием нравственного измерения экономики должна быть не прибыль для избранных за счет использования большинства людей в качестве приобретаемого на рынках труда ресурса, а расширенное воспроизводство нации* в целом, которая, собственно говоря, и является хранительницей и продолжательницей наших восточнославянских ценностей и идеалов [3].

Содержание этих подлинных ценностей, позволивших русскому, украинскому, белорусскому и другим братским народам бывшего СССР выстоять перед лицом бесчисленных внешних и внутренних угроз и не оказаться на свалке истории, хорошо известно и сводится к следующему:

- государственная власть и предпринимательская деятельность для служения народу и Отечеству, а не для корыстного стяжания;

- первичность обязанностей перед Родиной, обществом, семьей, а не индивидуальных прав и свобод;
- приоритетность нравственного начала, а не юридического;
- коллективизм, взаимовыручка и сотрудничество, а не вражда и конкуренция как «война всех со всеми»;
- культ семьи и здорового образа жизни, а не потребления, удовольствий, всяческих извращений и т.п.

При этом под расширенным воспроизводством нации следует понимать не только прирост численности населения страны, но и увеличение от поколения к поколению созидательного, творческого, интеллектуального потенциала нации. Очевидно, что с экономической точки зрения указанный целевой критерий нравственности экономики, выражающий *общехозяйственную цель нравственного экономического развития* в целом, реализуется через максимизацию средств, инвестируемых, с одной стороны, в развитие человеческого потенциала, а с другой – в принадлежащие нации производственные активы.

Как известно, с позиций марксистской политической экономии указанная общехозяйственная задача решается владельцем капитала ($k=c+v+m$), который распоряжается принадлежащим ему постоянным капиталом (c) и на основе собственных представлений о нравственности определяет соотношение между переменным капиталом (заработной платой наемников, v) и прибавочной стоимостью (прибылью, m). Иными словами, собственник капитала – государство или частник – по своему усмотрению определяет судьбу совокупной добавленной стоимости ($v+m$), которая может быть израсходована на нужды расширенного воспроизводства нации, а может быть банально «проедена» или, положим, вывезена за рубеж. Исходя из этих соображений, мы предлагаем *расчетные показатели нравственности экономики*.

Первый такой расчетный показатель учитывает, что заработная плата наемников ($v=v_1+v_2+v_3\dots$) наряду с минимумом средств, необходимых для простого воспроизводства рабочей силы (v_1), включает в себя затраты в развитие человеческого потенциала (v_2) и ресурсы для роста не связанного с таким развитием потребления (v_3). Понятно, что приращению созидательного потенциала нации будет способствовать максимизация доли в совокупной добавленной стоимости инвестиций в развитие человеческого потенциала, что отражается соответствующим расчетным показателем: $h_1=v_2/(m+v)$ (1).

Следует пояснить, что отношение $v/(m+v)$ не может быть использовано в качестве показателя нравственности экономики. Это следует из того, что владелец капитала не только выплачивает зарплату (v), которая в возрастающем масштабе может тратиться на всё более и более дорогостоящие удовольствия (v_3), например на покупку населением роскошных авто, эксклюзивный отдых и т.п., но и решает проблемы инвестирования прибавочной стоимости (m), которое напрямую связано с развитием. Поэтому простое увеличение $v/(m+v)$ может сопровождаться снижением инвестиций в национальную экономику за счет роста зарплаты и потребления в форме банального «проедания» создаваемой добавленной стоимости, которое не связано с развитием человеческого капитала.

Очевидно, что капиталиста-частника в подавляющем большинстве случаев интересует исключительно максимизация прибавочной стоимости (прибыли, m), которая может быть достигнута за счет снижения заработной платы (v) вплоть до граничного минимума биологического выживания наемных работников (v_1). Вероятнее всего, частник в условиях либерально-рыночной, саморегулирующейся экономики именно так и поступит, причем известные единичные случаи

меценатства, альтруизма, благотворительности и т.д. в качестве исключений из общего правила лишь подтверждают этот вывод.

К сожалению, нравственный облик современного капиталиста заставляет желать лучшего. По мнению президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, высказанному им 2 октября 2009 года на пресс-конференции с российскими журналистами, *«частник никогда не будет озабочен народом, государством. Он большие прибыли кладет себе в карман»* [3]. Вспоминается, как один из таких «эффективных собственников» – крупный российский предприниматель П.О. Авен в своем интервью телепрограмме «Постскриптум» на ТВЦ 20 ноября 2004 года недвусмысленно выразил нравственное кредо нашего бизнеса: *«Нищета в стране – не наша забота. Мы занимаемся лишь тем, что нам выгодно. Все остальное – эмоции»*.

Очевидно, что проблемы расширенного воспроизводства нации частнику, особенно иностранному, как правило, безразличны. В результате наемники, составляющие большинство населения любой страны, не имея достаточных средств для инвестиций в развитие своего человеческого потенциала, будут обречены на деградацию и депопуляцию, что, кстати, и наблюдается в ряде постсоветских стран, вставших на путь радикальных либерально-рыночных реформ. Из возможных владельцев капитала – *частника* и государства – именно государство с наибольшей вероятностью может быть заинтересовано в расширенном воспроизводстве нации. Следовательно, нравственная экономика не может быть саморегулирующейся, либеральной – она, как минимум, должна предусматривать жесткое эффективное регулирование экономической сферы со стороны государства, объективно заинтересованного в долгосрочном росте и развитии. Однако окончательное решение проблемы нравственного измерения экономики возможно лишь на основе общественной собственности на средства производства.

Другой предлагаемый нами расчетный показатель оценивает то, в чьих интересах капиталист – частник или государство – использует присваиваемую им прибавочную стоимость (прибыль, m). При этом очевидно, что полученную прибыль ($m=p+l_1+l_2\dots$) капиталист может пустить на потребление (p) и банально «проесть» либо инвестировать в активы родного (l_1) или иностранного (l_2) государства. Исходя из этого, целесообразно рассчитать долю прибавочной стоимости, которую капиталист инвестирует в принадлежащие нации производственные активы, в виде второго расчетного показателя нравственности экономики: $h_2=l_1/m$ (2).

Нетрудно понять, что условия для расширенного воспроизводства нации ухудшаются, а экономика, соответственно, становится безнравственной, если собственник капитала – частник или государство – бездарно расходует присваиваемую им часть совокупной добавленной стоимости (прибавочную стоимость, прибыль) не на созидательное инвестирование во благо Отечества, а на иные цели. Так, капиталисты-частники, например, могут направлять прибыль на пополнение своих и без того многочисленных флотилий роскошных яхт, персональных авиалайнеров, скупку замков и прочей недвижимости за рубежом, кутежи в борделях Куршевеля и т.п.

К сожалению, и капиталист-государство точно так же может банально «проесть» создаваемую в национальной экономике добавленную стоимость, направляя ее, например, на содержание разрастающейся армии чиновников, включая быстрый рост их доходов, как легальных, так и коррупционных, реализуя сомнительные (предполагающие пресловутые «откаты» и «распилы») инвестиционные проекты и т.п.

Однако наибольший ущерб нравственному измерению экономики наносит вывоз прибыли за рубеж, когда создаваемая в стране совокупная добавленная стоимость используется для расширенного воспроизводства не своей, а чужой нации. К сожалению, на постсоветском пространстве сплошь и рядом имеют место случаи, когда капиталисты-частники масштабно инвестируют прибыль в экономику и без того развитых стран, например приобретая не отечественные, а зарубежные футбольные и баскетбольные клубы и вкладывая деньги в иностранные компании и банки. К нашему общему стыду, в некоторых постсоветских странах «бегство» капиталов не только не преследуется, но и государство само сознательно организует его якобы «выгодное» инвестирование в экономику и без того развитых стран, например, в форме пресловутого российского стабфонда и его производных, многомиллиардных вложений в акции западных компаний-банкротов и т.п. Разумеется, во всех описанных и им подобных случаях расчетный показатель нравственности экономики (h_2) будет снижаться.

Точно так же лишают нацию будущего, а значит, тоже противоречат принципам нравственного экономического развития, ухудшая приведенные выше показатели нравственности экономики:

- нынешняя беспрецедентная для условий мирного времени деиндустриализация;

- приватизация (распродажа) общенародных активов за бумажную продукцию западного печатного станка как их прямая компрадорская сдача иностранному долларовому капиталу;

- планомерное разрушение научно-образовательной системы под видом ее реформирования;

- сырьевые перекосы экономического развития;

- жестокая эксплуатация условий окружающей среды;

- бездарная распродажа содержимого общенациональных недр, которые, кстати говоря, принадлежат не только нам, но и будущим поколениям;

- масштабный вывоз за рубеж выручки от распродажи природных ресурсов и приватизации общенародных активов под предлогом борьбы с инфляцией и т.д.

Итак, если человек и общество в целом, преследуя узко эгоистичные интересы, попросту проедают ресурсы и/или масштабно инвестируют их в экономики других стран, то в таком поведении проявляется аморальное, безнравственное отношение к будущим поколениям. Такое поведение не просто лишает нацию возможностей расширенного воспроизводства, а ведет к ее угасанию и гибели. Отсюда и те известные негативные последствия «обвальных» приватизаций и «шоковых» реформ.

Все субъекты хозяйствования – частные и государственные – могут и должны функционировать только в рамках общехозяйственной цели, связанной с увеличением «совокупной добавленной стоимости» ($v+m$), которая материализуется в родном Отечестве на основе максимизации, по меньшей мере, двух описанных выше расчетных показателей (1) и (2).

Кстати, доминирование общественной собственности еще не означает автоматического решения проблемы нравственного социально-экономического развития. И действительно, ориентация СССР на рост пресловутого «вала» и других типично капиталистических показателей – прибыли и ее производных при невозможности (отсутствии методологических и методических основ) нравственного измерения экономики во многом послужила причиной самоубийственной «контрреволюции 90-х годов». В результате великая сверхдержава, на равных соперничавшая с США по многим направлениям науки и техники, в считанные годы была разрушена, отброшена на задворки научно-

технического прогресса и превратилась в сырьевую провинцию технологически развитых стран.

Экономические системы всех уровней должны быть эффективными, однако прежде всего они должны соответствовать критериям нравственности, а значит, глубинным интересам нации, обеспечивая ее выживание и развитие в веках, способствуя нравственному устойчивому развитию человечества в целом. И марксизм открывает нам для этого прекрасные возможности!

**Валерий Фёдорович БАЙНЕВ,
доктор экономических наук,
профессор кафедры менеджмента
экономического факультета БГУ**

Минск, Республика Беларусь

Литература

1. Выступление Святейшего Патриарха Алексия на очередной сессии ПАСЕ. Официальный сайт Московского Патриархата (<http://www.patriarchia.ru/db/text/301775.html>).

2. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в прямом эфире украинского телеканала «Интер» (<http://www.patriarchia.ru/db/text/706055.html>).

3. Стенограмма пресс-конференции Президента Беларуси А.Г. Лукашенко СМИ регионов России. Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь (<http://www.president.gov.by/press77283.html>).

4. Байнев В.Ф., Винник В.Т. Нравственность должна определять экономику, или Чего не хватает для полноценной интеграции. «ЭФГ» № 43/2009 (<http://www.eifg.narod.ru/baynevvinnuk-43-09.htm>).