

<p>Елсуков Альберт Николаевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии, факультет философии и социальных наук, Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь.</p>	<p><i>Глобализация миролюбия (Ф. Гюлен о необходимости мирного сосуществования современных цивилизаций).</i></p>
---	--

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОЛЮБИЯ
(Ф. ГЮЛЕН О НЕОБХОДИМОСТИ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ
СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ)**

Елсуков А. Н.
Белорусский государственный университет

За время своего существования человечество пережило множество войн и конфликтов. В сущности, вся история человечества это история противостояния и войн между различными народами и цивилизациями. Массовое проявление вооруженных конфликтов породило мысль о том, что война представляет собой неизбежный спутник развития человечества, что сама цивилизация есть результат совершенствования не только орудий труда, но и оружия, которое по силе своего воздействия становилось все более и более разрушительным. В настоящее время человечество живет как бы под дамокловым мечом атомного оружия, что создает периоды панического ожидания будущих военных конфликтов и неадекватной оценки возможностей мирного диалога между цивилизациями. А современный мир и представляет собой некое сплетение разноликих цивилизаций.

Следует отметить, что для идеологов западной цивилизации весьма типичным стало не только отстаивать преимущества своей цивилизации, но и сеять панику по поводу каких-то грозящих этой цивилизации угроз: будь то омассовление культуры, увеличение агрессивности молодежи, разрушительное воздействие марксизма, глобальное увеличение численности китайского населения, отрицательные последствия масульманизации Европы и многое другое.

После распада Советского Союза было покончено, казалось бы, с образом основного врага для западной цивилизации. Однако, созданный на Западе мощный идеологический аппарат, не может приостановить свою работу, постоянно формируя образ нового врага. На наших глазах

создается такой новый образ врага для западной цивилизации, новый фронт идеологического противостояния, полюсами которого выступают Запад и Восток, христианский мир и ислам.

Западного человека пугает все: и экономический рост стран Востока и их будущее культурное развитие, и политическая активность на арене мировой политики и многое, многое другое. Ярким проявлением нагнетания разного рода фобий является книга С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций», в которой подробно описывается ситуация в мире во время холодной войны, но особое внимание уделяется настоящему положению вещей в международной жизни и их развитию в будущем. Идеи книги имеют явно охранительный характер, устрояя Запад растущим влиянием ислама.

Признавая экономическое и военное могущество Запада, автор в то же время обеспокоен ростом влияния восточных цивилизаций (китайской, японской, буддистской и мусульманской). Он обеспокоен тем, что здесь рост экономического могущества подкрепляется идеологическими основаниями веры и положительными демократическими тенденциями, в чем Запад явно проигрывает Востоку. При этом автор указывает и на процесс консолидации мусульманских стран. Шесть стран (Индонезия, Египет, Иран, Пакистан, Саудовская Аравия и Турция) упоминаются как кандидаты на объединяющий центр всего мусульманского мира. Это объединение явно беспокоит политиков западного мира, при этом не забывается и постсоветское возрождение России (о чем свидетельствуют речи кандидата от республиканской партии на пост президента), где мусульманство имеет большое влияние.

Таким образом, Восток все больше ассоциируется с исламом, а ислам с некоторыми проявлениями терроризма и с тем политическим хаосом, который охватил некоторые страны мусульманского мира. В сущности, работа С. Хантингтона заключает в себе охранительный смысл, предупреждая Запад о том, что после коммунизма, с которым Западу удалось успешно справиться, на него надвигается новая волна опасности, идущая с Востока, только теперь идеи коммунизма заменены идеями ислама.

Эти идеи Хантингтона не могли не вызвать соответствующего отклика со стороны представителей исламской цивилизации. Свои мысли по поводу сосуществования цивилизаций сформулировал в своих работах известный общественный деятель Турции Ф. Гюлен, который также анализирует вопрос о соотношении цивилизаций современного мира, но не

с позиции силы или каких-либо приоритетов, а с позиции любви, взаимопонимания и мирного сосуществования людей с разными идеологическими установками.

Ответ Гюлена на тезис о столкновения цивилизаций состоит из трех частей. Их можно выразить словами: терпимость, межрелигиозный диалог и безвозмездная любовь.

Гюлен заимствует понятие терпимости и прощения из глубоко укоренившегося понятия в Коране и сунне, т.е. из обычаев и традиций, которых придерживался пророк Мухаммед. Рабы Божьи никогда не поступят не подобающим им образом, даже если им в лицо будут говорить всякие гадости. Они выберут трудный путь с большим благородством, поступая самым подобающим им образом и избегая неприятностей. Гюлен называет этих людей «героями терпимости».

Гюлен верит, что наш современный мир, подверженный различным конфликтам, остро нуждается в межцивилизационном диалоге. Поэтому диалог для него означает встречу двух или более человек для обсуждения общих вопросов. В процессе диалога людям удастся установить близкие отношения, понять друг друга, несмотря на национальные и религиозные различия. Гюлен полагает, что основополагающая природа человека требует установление такого диалога, особенно между верующими трех мировых религий, каковыми являются иудаизм, христианство и ислам.

Различия между Гюленом и Хантингтоном очевидны. Хантингтон рассматривает Ислам и Запад как две полярности в состоянии конфликта, который постоянно усиливается, а Гюлен предпочитает более целостный подход к глобальной политике, где частные интересы должны отходить на задний план по сравнению с интересами общественными. Гюлен видит Ислам и Запад как две различные, но гармонично взаимодействующие цивилизации современности.

Только в этом случае можно рассчитывать на продуктивные результаты диалога цивилизаций. В противном случае сам этот диалог может превратиться в новый вариант «холодной войны», не усмиряя агрессию сторон, а наоборот распалая ее. Гюлен не без основания опасается, что разговоры о столкновении цивилизаций могут сработать как самореализующееся пророчество. В результате таких разговоров люди могут столкнуться с тем, от чего они отрекаются в своих молитвах. Поэтому, с его точки зрения, необходимо говорить не о столкновении цивилизаций, а об их мирном сосуществовании, несмотря на глубокие различия национально-религиозного характера.

Возможность такого сосуществования доказывается не только теоретически, но и опытом совместного существования многих народов и представителей различных конфессий в рамках одного и того же государства, каковых в мире достаточно много. В этом плане можно сослаться на опыт России и Беларуси, в которых мирно уживаются люди самых разных конфессий на протяжении уже многих сотен лет.