

М. С. Фабрикант

Белорусский государственный университет

СТРУКТУРА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ОБЪЕКТА ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

При первых же попытках эксплицировать внутреннее строение национальной идентичности мы сталкиваемся с необходимостью определить собственную позицию относительно ряда вопросов, первый из которых – статус социальной идентичности во времени. Речь идет о том, правомерно

ли вообще говорить о существовании социальной идентичности в виде ее целостной структуры в тот или иной данный момент времени. В случае утверждения такой правомерности, логическим следствием является признание вневременного характера структуры социальной идентичности. При этом все компоненты структуры рядоположены во времени, а вопрос о возможной гетерохронности формирования либо относится к разряду парадоксальных, либо требует дополнительных построений, связанных с дроблением каждого компонента.

Следовательно, более адекватной представляется структура социальной идентичности, развернутая во времени. Решение заключается в том, чтобы найти такой угол рассмотрения, который исключал бы саму постановку вопроса. Этот метауровень – само время. Таким образом, первым принципом построения структуры социальной идентичности является процессуальность [1; 2].

Для того чтобы при этом сохранить связь с содержанием понятия социальная идентичность и не исключить из области возможного рассмотрения ни один из всего многообразия вариантов ее конфигурации, необходимо идентифицировать тот фактор, который делает возможным это многообразие. Для кросс-культурного психолога таким фактором является культура. Следовательно, вторым нашим принципом, существенным для проектирования структуры социальной идентичности, является контекстуальность [1; 3].

Таким образом, индивидуальная социальная идентичность всегда погружена в неустойчивую совокупность релевантных культурных и субкультурных скриптов. Непостоянный состав релевантных культурных и субкультурных скриптов в структуре социальной идентичности обусловлен отсутствием раз и навсегда закрепленных критериев этой релевантности не только в самой культуре, но в индивидуальном мировоззрении, поскольку культура, в силу своей гетерогенности, не способна последовательно и гарантированно выступать инструментом, учреждающим единообразие, а индивидуальное мировоззрение никогда не достигает максимума возможной саморефлексивности.

Таким образом, потенциально релевантный индивидуальный опыт является первой необходимой предпосылкой формирования социальной идентичности. Представляемый здесь конструкт является необходимым и существенным компонентом структуры социальной идентичности, однако оперирование им возможно лишь в ретроспективе, исходя из второго хронологического блока – формирования социальной идентичности.

Этот хронологический блок включает в себя два важных действия относительно социальной идентичности – отбор релевантного индивидуального опыта и его интерпретация. Компонентом, опосредующим оба этих процесса и имеющим определяющее значение для их конкретно-содержательной специфики, является понятийное поле. В качестве особенно существенного опосредующего фактора необходимо отметить конкретный ситуационный

контекст формирования социальной идентичности, позволяющий включить рассматриваемый процесс в общую канву бытия личности.

Главной особенностью второго хронологического блока в структуре социальной идентичности является недоступность его содержания для восприятия другого – и, следовательно, для рефлексивного осмысления самим носителем идентичности. Формирование дискурса социальной идентичности конституирует третий хронологический блок в ее структуре – блок актуализации. Актуализируемая социальная идентичность и составляет первоначальный материал, непосредственно представленный для исследования, которое должно продвигаться в сторону последовательного углубления, то есть, в направлении, противоположном развитию самой идентичности.

Принципиальное значение в этом блоке имеет ситуационный контекст актуализации социальной идентичности. Во-первых, очевидно, что социальная идентичность не присутствует в сознании постоянно, но актуализируется при наличии определенных условий. В роли таковых могут выступать условия, привлекающие социальную идентичность для решения определенной задачи, принятия решения, или же такие условия, в которых социальная идентичность предстает перед ее носителем как самостоятельная проблема.

Литература

1. Янчук В. А. Введение в современную социальную психологию. Учебное пособие для вузов. Мн.: АСАР, 2005.
2. Boksański Z. Tożsamości zbiorowe. Wydawnictwo naukowe PWN: Warszawa, 2005.
3. Smith P. B. Nations, cultures, and individuals: New perspectives and old dilemmas. // Journal of Cross-cultural psychology, 2004, Vol. 35, no. 1, p. 6–12.