

## **МНЕНИЕ СТУДЕНТОВ О СИСТЕМАХ ОЦЕНКИ ПО СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ: ПОЛОЖЕНИЕ РЕЙТИНГОВ**

Успешность исследования 2005 года об оценке студентами ФФСН существующих на факультете рейтинговых систем оценки знаний, а также необходимость получения новых дополнительных знаний о предмете стали главными предпосылками повторного исследования среди студентов 3-го и 4-го курсов отделений социологии и философии ФФСН, проведенного в октябре 2006 года. Данные были получены методом анкетного опроса 100 студентов (54 социолога, 52 – третьего курса, 83 – женского пола), что составило 79 % от всех студентов данных групп.

Корпус вопросника, по сравнению с прошлым исследованием, изменился незначительно; вопросы к респондентам касались как общих принципов оценки знаний по социально-гуманитарным дисциплинам, так и оценки студентами рейтинговых систем, с которыми они сталкивались в процессе обучения.

Практический потенциал использования результатов исследования представляется весьма значительным, поскольку не только показывает общую картину видения студентами существующих и идеальных систем оценки знаний по социально-гуманитарным дисциплинам, но и предоставляет ценную информацию об изменении этой картины во времени, что немаловажно при внедрении новых для ФФСН – рейтинговых – систем оценки знаний.

### *1. Мнение студентов о конкретных элементах оценки знаний.*

Поскольку проведенное исследование носит повторный характер, его результаты будут описываться в сравнении с предыдущим годом.

Как и в 2005 году, большинство студентов высказались за необходимость учета посещения семинаров (78 %) и неучета посещения лекций

(67 %) при выставлении итоговой оценки, причем по сравнению с прошлым годом эти позиции значительно усилились.

В качестве предпочитаемой постоянной формы проведения семинаров первое место (70 голосов) заняла свободная дискуссия, а форма «подготовка докладов плюс дополнения» получила лишь 37 голосов, заняв 3-е место. На втором месте (42 голоса) – работа в группах.

Наиболее продуктивными для личностного и профессионального роста формами КСР были признаны эссе (57 голосов), самостоятельное научное исследование (43 голоса). В прошлом году эти позиции также были самыми популярными, однако практически равными и менее сильными (38 и 36 голосов соответственно). С другой стороны, для зачета из данных видов КСР наиболее предпочтительными студенты посчитали эссе (55 голосов) и реферат (48 голосов); научное исследование «набрало» только 21 голос. В предыдущем исследовании первое место было у реферата (47 голосов), а второе – у эссе (33 голоса), т. е. значимость последнего по сравнению с прошлым годом выше.

Что касается вопроса о выполнении индивидуального творческого задания (ИТЗ) в курсе изучения социально-гуманитарных дисциплин для студентов ФФСН, то здесь, как и в прошлом году, большинство (70 %) высказались за необходимость данного вида работы. По сравнению с прошлым годом, однако, количество тех, кто полностью согласен с необходимостью ИТЗ, снизилось на 9 %.

Что касается обязательности выступления на ежегодной факультетской конференции для получения высокой оценки по социально-гуманитарной дисциплине, то половина опрошенных высказалась «за» и 39 % – против (в исследовании 2005 года – 46 % и 43 % соответственно), т. е. количество резко отрицательно настроенных студентов сократилось.

## *2. Мнение о соотношении разных видов работ в итоговой оценке.*

Часть опросного листа, посвященная данной проблеме, затрагивала вопросы значимости определенных видов работ, с точки зрения студентов. Так, 72 % опрошенных высказались за то, что оценка за какой-то один вид деятельности (а значит, и экзамена) не должна быть решающей и только 15 % имели противоположный взгляд. По сравнению с прошлым годом количество тех, кто поддерживает решающую роль одного вида работы (будь это экзамен или работа на семинарах) снизилось на 12 %. С другой стороны, речь идет не о равном разделении оценки на две части по принципу «экзамен плюс семинары», но о более тонком соотношении. Так, более половины опрошенных считают, что экзаменационная оценка и совокупная работа на семинарах не должны оцениваться одинаково (50:50) и только четверть респондентов поддерживает данное положение. Большую значимость экзаменационной оценки по сравнению с накопленным в семестре рейтингом отметил 51 % опрошенных, в то время как 35 % высказали обратное мнение. Несмотря на значительность перевеса, стоит отметить, что в прошлом году эти позиции имели 66 % и 20 % соответственно, т. е. ко-

личество студентов, признающих первостепенную значимость экзамена, снизилось на 15 %.

На вопросы о составляющих общей итоговой оценки и желаемых, с точки зрения студентов, принципах ее выставления, были получены следующие ответы. Абсолютное большинство опрошенных, как и в прошлом году, высказались за то, что большое число пропущенных лекций не является достаточным основанием для снижения отличной итоговой оценки. С другой стороны, пропуск большого количества семинаров в качестве такового основания признали около половины опрошенных, что вполне соответствует высказанному мнению о необходимости учета их посещения.

Что касается вопроса о том, кому может автоматически выставляться высшая оценка/зачет, то здесь данные, полученные в прошлом году, полностью подтвердились: 61 % опрошенных считает, что «автомат» должны иметь возможность получить все, кто набрал определенное количество баллов по рейтингу; лишь 12 % (14 % в среднем за два года) считают, что автоматически зачет не должен выставляться никому, тем самым поддерживая роль экзамена по традиционной системе оценки знаний.

Сколько (в процентах) должен «весить» экзамен при выставлении итоговой оценки? Ответ на этот вопрос является важным показателем направленности к рейтингам или от них. Сравнительный анализ результатов исследований 2005 и 2006 гг. показал следующее: 1) по сравнению с 2005 годом оценки (как в общем, так и в одной и той же группе) стали менее радикальными (то есть стремятся к 50 % и распределяются по всей шкале более равномерно), а именно: «вес» экзамена в 2006 г. чаще всего оценивается в 50 % и 70 %, «вес» семинаров – в 50 % и 30 % (против 50 % и 80 % для обеих позиций в 2005 г.); 2) мнения студентов и 3-го, и 4-го курса в 2006 году распределены по шкале более равномерно (нет общей позиции?) и менее радикальны (70 % для экзамена и 50 % – для семинаров у 3-го курса; 50 % на 50 % – у 4-го); 3) в общем, студенты-социологи более высоко оценивают роль семинаров и менее высоко роль экзамена, чем философы.

*4. Оценка студентами существующих на ФФСН рейтинговых систем.*

Если говорить об общей оценке студентами рейтинговых систем, с которыми они сталкивались, то, как и в прошлом году, большинство (68 %) считает, что пока что рейтинги требуют существенной доработки, а 18 % оценивает их вообще неприемлемыми для социально-гуманитарных дисциплин. При этом объективными рейтинги считают 33 % против 64 % опрошенных. В прошлом году 40 % высказались «за» и 51 % – «против» [см. прил., диагр. 1]. При сравнении традиционной и рейтинговой систем оценки знаний в качестве более объективной рейтинговую систему назвали 28 % против 60 % (36 % и 51 % в 2005 году соответственно) [см. прил., диагр. 2]. Таким образом, большинство опрошенных полагает, что существующие рейтинги скорее не отражают реальных знаний студентов по предмету. При этом неэффективными назвали рейтинги 42 % (как и

в прошлом году) против 31 % (в среднем за два года – 35 %) [см. прил., диагр. 3]. В дальнейшем изучать социально-гуманитарные дисциплины с помощью рейтингов предпочла бы только четверть респондентов против 67 %, не поддерживающих данную позицию.

Больше внимания, по мнению студентов, следует уделять проведению семинаров и семинарских дискуссий, свободным семинарам (всего 55 % ответивших); в то же время 22 % высказались за более неформальный и разнообразный характер проведения лекций; еще 23 % отметили, что больше внимания следует уделять КСР. В 2005 году эти показатели составили 62 %, 23 % и 14 % соответственно [см. прил., диагр. 4].

Таким образом, в настоящее время большинство студентов отделений социологии и философии не считает существующие рейтинги более объективными по сравнению с традиционной системой оценки знаний; в то же время около 70 % отмечает, что недостатки рейтингов не являются существенными, а значит, их использование в преподавании социально-гуманитарных дисциплин признается как возможное при определенном реформировании.