

ПРОБЛЕМА ГЕНЕЗИСА ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Новиков В. Т., канд. филос. наук, доц., г. Минск

Кандричин Н. А., канд. филос. наук, доц., г. Минск

Новикова О. В., канд. филос. наук, г. Минск

В философии сложилась традиция понимания социальной коммуникации не только и не столько как процесса передачи информации, сколько как связанных с ним процессов социокультурной детерминации различных феноменов общественной жизни. Применительно к рассмотрению такого значимого для обществознания вопроса, как вопрос о специфике социогуманитарного познания, продуктивным оказывается понятий в вышеуказанном смысле социально-коммуникативный подход. Он позволяет на основе сопоставления двух фундаментальных видов познавательной деятельности в науке — естественнонаучного и социально-гуманитарного — выделить основные этапы становления и развития обществознания, а также определить характер влияния на него естествознания. При этом осуществление данного анализа возможно в двух измерениях. *Диахроническое измерение* дает возможность проследить влияние методологии естествознания на обществознание исторически последовательно, а *синхроническое* — на каждом отдельном этапе, «внутри истории».

Прежде всего отметим, что в истории естественнонаучного познания и естественных наук традиционно выделяют три этапа, называя их соответственно *классической*, *неклассической* и *постнеклассической* наукой. Каждый из них характеризуется своими отличительными признаками, которые, тем не менее, объединяет одно: это, по существу, признаки исторически варьирующегося познания *природы* как объективной реальности.

В истории научного обществознания, которая тесно связана с историей естествознания, но не совпадает с ней, можно выделить четыре его основных этапа, или четыре исторические формы. *Первый этап*, охватывающий XVII—XVIII вв., наряду со становлением естествознания (натуральной философии) характеризуется началом оформления обществознания (моральной философии). В это время возникающие науки

о человеке и обществе находились под прямым влиянием возникшего естествознания, и прежде всего классической механики. Это влияние осуществлялось по двум «каналам»: во-первых, заимствовались составляющие онтологическую основу механистической картины мира ее идеализированные объекты и теоретические модели, что нашло отражение в используемых до сих пор лексических фигурах («социальная инерция», «энергия масс», «центростремительные» и «центробежные силы» в обществе); во-вторых, как и в опытном естествознании, в обществознании, для того чтобы придать ему опытную фундированность, делалась заявка на использование эмпирических методов познания и работы с результатами наблюдений.

Надо отметить, что, хотя заимствование возникающим обществознанием теоретико-методологических образцов естественных наук осуществлялось на основе осознания условности их соответствия явлениям общественной жизни, тем не менее оно носило принципиальный характер, отражая существовавшее в то время убеждение в единстве природы и общества и, как следствие, в единстве и дополнительности методологий их познания.

Второй этап, относящийся к концу XVIII—XIX в., — время институционализации наук об обществе и человеке. В этот период обретают самостоятельность и оформляются в качестве самостоятельных научных дисциплин со своим предметом изучения, формирующимися традициями, категориальным аппаратом, владеющим соответствующими навыками исследовательской работы штатом специалистов такие науки, как политическая экономия, социология, общая и социальная психология, научная историография, политология, теоретическая культурология и некоторые другие. Отличительной чертой этого этапа становится формирование в науках об обществе собственных теоретических моделей изучаемых сфер социальной реальности и целенаправленный поиск адекватных ей методов исследования, ориентированных не только (и не столько) на объяснение социальных явлений, сколько на понимание их.

В это время осознается оппозиция природы и общества как различных онтологических реальностей. Общество начинает рассматриваться как отличная от природы реальность — как социокультурная реальность, существующая и развивающаяся по имманентным ей законам. Соответственно, происходит дифференциация наук на науки о природе и науки о культуре (о духе), с характерными для них принципами и методами познания.

Третий этап развития обществознания, который можно назвать неклассическим, приходится на большую часть XX в. В этот период истории науки происходит эскалация наметившегося на предыдущем этапе

и приобретшего теперь отчетливо выраженный характер размежевания наук о природе и наук об обществе. Это во многом связано с тем, что ученые-обществоведы наконец-то обрели собственную методологию познания социума, основу которой составила герменевтика, что позволило им преодолеть своеобразный «комплекс методологической неполноценности», которым до этого страдали науки об обществе и его культуре. Вместе с тем, сознавая исключительно большое значение знаний о человеке, обществе, культуре в отличающемся историческим динамизмом и трагизмом XX в. (не случайно названном О. Мандельштамом «веком-волкодавом»), ученые-гуманитарии зачастую увлекались детальной разработкой специализированных проблем обществознания. Ими был сделан крен в другую сторону — сторону абсолютизации роли как самого обществознания, так и его методологии в науке.

Вместе с тем в этот же период интенсифицируется еще один наметившийся ранее дифференциальный процесс. Речь идет о разделении самих наук о человеке и обществе на социальные и гуманитарные, которые характеризуются наличием специфического предмета познания и собственными приоритетными методами исследования. И хотя, как было принято считать, эта дифференциация является достаточно условной, она принималась в качестве отличительной особенности социальных и гуманитарных наук.

Наконец, на современном, *четвертом этапе* развития обществознания, начало которого относят к последней четверти XX в., все более востребованной и заметной становится тенденция к сближению как, с одной стороны, социальных и гуманитарных наук (что означает восстановление единства социально-гуманитарного знания), так, с другой стороны, обществознания и естествознания.

Происходящие интегративные процессы в науке проявляются в различных формах: в трансляции теоретических моделей в новые области науки, в появлении новых междисциплинарных областей знания, но, пожалуй, наиболее отчетливо — в возникновении и эффективном использовании междисциплинарных технологий познания. В этой связи сошлемся на заимствованную из нелинейной термодинамики и весьма эффективно используемую в современном обществознании методологию синергетизма. Эта ссылка тем более показательна, если учесть, что первое издание на французском языке ставшей ныне широко известной, даже «знаковой» для современной науки, книги И. Пригожина и И. Стенгера «Порядок из хаоса» вышло под названием «Новый альянс». Этим названием авторы хотели зафиксировать наметившуюся интеграцию естественных и социально-гуманитарных наук, предвидя в ней важную роль синергетического подхода.

Тем самым в анализе процессов становления и развития социально-гуманитарного знания продуктивным оказывается социально-коммуникативный подход, выполняющий функцию своеобразной исследовательской парадигмы. Его использование дает возможность расширить спектр наших представлений как о тех чертах обществознания, которые являются специфическими для него, так и о тех, которые являются общими с естествознанием.