

ОЦЕНКА КАК ИНСТРУМЕНТ ВОСПИТАНИЯ У СТУДЕНТА АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ

Оценка является наиболее универсальным инструментом коммуникации преподавателя со студентами. Что оценивается, как и по каким критериям, насколько объективно и/или справедливо, какими комментариями/ритуалами сопровождается? От решения этих вопросов зависит, будут ли отношения преподавателя со студентами деловыми, уважительными, доверительными. Другими словами, будет ли преподаватель достаточно авторитетен, чтобы не только давать студенту знания, но и оказывать на него личностное влияние, осуществлять воспитательный процесс.

Почему самооценка? Информационные технологии изменяют мир значительно сильнее, чем это кажется на первый взгляд. Сегодня в Интернете происходит значительная часть образовательных процессов, осуществляются деловое и научное общение, оказываются разнообразные услуги – от продажи товаров до знакомств, предоставляются возможности для общения и отдыха. В глобальной Сети стираются не только государственные границы, но и многие другие «рамки». Времяпрепровождение в Интернете имеет особенности, непосредственно сказывающиеся на протекании процессов социализации.

Во-первых, это общее снижение, если не полное отсутствие, контроля со стороны родителей и преподавателей за поведением и времяпрепровождением, которое может включать посещение порносайтов, общение с наркодилерами и представителями мафиозных структур, совершение информационных преступлений и т. п.

Во-вторых, анонимность и, как следствие, отсутствие ответственности за поведение, существующей в любом «реальном» коллективе. Регистрируясь для совместной деятельности в качестве члена «виртуального» коллектива, каждый может избрать (и в любое время изменить) псевдоним, а вместе с ним пол, возраст, национальность, образование, род занятий и пр.

В-третьих, снижение объема «реального» общения, а значит и опыта коммуникации в «реальном» коллективе.

Если учесть, что широкое распространение времяпрепровождения в Интернете совпало по времени с беспрецедентной либерализацией взглядов на воспитание детей в глобальном масштабе (теория доктора Спока, памперсы и т. п.) и с демократизацией общественной жизни в постсоветских странах, сопровождаемой глубокой социальной anomией, не приходится удивляться особенностям поведения сегодняшних студентов, и можно ожидать возрастания педагогических проблем с каждым новым набором.

Выступая перед профессорами и преподавателями БГУ в 2001 г., Теодор Шанин, ректор Московской высшей школы социально-экономических наук, поделился соображением, что главная воспитательная задача университета состоит в формировании у студентов адекватной самооценки. Основным инструментом формирования правильной самооценки, по его мнению, является адекватная оценка преподавателем знаний студента как основа сопоставления собственных достижений с достижениями сокурсников. Эта глубокая, на мой взгляд, идея сегодня особенно ценна, потому что *отсутствие адекватной самооценки – и есть главное следствие «виртуальной» социализации молодежи*. Интригующий вопрос, нужна ли современному студенту-гуманарию адекватная самооценка или она только снижает его конкурентоспособность на рынке труда и препятствует успешной профессиональной карьере, будет рассмотрен ниже.

«Справедливая» оценка. В социально-гуманитарных дисциплинах объективность и адекватность оценивания знаний студентов и отдельных студенческих работ традиционно является сложной, плохо формализуемой проблемой. Традиционная 3-балльная шкала «удовлетворительно/хорошо/отлично» была более или менее понятна и преподавателям, и студентам, но даже ее использование периодически вызывало вопросы студентов и родителей – за что *снижена* оценка? Переход на 10-балльную шкалу ухудшил успеваемость «хороших» студентов. Если раньше оценка между «хорошо» и «отлично» обычно округлялась до «пятерки», то теперь ей, в большинстве случаев, соответствует оценка «восемь», которая при начислении стипендии и выдаче диплома с отличием интерпретируется как «хорошо». Незнание/непонимание критериев оценивания приводит к тому, что «объективные», с точки зрения преподавателя, оценки воспринимаются

студентами как заниженные и несправедливые, что никоим образом не соответствует формированию у них адекватной самооценки.

Что важнее: полнота изложения или корректное цитирование? эвристический вывод или скрупулезная систематизация? общая эрудиция и хороший стиль или глубокое понимание сложного метода? – подобные вопросы решаются (и должны решаться) каждым преподавателем индивидуально, причем не один раз на всю оставшуюся жизнь, а в каждом учебном эпизоде. В каждой конкретной ситуации – на устном экзамене, при оценке письменной работы и т. п. – преподаватель использует несколько критериев, нередко противоречащих друг другу, причем не исключены ситуации, когда при оценке работ разных студентов доминируют разные критерии.

Относительно простое решение – суммирование оценок по нескольким критериям, заранее сообщенным студентам – не приносит ожидаемого результата. На выходе получается большое количество добросовестных, но недостаточно ярких работ, заслуживающих, в соответствии с критериями, высшего балла. Как совместить многокритериальность оценивания с прозрачностью критериев, и при этом не связать себе руки механическим суммированием баллов? Отважусь предложить радикальное решение: обычная работа, удовлетворяющая всем критериям – это норма, *хорошая* работа, и, соответственно, она заслуживает оценки «хорошо», то есть «семь». После выставления «базовой» оценки по критериям, у преподавателя остается три уровня поощрений за выдающиеся достижения: «очень хорошо» (восемь), «отлично» («девять») и «превосходно» (десять). При таком подходе вопрос о том, почему оценка снижена, отпадает сам собой, и появляется значительно более конструктивный и ценный, с точки зрения развития личности студента, вопрос – как получить *высокую* оценку?

Взаимные оценки. Ничто так не способствует воспитанию адекватной самооценки как существование в группе отношений состязательности, «гамбургского счета». Адекватность и справедливость оценок преподавателя в определенной степени этому способствует. Еще одним полезным инструментом являются взаимные оценки студентов. Обычно студенческую группу нелегко «раскачать» на адекватное взаимное оценивание. Нормой отношений является, скорее, круговая порука («корпоративная солидарность»). Существуют специальные техники, позволяющие ее «разбить», не нарушая товарищеских отношений в группе. Одна из них состоит в том, чтобы ответ/доклад/работа студента оценивалась другими студентами по конкретному, заранее объявленному набору критериев с использованием простых шкал, например, плохо/удовлетворительно/хорошо/отлично или незачет/зачет/хорошо. В данном случае многокритериальность принципиально важна, т. к. позволяет абстрагироваться от

межличностных симпатий/антипатий и оценить содержательные и «технические» аспекты работы – структуру, понимание материала, удачность примеров, оригинальность выводов и т. п. Важна также анонимность оценок – студенты оценивают друг друга письменно, заполняя заранее напечатанные таблички; средний балл считают по очереди. Оценка, полученная от группы, тем или иным способом включается в оценку преподавателя. Методика эффективна как инструмент воспитания адекватной самооценки, если в течение семестра через процедуру проходят все студенты, и если каждый из них оценивается всей группой. Она может претендовать на определенную объективность, если осуществляется регулярно и становится рутинной. В противоположность этому, на педагогической практике, когда лекцию студента оценивают только 2 его товарища, им же приглашенные, абсолютно преобладают самые высокие оценки.

Обратная связь. Успешность воспитательного процесса во многом зависит от того, в какой степени студенты уважают преподавателя и доверяют ему. В западных университетах обычной практикой является оценивание студентами читаемых курсов и работы преподавателей, причем нередко это делается по инициативе самих преподавателей. В России и Беларуси эта практика не получила широкого распространения. Между тем, собранная таким образом информация чрезвычайно полезна преподавателю как для работы над конкретными курсами, так и для профессионального самосовершенствования. Кафедра социальной коммуникации регулярно проводит анкетирование студентов отделения информации и коммуникации с целью получения оценок читаемых курсов. В основу анкеты положена методика, позаимствованная на факультете социологии Корнельского университета (США). Студенты оценивают работу преподавателя по 40 показателям, из которых формируются 8 интегральных шкал. Опросы обычно приурочиваются к прохождению преподавателем очередного конкурса. На заседании кафедры оглашаются только обобщенные оценки; «сырые» данные анализируются самим преподавателем и зав. кафедрой. Необходимо отметить, что студенты относятся к таким опросам с большой ответственностью, проявляя такт, доброжелательность и объективность. Учет их мнения укрепляет доверие с их стороны к преподавателям и кафедре в целом.

И все же, нужна ли студенту/выпускнику объективная самооценка? На мой взгляд, она ему жизненно необходима. В глубине души человек должен отдавать себе отчет, кто он по «гамбургскому счету», на что способен. Мешает ли объективная самооценка успешной самопрезентации и самореализации, в частности, на рынке труда? Не мешает. Но это уже совсем другая история – о коммуникативной компетенции.