

О ВОЗРАЖЕНИЯХ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ю. А. Загородняя

Белорусский государственный университет

1. Среди средств защиты ответчика ст. 251 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь называет возражения и встречный иск. Ряд процессуалистов в качестве средств защиты вместе с возражением и встречным иском называют отрицание, которое обособляется ими от возражения на том основании, что оно не содержит ссылки на какие-либо факты. Другие авторы относят отрицание к составляющим элементам возражения. Считаем обоснованной точку зрения о том, что возражение имеет свою структуру, центральное место в которой занимает отрицание, и куда, помимо отрицания, в качестве составных элементов включаются как доводы, так и доказательства. Из анализа ст. 179, 286, 183 ГПК можно сделать вывод, что заявленное возражение должно быть обоснованно, доктрина этого также не отрицает, называя доказательства составным элементом возражения. Решение данного вопроса видится в разделении понятий «чистого отрицания» и «обоснованного отрицания». Представляется, что в законодательстве должна идти речь только об «обоснованном отрицании», так как голословное «нет» ответчика вряд ли может быть признано эффективным и применимым средством защиты, позволяющим решить задачу гражданского процессуального законодательства: обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение судами гражданских дел. ГПК Индии, в отличие от ГПК Республики Беларусь, закрепил понятия «отрицание» и «непризнание» фактов, указанных в исковом заявлении, однако отнести их к возражениям нельзя, поскольку это необоснованные и недоказанные высказывания ответчика. Правила гражданского судопроизводства Англии и Уэльса 1998 года (ПГС) отменили возможность заявления «голых» возражений, обеспечив тем самым, как утверждают специалисты, «защиту судебного решения» и стимулируя ответчиков к обоснованию своих возражений. Отрицая изложенное истцом, ответчик должен указать на причины, побудившие его к этому, а также представить свою версию событий, если таковая имеется. Указанное требование ставит в очень затруднительное положение того английского ответчика, который ранее пользовался любой возможностью для затягивания дела, представляя «голые» опровержения.

2. В ГПК Республики Беларусь говорится о праве ответчика представить письменные возражения против иска до начала судебного разбирательства (отметим, что ХПК устанавливает положение об обя-

занности представить отзыв на исковое заявление с приложением документов, подтверждающих возражения против иска. Из этого следует, что если у ответчика в хозяйственном процессе имеются возражения, он должен возражать). Положение, закрепленное в белорусском гражданском процессе, поставило ответчика и истца в неравное положение: ответчик, исходя из содержания искового требования, имеет представление о том, что будет в суде доказывать истец, а истец может лишь догадываться о возражениях ответчика. Из анализа норм ГПК можно сделать вывод, что представление возражений – это право ответчика, однако за ненадлежащую реализацию данного права ГПК предусматривает наступление для него неблагоприятных последствий. Чтобы соблюсти равенство сторон в процессе, на наш взгляд, нужно закрепить обязательный обмен состязательными бумагами, т. е. обязать ответчика представить отзыв на исковое заявление, так как это позволило бы сторонам, и в частности истцу, более тщательно подготовиться к процессу и упростило бы судебное разбирательство.

3. Вне рамок судебного заседания возражения чаще всего составляются в письменной форме, в устной форме возражения принимаются в судебном заседании. Таким образом, действующий ГПК предоставил ответчику широкие возможности в выборе формы реализации своего права. Но представляется более рациональным при возможности заявить свои возражения в устной форме в судебном заседании, оформить их письменно и ходатайствовать о приобщении к делу, поскольку это дает суду возможность более точно уяснить позицию заинтересованного лица и учесть ее при удовлетворении либо отклонении возражения.