

II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РУССКАЯ И БЕЛОРУССКАЯ ЛИТЕРАТУРЫ НА РУБЕЖЕ XX–XXI веков»

14–17 апреля 2010 г. на филологическом факультете БГУ состоялась II Международная научная конференция «Русская и белорусская литературы на рубеже XX–XXI веков», которая была приурочена к 70-летию кафедры русской литературы. Первая конференция, организованная в 2006 г. по инициативе заведующей кафедрой, доктора филологических наук, профессора С.Я. Гончаровой-Грабовской, получила широкий резонанс в научных кругах, а сборник научных статей, опубликованный по ее итогам, активно вошел в научный оборот и внес существенный вклад в исследование по современной литературе.

В конференции приняли участие ученые России (Москва, Челябинск, Томск, Самара, Пермь, Воронеж, Вологда и др.), Украины, Польши и Чехии, а Беларусь представляли ученые-филологи ведущих вузов всех регионов страны. С приветственным словом на открытии конференции выступили ректор БГУ, академик НАН Беларуси С.В. Абламейко и декан филологического факультета, председатель президиума БООПРЯЛ, профессор И.С. Ровдо. По сложившейся традиции было зачитано приветствие Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Республике Беларусь А.А. Сурикова.

Широкому кругу проблем, касающихся современного литературного процесса, были посвящены доклады, прочитанные на пленарном заседании. Его открыл концептуальный доклад С.Я. Гончаровой-Грабовской «Проблемы литературоведения в научных исследованиях кафедры русской литературы БГУ», который продемонстрировал достижения ученых кафедры в области литературоведения. Особое внимание было уделено приоритетным работам по современной русской литературе. Доклад вызвал большой интерес, так как отразил научные направления кафедры на протяжении ее семидесятилетнего развития.

Продолжил пленарное заседание М.А. Тычина (Минск) с докладом «Чалавечае вымярэнне ў сучаснай беларускай прозе». По мнению ученого, белорусская литература и белорусское литературоведение «па сваёй жыццестваральнай сутнасці не могуць успрымаць усур'ёз модныя развагі пра “смерць аўтара” і “смерць мастацтва”, пра “канец чалавека” і “пахаванне нацыі”». На материале произведений современных белорусских писателей Ю. Станкевича, В. Орлова, А. Глобуса, А. Федаренко, Е. Вежновец, Б. Петровича, Л. Рублевской ученый доказал этот тезис.

Доклад Т.Н. Марковой (Челябинск) «Компьютерные технологии и компьютерные приемы в русской прозе рубежа веков» был посвящен перспективной на сегодняшний день теоретической проблеме литературоведения. По мнению докладчицы, современная словесность усваивает компьютерные технологии и использует их в качестве художественных приемов в вербальном тексте.

И.С. Скоропанова (Минск) в докладе «Крупные формы в русской поэзии конца XX – начала XXI вв.» уделила внимание творчеству ведущих современных поэтов. Среди них – незавершенный поэтический триптих Юрия Кузнецова «Путь Христа», «Сошествие в Ад», «Рай», триптих Виктора Сосноры «Книга Пустот», «Флейта и прозаизмы», «Двери закрываются», книги Константина Кедрова «Инсайдаут», Тимура Кибирова «Парафразис». Автор предложила считать, что именно в таких новых жанровых поэтических формах заявлены основные проекты новой жизни.

Традиционные для белорусского литературоведения оценки прозвучали в докладе А.И. Бельского (Минск) «Фарміраванне гуманістычнай свядомасці ў беларускай класічнай паэзіі і сучаснасць». Исследователь резюмировал, что «на мяжы XIX–XX стст. для беларускай літаратуры асаблівую актуальнасць набывала пытанне станаўлення гуманізму як асноватворнай светапогляднай парадигмы».

Т.И. Шамякина (Минск) в докладе «Мифологическое воплощение солнца в русской и белорусской литературе» уделила внимание образу Солнца в творчестве А. Островского, А. Пушкина, А. Фета, М. Горького, Я. Коласа и Я. Купалы и пришла к выводу, что «культ Солнца в наибольшей степени характеризует как мифологию славянских народов, так и в целом их культуру, в том числе художественную литературу».

Взгляд на современную литературу России сквозь призму метанарративной техники и национальной идентичности определил содержание доклада М.П. Абашевой (Пермь). По ее мнению, именно образ славянского прошлого является предметом национальной гордости русских, поэтому современный жанр фэнтези и конструирует нарратив о происхождении русского народа. В качестве примера были приведены произведения М. Семенова «Мы, славяне!», Ю. Никитина «Князь Рус», а также околонучные теории А. Дугина, В. Демина, А. Асова, в которых автохтонная версия происхождения русских приобретает героический ореол, образуя дискурс, «формирующий нарратив о национальной идентификации, обнаруживающий стремление идеализировать и “удревнять” историю нации». В «серьезной» же литературе («ЖД» Д. Быкова, «День

опричника» и «Сахарный Кремль» В. Сорокина) идея национальной идентичности подвергается художественной рефлексии: историческое прошлое становится возможным будущим и допускает многие другие версии происхождения русских.

В докладе В.Е. Головчинер (Томск) «Контекст и интертекст: проблемы функционирования (на материале русской драмы 1980-х гг.)» речь шла об интертекстуальных намеках, указывающих на возможность прочтения смысла названия и действия пьесы Л. Петрушевской «Три девушки в голубом». В названии пьесы исследовательница обнаружила сигнал, отсылающий к известному стихотворению С. Есенина «Сукин сын», где поэт с грустью констатирует в финале: *Да, мне нравилась девушка в белом, // Но теперь я люблю в голубом*. На осмысление пьесы Петрушевской в есенинском контексте указывает и «псино-звериная» тема, которая «проходит штрих-пунктиром в действии пьесы».

О.В. Журчева (Самара) исследовала рецептивные стратегии в новейшей драматургии. Подробному анализу подверглись современные пьесы «Анна Каренина» О. Шишкина, «Юдифь», «Две жены Париса» Е. Исаевой, «Облом-off» М. Угарова, «Русский сон» О. Михайловой, трилогия Н. Коляды («Старосветские помещики», «Коробочка», «Иван Федорович Шпонька и его тушка»), «Башмачкин» и «Черный монах» О. Богаева, «Сахалинская жена» Е. Греминой и др.

Резонанс среди участников конференции вызвал доклад И.А. Есаулова (Москва) «Полемика о советской военной литературе в постсоветских изданиях как социокультурный феномен». Докладчик показал, что многие советские авторы, писавшие о войне и наделявшие своих героев отрицательными чертами «врагов», абсолютно чужды русской традиции. Лишь в романе В. Астафьева «Прокляты и убиты», считает автор доклада, «сделана попытка восстановить русскую христианскую традицию в литературном изображении войны, ставится вопрос о наказании Богом русских людей советского времени, наказании “по грехам нашим”, после “чертовой ямы” советского воинствующего безбожия».

Доклад А.В. Леденёва (Москва) был посвящен стиливым традициям В. Набокова в русской прозе XXI в. Автор считает, что свидетельства художественного «присутствия» русско-американского классика в современной русской прозе многообразны и различны по типу: это могут быть экскурсы в биографическую легенду писателя или мотивно-ситуационные цитаты из его произведений. Данный тезис был подтвержден убедительными примерами таких отсылок к прозе Набокова, как «автометаописательный» палиндром («Венерин волос» М. Шишкина), заглавие романа В. Пелевина «Ампир В.» (графический рисунок печатаемого на клавиатуре слова «ампир» воспроизводит W, «дубль-вэ»).

Завершил пленарное заседание А.А. Житинев (Воронеж) докладом «Современная литература в контексте медиа: феномен видеопоззии». Автор констатировал, что литература, утратившая статус ценностного центра культуры, в новом контексте оказывается в ситуации «тотальной неуслышанности», поэтому она начинает осваивать медийное пространство, что приводит как к изменению форм бытования словесности, так и перестройке типологии художественного мышления. Определяя видеопоззию как вид тропеического синтеза между текстом и видео, «точечно» связывающего текст и визуальный ряд, молодой исследователь обращается к таким образцам, как «Кукушка» Ф. Кудряшова (на стихи М. Амелина) и «Nature show 2» Н. Бабинцевой (на стихи А. Логвиновой).

Секционные заседания конференции проходили по шести тематическим направлениям: жанрово-стилевые тенденции современной прозы; сучасная беларуская літаратура ў дыялогу культур; классика и современность: традиции, рецепция, интертекстуальность; современная литература: проблемы взаимосвязи и прагматики; жанрово-стилевой диапазон современной поэзии; современная драматургия: анализ состояния. Секции были многочисленны по составу, проходили в напряженном рабочем ритме и творческой атмосфере. С докладами выступали как известные ученые, так и молодые, апробирующие свои научные концепции.

Живой интерес участников конференции вызвали доклады гостей из дальнего зарубежья – Иоанны Мянговской (Торунь, Польша) «Забытые – возвращенные имена русской эмиграции: Ларисса Андерсен и Россия», Иваны Рычловой (Брно, Чехия) «Творчество О. Богаева в качестве альтернативы “новой драматургии”», Тадэуша Осуха (Слупск, Польша) «“Три сестры” А.П. Чехова на польской сцене последнего десятилетия» и Дануты Герчинской (Слупск, Польша) «Литературные аспекты перевода на польский язык произведений В. Распутина». Доклад Г.Л. Нефагиной (Слупск, Польша) «Полифония культур в романе М. Шишкина “Венерин волос”». Активную полемику вызвали доклады Е.А. Леоновой «Апавядальная стратэгія Г. Марчука (раман “Кветкі правінцыі”», Т.В. Данилович «Поэзия Е. Кацюбы и творческие поиски кубо-футуристов», В.А. Капцева «Влияние СМИ на современный литературный процесс: писатель как брэнд, литературный проект и литературный продукт», Т.В. Алешка «Автор и читатель в новой коммуникативной ситуации (на материале поэзии Д. Воденникова)», Н.Л. Блищ «Неизбежность металитературности: А. Жолковский и А. Ремизов».

Т.В. Алешка, Н.Л. Блищ,
кафедра русской литературы