

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ И ПРЕДЕЛЫ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ

Л. В. Иногамова-Хегай

Московская государственная юридическая академия

Проблема индивидуализации уголовной ответственности и наказания в российском уголовном праве является одной из ключевых. В вопросе такой индивидуализации в определенной степени проявляется судебское усмотрение. Уголовное законодательство стремится установить пределы этого усмотрения (предусматриваются общие начала назначения наказания; виды и сроки наказаний конкретизируются в санкциях статей и др.). Обеспечению индивидуализации уголовной ответственности и наказания с одновременным ограничением пределов судебного усмотрения служат многие положения действующего УК РФ. К их числу можно отнести и правила обязательного смягчения назначаемого наказания; обязательного ужесточения наказания при наличии рецидива преступлений; правила об общих видах освобождения от уголовной ответственности; об освобождении от наказания.

К *правилам обязательного смягчения наказания* относятся случаи его назначения: при деятельном раскаянии лица (ст. 62 УК), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК) и за неоконченное преступление (ст. 66 УК).

При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей (ст. 62 УК).

При признании виновного заслуживающим снисхождения срок или размер наказания не могут превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей. Смертная казнь, а также пожизненное лишение свободы не назначаются (ст. 65 УК).

При совершении неоконченного преступления срок или размер наказания не могут превышать в случае приготовления половины, а при покушении $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей. Смертная казнь, а также пожизненное лишение свободы не назначаются (ст. 66 УК).

Перечисленные правила свидетельствуют, что судебское усмотрение при их применении исключается либо сводится к минимуму. Правда, справедливости ради, необходимо помнить, что суд имеет право избрать альтернативный самому строгому наказанию вид наказания. Тогда суд не связан предписанием закона об определении наказания не свыше $\frac{2}{3}$ (по ст. 65) максимального срока самого строгого вида наказания.

Правило обязательного ужесточения наказания установлено при наличии любого рецидива. Срок наказания при таком рецидиве не может быть менее $\frac{1}{3}$ части максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи (ст. 68 УК).

В результате реформы уголовного законодательства РФ в 2003 г. правило о наказании за рецидив было смягчено. Если наряду с рецидивом суд установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК, то суд вправе определить подсудимому наказание и менее $\frac{1}{3}$ части максимального срока самого строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Следовательно, суд решает, ужесточать наказание или нет. С другой стороны, ограничение судебского усмотрения проявляется в запрете выходить за минимум санкции статьи.

Нужно подчеркнуть важность указанной новеллы о таком запрете. При применении правил обязательного смягчения наказания (ст. 62, 65 и 66 УК) не закреплен запрет выхода за минимум санкции. Поэтому подсудимому за приготовление к посягательству на жизнь государственного деятеля суд обязан назначить ровно 10 лет лишения свободы (лишение свободы по ст. 277 УК РФ предусмотрено на срок от 12 до 20 лет). Рассматриваемые правила нуждаются в совершенствовании. В приведенном примере суд вынужден был назначить фактически абсолютно определенное наказание. Он не имел права выбирать. Негативные моменты исчезнут из УК РФ при

внесении в его ст. 62, 65 и 66 положения о назначении наказания в любом случае в пределах санкции статьи (по аналогии со ст. 68 УК).

Значительная роль при индивидуализации ответственности принадлежит *видам освобождения от уголовной ответственности*. Законодатель ограничивает усмотрение суда путем конкретизации оснований освобождения. УК РФ предусматривается освобождение: в связи с деятельным раскаянием лица (ст. 75); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76); в связи с истечением сроков давности (ст. 78); несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90); по амнистии при соответствующих условиях (ст. 84).

Усмотрение судьи ограничено предписаниями закона о возможности применения освобождения при установлении оснований. При деятельном раскаянии совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести, а также наличие хотя бы одного из смягчающих обстоятельств, названных в ст. 75 УК, являются основаниями для принятия судьей решения об освобождении. Думается, что установление этих оснований ограничивает полностью усмотрение судьи: он обязан освободить лицо. Существует мнение, согласно которому суд вправе при наличии таких оснований и не применить освобождение.

Отсутствует возможность судейского усмотрения при применении давности уголовного преследования (ст. 78 УК). Исключением является случай совершения преступления, караемого смертной казнью или пожизненным лишением свободы. Также практически нет возможности для рассматриваемого усмотрения в 19 специальных случаях освобождения, предусмотренного статьями Особенной части УК. Эти виды освобождения суд обязан применить. Только освобождение согласно правилам, закрепленным в ст. 337, 338 УК, является его правом.

Обеспечение принципа индивидуализации уголовной ответственности и наказания осуществляется посредством установления и совершенствования различных видов освобождения от наказания. В настоящее время в УК РФ имеется 10 видов такого освобождения (ст. 73–74, ст. 79, ст. 80, ст. 80¹, ст. 81–85, ст. 92 УК).

При некоторых видах освобождения усмотрение суда полностью исключается либо минимизируется (при давности; условно-досроч-

ном освобождении осужденных, совершивших преступление в совершеннолетнем возрасте; при психическом заболевании осужденного и др.). В других случаях вопрос об освобождении осужденного от наказания суд вправе решать с учетом всех обстоятельств дела.