

# **ПРАВОВОЙ СТАТУС В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ ЛИЦ, НЕ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ**

***Г. В. Яковлева***

*Белорусский государственный университет*

1. В цивилистическом процессе в течение длительного времени исключалась возможность обжалования судебных актов лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи материально-правовые интересы были затронуты принятым судебным постановлением. Вместе с тем процессуальное законодательство исходило и исходит из того, что разрешение судом вопроса о правах и обязанностях не привлеченных к участию в деле лиц – грубое процессуальное нарушение, влекущее безусловную отмену в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанций (соответственно, ч. 4 ст. 280 ХПК, ч. 2 ст. 404 ГПК, ч. 5 ст. 297 ХПК, 448 ГПК, 314 ХПК). Следовательно, вполне логичным и оправданным следует считать появление в ГПК и ХПК норм, предоставляющих право таким лицам обжаловать судебное постановление.

2. В хозяйственном процессе право таких лиц на обжалование судебных актов впервые было закреплено в ХПК Республики Беларусь 1998 г. и сохранено в ХПК 2004 г. Согласно ст. 56 ХПК 2004 г. лица, не привлеченные к участию в деле, в отношении прав и обязанностей которых хозяйственный суд принял судебное постановление, вправе обжаловать его в порядке, установленном ХПК. Со дня принятия соответствующим хозяйственным судом к производству жалобы (апелляционной, кассационной, в порядке надзора) эти лица пользуются правами и обязанностями, предусмотренными ХПК для лиц, участвующих в деле.

3. В ХПК нет достаточно четко сформулированных критериев отнесения субъектов обжалования к лицам, не привлеченным к участию в деле. Более того, для обозначения их правового статуса в ХПК используются различные формулировки. Так, ст. 56 ХПК (общая норма, определяющая права и обязанности таких лиц) именует их «лицами, не участвующими в деле». Такая формулировка представляется неточной. Лицами, не участвующими в деле, могут быть названы и лица, участвующие в деле (ст. 54 ХПК), если они не были извещены надлежащим образом о времени и месте судебного

разбирательства, вследствие чего не участвовали в судебном заседании. В статье 267 ХПК такие лица вообще не упоминаются в качестве субъектов апелляционного обжалования, в ст. 282 ХПК они именуется «лицами, не привлеченными к участию в деле», а в ст. 303 ХПК речь идет о «лицах, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу». Некорректность последней формулировки очевидна: ведь к лицам, «чьи права могут быть нарушены судебным постановлением» относятся и лица, участвующие в деле. По смыслу ст. 303 ХПК право обжалования в порядке надзора предоставлено наряду с лицами, участвующими в деле, и лицам, не привлеченным к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, принятым по делу. Представляется, что наиболее точным является наименование таких субъектов «лицами, не привлеченными к участию в деле» (ст. 282 ХПК), т. е. лицами, в отношении которых не было вынесено определение о привлечении их к участию в деле; они не были извещены о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем не участвовали в судебном заседании по делу. Совершенно очевидна необходимость унификации терминологии по этому вопросу.

4. В ХПК нет единого подхода и к определению условий возникновения у названных лиц права на обжалование судебного акта.

В одних случаях такое право возникает при условии «нарушения их прав и законных интересов» (ст. 303 ХПК), в других – «если хозяйственный суд принял судебное постановление об их правах и обязанностях» (ст. 56, 282).

В литературе справедливо отмечалось, что судебный акт, нарушающий права и интересы, и акт, определяющий права и обязанности лица, – это не одно и то же, поскольку нарушение прав и интересов – понятие более широкое, а потому гораздо чаще встречающееся в судебной практике, чем постановление о правах и обязанностях таких лиц. При широкой трактовке понятия «нарушение прав и законных интересов» право обжалования судебного акта принадлежит любому лицу, полагающему себя носителем права, признанного судом за другим лицом.

В проекте Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь» законодатель уточняет свою позицию по этому вопросу,

правда, только применительно к апелляционному производству. Согласно ч. 1 ст. 267 ХПК «право обжалования предоставлено лицам, не привлеченным к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынесенным по делу, если хозяйственный суд принял судебное постановление об их правах и обязанностях». Иными словами возможность обжалования принадлежит тем лицам, в отношении которых имело место нарушение их прав в форме реального разрешения в судебном акте вопроса об их правах и обязанностях.

К такого рода судебным постановлениям, подлежащим обжалованию, относятся:

1) постановления, резолютивная часть которых непосредственно содержит предписание о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (например, данному лицу что-либо присуждается, либо с него что-либо взыскивается);

2) постановления, содержанием резолютивной части которых права и обязанности таких лиц фактически будут определяться в результате вступления их в законную силу или исполнения данных судебных актов (решения по делу об установлении юридических фактов; о признании права; о присуждении к совершению определенных действий).

5. В ХПК нет ответа на вопрос о процессуальном положении лица, не привлеченного к участию в деле, в случае отмены решения по этому основанию и направления дела на новое рассмотрение.

Поскольку предоставление права на обжалование таким лицам связано с нарушением их материально-правовых интересов, постольку лица, не привлеченные к участию в деле, являются потенциальными истцами, ответчиками, 3-ми лицами, заявляющими самостоятельные требования.