

# ЭФФЕКТИВНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В ПРИКАЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

*И. М. Казей*

*Белорусский государственный университет*

1. Одна из важнейших гарантий конституционного права на судебную защиту заключается в оперативном и реальном восстановлении нарушенных субъективных прав. Развернутая процедура рассмотрения гражданских дел подчас далеко отодвигает момент исполнения судебного решения, вызывая тем самым нежелательные последствия: невозможность исполнения ввиду отсутствия у должника имущества и денежных средств, необходимость розыска должника и т. д.

На разных этапах развития общество использовало в качестве подстраховывающего инструмента институт судебного приказа, осознавая при этом определенную условность подобного средства быстрого реагирования на нарушение прав кредитора.

После длительного перерыва ныне действующий Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) вновь возродил институт приказного производства. По своей сути приказное производство представляет собой упрощенную процедуру рассмотрения и разрешения заявления кредитора о взыскании денежной суммы или истребовании движимого имущества должника без проведения судебного заседания и вызова сторон, которая заканчивается вынесением определения о судебном приказе.

Закрепленная нормами гражданского права презумпция вины должника, не исполнившего в срок обязанность или определенные действия, создает внешнюю бесспорность требования кредитора, а при отсутствии спора о праве целесообразно должника понудить к совершению исполнения. Поскольку данная презумпция опровержима, должник вправе возражать против предъявленных требований и добиваться рассмотрения дела в общеисковом производстве.

Нынешняя практика применения данного института на протяжении почти десятилетия показала его оперативность и

эффективность судебной защиты субъективных прав в гражданском судопроизводстве.

2. Вместе с тем на законодательном уровне требуют своего урегулирования ряд положений, о которых умалчивает действующий ГПК и постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 4 от 29 июня 2006 г. «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства».

Так, в ГПК не предусматривалась возможность оставления заявления без движения в приказном производстве. Вместе с тем Пленум Верховного Суда в вышеуказанном постановлении разрешил этот вопрос положительно. Однако имеется существенная коллизия норм ГПК – ст. 111 и ст. 396. Неуплата государственной пошлины при подаче заявления в суд является основанием для оставления заявления без движения (ст. 111 ГПК). Согласно ст. 396 ГПК это является основанием для отказа в принятии заявления в приказном производстве. На наш взгляд, необходимо ст. 396 ГПК привести в соответствие с положениями ст. 111 ГПК, которая действует на всех стадиях и видах судопроизводства.

3. Статья 397 ГПК регулирует содержание определения о судебном приказе. Исходя из анализа этих реквизитов, данное определение фактически состоит из двух частей – вводной и резолютивной. Никаких мотивов в обоснование своего вердикта судья указывать не обязан. Вместе с тем, думается, в резолютивной части определения о судебном приказе следует разъяснять должнику его право возражать против предъявленных требований. Хотя Пленум Верховного Суда в соответствующем постановлении указал, что это право должнику суд разъясняет в сопроводительном письме к определению о судебном приказе. На наш взгляд, одно из важнейших процессуальных прав должника, влияющее на возможность разрешения требований взыскателя в приказном производстве, должно разъясняться в судебном постановлении (определении о судебном приказе), а не в сопроводительном письме, которое не является судебным документом.

4. Согласно п. 5 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда до вынесения судьей определения о судебном приказе заявитель вправе отказаться от поданного заявления, которое в таком случае вместе с прилагаемыми документами возвращается ему.

Однако непонятно, как должен поступить судья, если он уже вынес определение о судебном приказе. Если определение еще не отправлено должнику для представления возражений, необходимо прекратить производство по п. 3 ст. 164 ГПК, исходя из принципа диспозитивности. В противном случае судье придется отменять определение о судебном приказе.

К сожалению, данное положение не урегулировано ни в ГПК, ни в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда.

Видимо, законодатель исходит из того, что после вынесения судьей определения о судебном приказе заявитель не вправе отказаться от поданного заявления. Следует отметить, что данное положение полностью противоречит одному из основных принципов гражданского процессуального права – принципу диспозитивности.

5. Нуждаются также в законодательном урегулировании следующие вопросы.

Если судья в определении о судебном приказе не распределил судебные расходы (государственная пошлина), каким образом их может взыскать заинтересованное лицо? В подобных случаях в исковом производстве суд вправе вынести дополнительное решение (ст. 326 ГПК), которое недопустимо в приказном производстве.

Если должник возражает против части заявленных требований, но они носят самостоятельный характер. В частности, должник согласен выплачивать алименты на содержание одного ребенка, но возражает против выплаты алиментов на второго ребенка. На наш взгляд, целесообразнее было бы в таких случаях выносить определение о судебном приказе в отношении тех требований, с которыми должник согласен. Остальные же требования заявителя в дальнейшем могут быть разрешены в общеисковом производстве.