

В этой связи полагаем возможным согласиться с мнением российского исследователя А. А. Рубанова о наличии противоречий между указанными положениями Конституции Российской Федерации и отдельными нормами российского законодательства, регулирующими порядок отчуждения имущества частных собственников. В частности, речь идет о положениях статей 235 и 242 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих возможность национализации имущества на основании закона и реквизиции по решению государственных органов; статьи 51 Земельного кодекса Российской Федерации, предоставившей право органам исполнительной власти принимать решение о реквизиции земельного участка, а также статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, наделяющей органы местного самоуправления правом принимать решения об изъятии жилых помещений.

Таким образом, необходимо отметить, что в законодательстве Республики Беларусь заложена основа, позволяющая органам законодательной и исполнительной власти реализовывать суверенное право государства на осуществление экспроприации в соответствии с международными стандартами. Положения законодательства Российской Федерации, регулирующие экспроприацию, содержат в себе внутренние противоречия, затрудняющие практическое использование механизмов экспроприации в точном соответствии с конституционными нормами. При этом нормы законодательств обоих государств в отношении порядка экспроприации разработаны фрагментарно и нуждаются в системном совершенствовании.

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ ВОПРОСОВ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В МЕЖДУНАРОДНОМ ТОРГОВОМ АРБИТРАЖЕ**

*Калугин А. В., Белорусский государственный университет*

Обеспечительные меры являются важным инструментом в международном торговом арбитраже, так как принятие решения зачастую может оказаться недостаточным для эффективной защиты прав и интересов сторон. Так, в период от начала арбитражного разбирательства до вынесения арбитражным судом решения доказательства могут, например, исчезнуть, имущество может перейти в собственность третьих лиц, предмет спора может быть выведен за пределы досягаемости и т. д. Иными словами, без применения обеспечительных мер собственно решение арбитражного суда может оказаться уже бесполезным для выигравшей стороны.

Можно сказать, что вопрос о возможности предписания арбитражным судом обеспечительных мер уже решен положительно и факт того, что арбитражные суды обладают соответствующим правом, является общепризнанным. Тем не менее, на повестке дня остается ряд вопросов, связанных с конкретными полномочиями арбитражного суда, их ограничениями, видами обеспечительных мер и т. п.

Несмотря на то, что данные вопросы в той или иной степени могут быть урегулированы в международных актах или арбитражных соглашениях сторон, для оперативного и эффективного применения обеспечительных мер арбитражным судом определяющее значение имеет национальное регулирование названных выше вопросов в государстве, право которого применяется арбитражным судом. Так, с одной стороны, арбитражный суд вряд ли потребует применения обеспечительных мер в противоречие с нормами *lex arbitri*, а с другой — обеспечительные меры, принятые в противоречие национальному законодательству, не будут признаны и приведены в исполнение национальными судами.

В настоящее время законодательство Республики Беларусь, касающееся обеспечительных мер, содержит минимальное регулирование, в связи с чем несоответствует современным международным тенденциям. Суть правового регулирования сводится к правилам, содержащимся в статье 23 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде», и ограничивается предоставлением арбитражно-

му суду права вынести определение о принятии стороной обеспечительных мер, а также права обратиться в государственный суд с просьбой об обеспечении иска или доказательств. Данная норма заимствована из статьи 17 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г. (далее — Типовой закон) без учета изменений 2006 г. Можно также отметить, что статья 12 Регламента Международного Арбитражного Суда при БелТПП содержит фактически идентичную норму. Что касается возможных видов обеспечительных мер, то, представляется, что как арбитражные, так и хозяйственные суды будут вынуждены ограничиться теми мерами, которые предусмотрены в ХПК для применения хозяйственными судами в ходе рассмотрения ими дел.

Остается неурегулированным ряд важных вопросов, выделим некоторые из них.

1. Ограничения в отношении применения обеспечительных мер. В настоящее время единственным прямо предусмотренным ограничением является возможность принятия обеспечительных мер лишь в отношении предмета спора. Тем не менее, необходимо установление видов (групп) возможных обеспечительных мер, целей их применения, условий, без соблюдения которых обеспечительные меры не могут быть предписаны. Такие положения позволят, с одной стороны, избежать возможных злоупотреблений, с другой — арбитражный суд сможет более смело принимать решение о предписании обеспечительных мер, не опасаясь, что такое решение не будет впоследствии признано и приведено в исполнение национальным судом.

2. Возможность или невозможность принятия обеспечительных мер *ex parte*, т. е. рассмотрение вопроса о применении обеспечительной меры без уведомления стороны, в отношении которой она принимается.

3. Полномочия арбитражного суда касательно приостановления, изменения, отмены предписанных им обеспечительных мер.

4. Обязанности стороны, испрашивающей применение обеспечительной меры, в том числе возмещать убытки и издержки, вызванные применением обеспечительной меры, предоставлять информацию об изменении обстоятельств, на основании которых была принята мера и т. д.

5. Порядок признания и приведения в исполнение обеспечительных мер и основания для отказа в признании и приведении в исполнение обеспечительных мер национальным судом.

В связи с недостаточностью законодательного регулирования рассматриваемых отношений, арбитражные суды не могут использовать весь потенциал института обеспечительных мер. Для эффективного и регулярного предписания арбитражными судами, заседающими на территории Беларуси, обеспечительных мер, требуется комплексное регулирование соответствующих полномочий на законодательном уровне. Основой для внесения соответствующих изменений в законодательство Республики Беларусь может, как и ранее, служить Типовой закон, изменения 2006 г. в который предложили достаточно полное регулирование порядка применения обеспечительных мер арбитражными судами. Практика применения обеспечительных мер в государствах, инкорпорировавших нормы Типового закона в редакции 2006 г., а также теоретические наработки ученых могут также оказаться полезными при разработке проекта изменений арбитражно-го законодательства Беларуси в рассматриваемой области.

## **АДМИНИСТРАТИВНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРАВОВЫЕ ПОДХОДЫ**

*Кудрявец Ю. Н., Белорусский государственный университет*

1. Внешнеэкономическая деятельность представляет собой сложную систему отношений, которая строится на взаимном сочетании публичных и частных интересов. В сфере внешнеэкономической деятельности в гораздо большей степени, чем в иных