

юридические акты. К юридическим актам относятся сделки, административные акты, судебные акты. На наш взгляд, целесообразно и неправомерные действия классифицировать на акты (сделки, административные акты, судебные акты) и поступки. Таким образом, противоречия исчезнут, так как недействительные сделки могут быть как правомерными, так и неправомерными действиями.

СООТНОШЕНИЕ ОБЫЧНЫХ, СЛУЧАЙНЫХ И СУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА

И. А. Знак

Белорусский государственный университет

Условия гражданско-правового договора как юридического факта традиционно делятся на 3 группы: существенные, обычные и случайные.

В настоящее время законодательно закреплена лишь одна группа условий – существенные, а выделение случайных и обычных условий проводится только в доктринальных источниках гражданского права. Это является причиной отсутствия единого мнения ученых относительно целого ряда вопросов об обычных и случайных условиях, а именно: что собственно следует понимать под обычными и случайными условиями; какую роль играют данные группы условий при заключении гражданско-правового договора; как соотносятся между собой обычные, случайные и существенные договорные условия.

Обычные условия вытекают из норм законодательства, установленных для конкретного вида договорных отношений. При этом надо учитывать, что нормы законодательства, как известно, могут быть императивными и диспозитивными. Если стороны не посчитали необходимым изменить диспозитивную норму, закрепленную в действующем законодательстве, то отсутствует практическая необходимость включения таких обычных условий в договор. Контрагенты, заключая договор, тем самым выражают свое согласие со всеми императивными нормами и диспозитивными правилами, указанными в актах законодательства.

Случайные условия – условия, которые представляют собой отступление от диспозитивной нормы, указанной в законодательстве, либо сконструированные самими сторонами за пределами урегулированных законодательством положений, вне связи с конкретными нормами законодательства. В силу практической значимости важным является выделение среди случайных, так называемых типичных условий, которые в силу сложившейся договорной практики традиционно включаются в гражданско-правовой договор для регламентации отношения в части, не урегулированной законодательством.

Актуальным является вопрос о моменте, когда обычные и случайные условия приобретают характер существенных. Полагаем, что условия становятся существенными благодаря признанию сторонами необходимости включения их в договор. Такая инициатива охватывает и императивные положения законодательства, воспроизводимые в договоре, и положения, отличные от диспозитивных норм законодательства, и положения, сконструированные сторонами при отсутствии какого-либо регулирования по этому вопросу. Моментом придания обычным и случайным условиям статуса существенных следует считать момент согласования их контрагентами.

Алгоритм взаимодействия существенных, обычных и случайных условий легально не закреплён, что является существенным пробелом в действующем законодательстве. В качестве общей схемы можно предложить следующую: в законодательстве существует диспозитивная норма, т. е. обычное условие; стороны решают отступить от предложенной законодателем позиции и сконструировать своё «правило», т. е. возникает случайное условие, инициированное сторонами; при согласовании данного условия контрагентами оно приобретает статус существенного условия.

К ВОПРОСУ ОБ ОБЖАЛОВАНИИ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

С. В. Елисеев

Белорусский государственный университет

Часть 7 ст. 45 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» от 9 декабря 1992 г. (далее – Закон о хозяйственных обществах) закрепляет право на обжалование в судебном порядке решений общего собрания участников хозяйственного общества, определяя круг управомоченных на то субъектов, устанавливая основания для обжалования таких решений и сроки реализации права на обжалование. Данная категория споров относится к подведомственности хозяйственных судов, что вытекает из ст. 47 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь и подтверждается положениями постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 19 мая 2005 г. № 19 «Об отдельных вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением условий учредительства юридических лиц и законодательства о хозяйственных обществах» (далее – постановление Пленума ВХС № 19).

Правом на обжалование решений общего собрания обладают только участники хозяйственных обществ. Более того, законодатель ограничил