

Баранова Е. В. В. И. Пичета и власть в 1920-е гг. Е. В. Баранова// Российские и славянские исследования: науч. сб. Вып. 4 / редкол.: А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. редакторы) [и др.]. — Минск: БГУ, 2009. — С. 178-186

**Е. В. Баранова**

### **В. И. ПИЧЕТА И ВЛАСТЬ В 1920-е гг.**

После Октября 1917 г. В. И. Пичета оказался перед сложным выбором. Оставаться на нейтральной позиции по отношению к новой власти российскому интеллигенту было невозможно. Этому препятствовали и сами лидеры партии большевиков. Известно высказывание Г. Е. Зиновьева о том, что «если кто-нибудь из представителей интеллигенции думает, что можно быть нейтральным, он глубоко ошибается. О нейтральности не может быть и речи... Надо выбрать дорогу, выбрать путь» [Цит. по: 1, с. 39]. Пичета стал одним из немногих ученых, ставших после недолгих колебаний на путь сотрудничества с большевиками. Кроме того, их некоторые программные установки, в частности «право народов на самоопределение», открывавшие народам бывшей Российской империи путь к политической самостоятельности и строительству собственного государства, совпадали со взглядами ученого — специалиста в области истории Великого княжества Литовского (ВКЛ), а значит и белорусского народа. Можно считать, с 1918 г. историк, еще находясь в Москве, включился в работу по осмыслению и популяризации белорусской истории и культуры. С февраля 1919 г. Пичета стал участником, а затем и председателем комиссии по организации Белорусского государственного университета, а в июле 1921 г. был назначен его первым ректором, продолжив свою деятельность, конкретно направленную на создание национальной высшей школы, науки и культуры, а тем самым и на государственное строительство в целом [2, с. 219—232].

Осуществление грандиозных по своим масштабам преобразований в Беларуси в 1920-е гг. было невозможным без сотрудничества и взаимного доверия со стороны новой государственной власти и «старых» специалистов. Поэтому отношения Владимира Ивановича с большевистской властью до первой половины 1920-х гг. складывались вполне благоприятно. Увлечшись идеей национального возрождения Беларуси и приняв программу советского руководства о строительстве нового социалистического общества, В. И. Пичета, как и большая часть белорусской национальной интеллигенции, искренне верил в возможность осуществления реформ, направленных во благо белорусского народа [3, с. 46—47]. Советское руководство же, испытывая острую нужду в квалифицированных специалистах, в этот период также шло навстречу лояльным представителям дореволюционной интеллигенции. Так было и с Пичетой. Уже с 1918 г. он находился под «опекой» Наркомата просвещения РСФСР в лице его заместителя М. Н. Покровского и заведующего Главпрофобром В. П. Волгина. В 1919 г. именно В. П. Волгин рекомендовал его профессором на кафедру истории создававшегося университета в Минске [4, л. 14, 20]. А в сентябре 1920 г. он был выдвинут М. Н. Покровским в состав делегации, которая ехала в Ригу для мирных переговоров с Польшей, в качестве эксперта [5, л. 1]. Его кандидатура встретила поддержку и у белорусского руководства: Владимир Иванович был рекомендован на должность ректора БГУ в качестве ученого, «по своим политиче-

**Баранова Елена Валентиновна** — старший преподаватель кафедры восточнославянской и российской истории Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова, кандидат исторических наук

ским взглядам близкого к коммунистам» [6]. Председатель ЦИК и СНК ССРБ А. Г. Червяков лично предложил ему возглавить правление университета.

И далее Пичета как ректор БГУ находился в непосредственной связи с государственными и партийными структурами Беларуси. Плодотворными для решения первоочередных проблем были его деловые и даже чисто человеческие отношения с представителями ЦИК и СНК БССР, Минского горисполкома. Студент БГУ 1920-х гг. историк Н. Н. Улащик отмечал в воспоминаниях, что «авторитет его... в правительственных кругах был очень высок, и тогдашний председатель ЦИК Червяков почти безотказно выполнял просьбы и заявки Владимира Ивановича, отводя дома для занятий, квартиры для профессоров, ассигнуя средства на приобретение оборудования, на книги» [7, л. 7]. Пичета с конца 1921 г. по 1925 г. каждую неделю делал доклады о состоянии университета лично председателям ЦИК и СНК БССР.

С А. Г. Червяковым у Владимира Ивановича сразу установилась взаимная симпатия, переросшая в крепкие дружеские отношения. По его ходатайству на Всебелорусском съезде Советов в декабре 1921 г. ректор познакомил съезд с деятельностью университета, в результате чего был избран членом ЦИК ССРБ [8, л. 1]. Много раз Александр Григорьевич высоко отзывался о Пичете как о ректоре. В своем приветствии по случаю первой годовщины университета он отметил, что, «беручы прыклад з паважанага рэктара Уладзіміра Іванавіча Пічэты, які цалкам аддаўся адпаведнай і цяжкай працы, ...мы дружнай працай з гонарам выканаем узятыя на сябе абавязкі». А в приветственной речи по случаю 5-летия БГУ заявил, что работа Пичеты является великой заслугой во всех достижениях университета [9; 10, с. 207]. Владимир Иванович отвечал ему глубокой благодарностью. Сам Александр Григорьевич не раз принимал участие в заседаниях правления БГУ. На некоторых из протоколов заседаний правления, которые в обязательном порядке направлялись для ознакомления высшим руководителям республики, было отмечено: «К свед. А. Ч.» [11, с. 8—9].

Хорошие отношения у ректора складывались и с другими государственными и партийными деятелями: председателем СНК БССР И. А. Адамовичем, народным комиссаром просвещения, а затем председателем и президентом Инбелкульта В. М. Игнатовским, первым секретарем ЦК КП(б)Б В. Г. Кнориным. В начале 1920-х гг. некоторые из них были приглашены для работы в БГУ: В. М. Игнатовский в 1921/22 академическом году являлся членом правления, деканом факультета общественных наук, а в 1922/23 — деканом педагогического факультета, читал курс истории Беларуси до конца XIX в. В. Г. Кнорин в 1921—1922 гг. читал студентам факультета общественных наук курс экономики переходного времени [12, с. 201, 204; 13, с. 334, 336; 14, с. 245, 251]. Представители ЦИК и СНК БССР часто привлекались к участию в деятельности совета и правления университета для решения проблем, связанных с материальным обеспечением БГУ [15, л. 28, 30—31, 56—58; 16, с. 12, 13].

Труднее складывались отношения ректора с партийными структурами БГУ. В противовес ему (являвшемуся беспартийным) заместителями ректора выдвигались преподаватели-партийцы. Сначала это был бывший заместитель наркома просвещения БССР С. З. Каценбоген, затем заведующий рабфаком (будущий заместитель наркома) С. З. Слоним. Партийцы во главе с заместителем ректора составляли особую коммунистическую фракцию правления. Ее члены проводили свои собственные заседания, куда беспартийный Пичета не приглашался и о решениях которых чаще всего не информировался. Однако в первые годы, пока партийная линия благоприятствовала белорусскому возрождению, комфракция правления и партийная ячейка БГУ содействовали работе университета [17, с. 207—208].

В 1920-е гг. должность ректора БГУ предполагала широкое участие в общественно-политической жизни. Пичета являлся делегатом Всебелорусских съездов Советов, был членом ЦИК БССР, депутатом Минского городского совета, членом коллегии Наркомата просвещения БССР, тем самым имея возможность предлагать властям научно-

образовательные идеи и проекты [16, с. 16; 18, с. 36; 19, л. 38—39]. И в большинстве случаев они принимались.

Были реализованы такие его проекты, как создание аспирантуры в Беларуси, организация на базе Инбелкульта Академии наук, строительство в Минске университетского городка.

И Пичета, в свою очередь, в эти годы также являлся проводником государственной линии и в БГУ, и в целом, неукоснительно выполняя требовавшиеся от него действия. Например, он активно реализовывал установки государственной политики белорусизации в университете и вне его, чем внес значительный вклад в белорусское национально-культурное возрождение [2, с. 224]. Пичета был избран в комитет только что образованного «Общества друзей воздушного флота», был членом совета общества «Долой неграмотность», участвовал в его съездах. Он являлся одним из создателей белорусского отделения Всесоюзного общества культурной связи с границей, был членом белорусского общества историков-марксистов [5, с. 40; 20, с. 93; 21, с. 60; 22]. Реализация этих общественных программ благоприятно отразилась на развитии культурно-образовательного потенциала республики. Однако в то же время Пичета проводил и требовавшуюся Наркоматом просвещения пролетаризацию БГУ, а также не вмешивался в часто проводившиеся «чистки» студенчества, хотя в целом эти действия и не поддерживал [23; 24, с. 42—46]. Вместе с тем в 1920-е гг. Владимир Иванович, обладая большим авторитетом, а также пользуясь еще существовавшей академической свободой, мог корректировать некоторые решения советского руководства в области строительства высшей школы. Так, он постарался свести к минимуму в БГУ введенный в советской высшей школе в 1924—1925 гг. новый лабораторно-групповой метод преподавания и тем самым не позволил существенным образом ломать логику учебного процесса [16, с. 35].

Знаменательными событиями в жизни ректора, доказывавшими его ценность как специалиста для белорусского руководства, стали широко отмечавшиеся в октябре 1926 г. 5-летие БГУ и совпавшее с ним 25-летие научно-педагогической и общественно-политической деятельности Пичеты. Эти юбилеи стали триумфом в его жизни: он был признан одним из наиболее видных деятелей Беларуси. От имени правительства БССР ему было присвоено почетное звание заслуженного профессора БССР (присваивалось впервые в Беларуси и было учреждено правительством с согласия ЦК КП(б)Б специально для Пичеты) [25, л. 37—40; 26; 27, с. 12]. Таким образом, благодаря тесному сотрудничеству Пичеты, советского и белорусского руководства в 1920-е гг. за короткий срок был создан Белорусский государственный университет как мощный белорусский культурно-образовательный, научный и общественный центр, осуществлены другие широкомасштабные национально-культурные и общественно-политические преобразования в республике и созданы условия для дальнейшего прогрессивного развития Беларуси в научно-образовательной и культурной сфере.

Однако постепенное изменение политического курса страны уже со второй половины 1920-х гг. напрямую отразилось на взаимоотношениях интеллигенции и советской власти. В условиях формирования тоталитарного режима сосуществование, а тем более сотрудничество в прошлом либеральной и свободомыслящей интеллигенции и требовавшей слепого и безоговорочного подчинения власти стало невозможным. Уже в 1926 г. по решению закрытого заседания бюро ЦК КП(б)Б за национально-демократические взгляды был выслан из Беларуси профессор М. В. Довнар-Запольский [28, с. 167]. В 1929 г. после проверки комиссией ЦКК ВКП(б) во главе с В. Затонским проведения национальной политики в Беларуси и критической ее оценки развернулась кампания борьбы против «национал-демократов» и «великодержавных шовинистов» [29, с. 81—90; 30]. Как отмечал сам В. Затонский в секретном докладе И. Сталину: «Верхушка

интеллигенции при относительной слабости пролетарской базы в Белоруссии играет непомерно большую роль. Писатели и прочие культурные деятели... позволяют себе вмешиваться во внутрипартийные дела... положение там в области идеологической надо признать прямо угрожающим» [30, л. 98—103]. По сфабрикованному делу «Саюза вызвалення Беларусі» (СВБ) проходило 108 человек, в том числе коллеги Владимира Ивановича, его аспиранты и студенты [31, с. 111; 32, л. 150—184].

Не остался без внимания спецслужб и сам Пичета. Для «разработки» ректора «материала» было достаточно. Несогласных и даже враждебно настроенных против себя ректор встречал повсюду. Как вспоминает дочь Пичеты Ксения Владимировна, часто приезжавшая к отцу в Минск в 1920-е гг.: «Работа в качестве ректора БГУ была сопряжена с большими трудностями. Были недоброжелатели, были и враждебные элементы, с которыми отец вел непримиримую борьбу» [33, с. 117]. Особенно обострились нападки на него после юбилейных торжеств 1926 г. Так, 15 октября 1926 г. в протоколе закрытого заседания Бюро ЦК КП(б)Б, наряду с решением о присвоении Пичете звания заслуженного профессора республики, было принято и недвусмысленное постановление «твердо решить, что в течение ближайшего учебного года Пичету не снимать с работы ректора БГУ» [34, л. 94]. Очевидную антипичетовскую линию попыталась занять коммунистическая фракция правления БГУ во главе с заместителем ректора С. З. Слонимом. Позднее Пичета говорил по этому поводу, что «беспартийный ректор, при наличии руководящей парторганизации, да еще при отсутствии такта со стороны руководителя университетской фракции, попадает в тяжелое, подчас невыносимое положение, унижающее человека и влекущее за собой тяжелые личные конфликты» [35, л. 135]. Неоднократно комфракцией принимались решения о снятии Пичеты с поста ректора [36, л. 290, 396; 37, с. 219]. Яростная борьба в 1928 г. развернулась между Пичетой и тем же Слонимом по поводу изменения учебных планов БГУ в сторону сокращения белорусских дисциплин. Пичета, по сути, боролся за продолжение национальной политики в университете, тогда как комфракция БГУ во главе со Слонимом начала ее свертывание. На том этапе Владимиру Ивановичу удалось отстоять белорусские предметы [38, л. 11—22; 39, с. 1—2]. Доцент Е. И. Ривлин, который своими замечаниями надеялся осуществить карьерный рост с поста проректора БГУ на пост заместителя наркома просвещения, цинично высказался о том, что «Пічэта, безнадзейны нацдэм, увогуле належыць да самых беспрынцыпных людзей на свеце, якому не патрэбныя ніякая ідэалогія, ніякія прынцыпы» [Цит. по: 37, с. 289].

Началась критика деятельности Владимира Ивановича и со стороны партийного руководства. В 1928 г. секретарь ЦК КП(б)Б В. Г. Кнорин в своей статье «Аб рашаючых дробязях у вялікім пытанні» завуалированно раскритиковал Пичету по поводу выпущенного в 1926 г. под его редакцией сборника, посвященного 400-летию белорусской печати, а также за «националистическое» содержание его статей о Ф. Скорине. Также он раскритиковал и все, что было сделано до этого момента белорусскими историками и, в первую очередь, Пичетой для белорусского возрождения [40]. Холодно было встречено белорусскими коммунистами и выступление Пичеты на учредительном съезде ВАРНИТСО 23—26 апреля 1928 г. Это выступление напрямую связывают с последующим арестом Владимира Ивановича [41, с. 62—71]. Истинной целью ВАРНИТСО, по мнению современного российского историка А. Н. Горяинова, являлось подавление политической активности советской интеллигенции. Пичете, как инициатору создания белорусской предшественницы ассоциации — БОРНИТСО, отводилось в указанной организации одно из главных мест. Однако учредители ВАРНИТСО ошиблись. Владимир Иванович, видимо, поняв из доклада одного из учредителей Б. И. Збарского действительные цели ассоциации, выступил в защиту белорусской интеллигенции: «...мы представляем из себя

одну семью... среди научных работников у нас нет противников национальной политики. Нет правого лагеря, о котором здесь говорилось и, может быть, в этом отношении наша Белорусская организация представляет из себя исключение» [41, с. 64— 65; 42, с. 40]. В 1929 г. преподаватель-коммунист П. Панкевич в статье «Класавая барацьба на навуковым фронце БССР» прямо указал на то, что «заява прафесара Пічэты не адпавядала рэчаіснасці, не давала правільнай арыентыроўкі ў дачыненні да класавага размежавання беларускай інтэлігенцыі і цераз гэта з'яўлялася палітычна шкоднай» [43, с. 12].

В конце 1920-х гг. на страницах белорусской прессы развернулась яростная кампания критики интеллигенции. Не последнее место в публикациях заняли имя и дела Пичеты.

Инициаторами обвинений стали не так давно приглашенные все тем же Слономом на работу в БГУ доценты И. Славин и М. Б. Гольман [44; 45]. Однако Владимир Иванович своим отношением к делу сумел приобрести в Беларуси огромный авторитет. Не раз в его защиту выступали коллеги, ученики и даже университетские партийцы, а также видные государственные и партийные деятели республики [45; 46; 47]. Интересно, что уже во время следствия по делу СВБ имя Пичеты практически не упоминалось, несмотря на попытки следователей уличить его в связях с «национал-демократами». Так, на вопрос следователя о роли Пичеты в деятельности студенческого Краеведческого общества БГУ, объявленного одним из центров организации СВБ, арестованный Н. Н. Улащик твердо заявил, что «...Пичета был у нас номинально председателем, но в практической работе участия почти не принимал» [48, л. 473].

В 1929/30 учебном году были сняты с работы в БГУ или уехали сами большинство видных профессоров, так старательно собранных Пичетой [49, с. 8]. Он пытался защищать и себя, и своих коллег. По воспоминаниям академика В. А. Сербенты, он даже ходил в ОГПУ ходатайствовать об арестованных профессорах университета [50, с. 179]. В марте 1929 г. в газете «Савецкая Беларусь» вышла статья ректора под названием «Атака з нягоднымі сродкамі», где Владимир Иванович попытался ответить всем своим обвинителям: «Я вельмі ганаруся тым, што на працягу 7 1/2 год я займаў гэтую адказную пасаду і праводзіў у жыццё ўсе пастановы савецкай улады. Я невыпадкова папаў на тэрыторыю Беларусі. я аддаў усе свае сілы і ўсю сваю энергію працоўным масам Беларусі. Я вельмі сцісла да канца жыцця звязаны з імі...» [51]. Однако подобное искреннее выступление в прессе уже не могло дать результата.

Во время очередных перевыборов правления БГУ 11 октября 1929 г. ректора Пичету, по указанию Бюро ЦК КП(б)Б, не переизбрали на новый срок [52, л. 5; 53, л. 29—30]. Свою отставку Владимир Иванович воспринял болезненно, однако с октября 1929 г. по сентябрь 1930 г. (вплоть до ареста) еще оставался профессором БГУ. Также его деятельность продолжалась и в Институте исторических наук БАН. Как человек целеустремленный, он, несмотря на все невзгоды, решил полностью сосредоточиться на научной работе. Об этом свидетельствует и письмо его коллеги В. Д. Друщица, отправленное Пичете в Москву в конце октября 1929 г. [54, л. 1]. В течение последнего года пребывания в Беларуси (1930 г.) Пичета все больше подвергался нападкам и ничем не обоснованным обвинениям. Он, по сути, становился ненужным и даже вредным для проводников нового политического курса в республике и как общественный деятель, и как педагог, и как ученый. Неудивительно, что в течение этого года он был снят со всех занимаемых должностей — ректора БГУ, члена ЦИКа БССР и всех остальных, лишен звания академика БАН [55, с. 16—17; 56, л. 339].

25 октября 1929 г. Наркомат просвещения БССР утвердил научную командировку Пичеты в Москву и Ленинград сроком до 1 февраля 1930 г. [57, л. 107]. Видимо, давление на него было настолько сильным, что Владимир Иванович решил на время уехать.

Историк Э. Г. Иоффе напрямую связывает этот отъезд с арестом Пичеты в сентябре 1930 г. [50, с. 179]. Ведь в Москве и Ленинграде опальный ректор встречался с будущими главными участниками готовившегося ОГПУ «академического дела», коллегами-историками М. К. Любавским и С. Ф. Платоновым. Именно в это время, по мнению Иоффе, Владимир Иванович попал под прицел органов из-за переданного им письма Любавского, адресованного Платонову. Пролить свет на эту последнюю командировку Пичеты позволяет и ставшее доступным для исследователя следственное дело Пичеты. Во время допросов он сообщил следствию, что в октябре 1929 г. был освобожден от должности ректора БГУ и получил командировку в Москву и Ленинград для научных занятий. Во время командировки историк действительно был и у Любавского, и несколько раз у Платонова, но никаких писем не передавал, а передал Платонову от Любавского лишь устное послание [35, л. 180 об. — 184].

Причины ареста Пичеты можно рассматривать и со стороны следствия. Следователи стремились придать «раскрытой контрреволюционной организации» масштабный характер, и

Пичета, как видный представитель белорусской интеллигенции и в то же время крупный российский историк, тесно связанный со своими московскими и ленинградскими коллегами, идеально подходил на уготованное место руководителя «белорусской ячейки» данной организации. Кроме того, Владимир Иванович являлся представителем старой «буржуазной» исторической школы (ее лидером был С. Ф. Платонов), противостоявшей в конце 1920-х гг., по мнению историка С. В. Брачева, новой марксистской, возглавляемой М. Н. Покровским, что явилось в новых политических условиях причиной ликвидации первой [58, с. 365; 59, с. 55]. В любом случае в конце 1920-х гг. Владимир Иванович, как один из главных представителей национальной интеллигенции, видный советский ученый-историк «старой формации», находился в самом центре обвинений и просто не мог не пострадать. Поэтому причины его ареста следует рассматривать в комплексе, не выделяя отдельные факты.

Орденом за № 2 от 13 сентября 1930 г. Пичета был арестован на своей квартире в Минске по ул. Советской работником ОГПУ товарищем Сикорским [35, л. 111]. Он проходил в числе других 115 научных работников по сфабрикованному «делу академиков Платонова — Богословского». Все время следствия, которое длилось более года, Пичета находился в Доме предварительного заключения в Ленинграде [35; 60, с. 6]. В ходе допросов, которые велись с применением недопустимых мер психического и физического воздействия для выбивания нужных показаний, Владимира Ивановича заставляли признаться в предъявленных обвинениях, дать некоторые показания о своих коллегах [35, л. 186—202]. Однако, как можно судить из следственного дела, ученый смог выдержать тяжелые испытания, сумел не запятнать свою честь пасквилями на близких людей. Уже 12 ноября 1931 г. в письме к М. Н. Покровскому, не боясь последствий и возможных новых гонений, он одним из первых нашел в себе мужество решительно отказаться от всех своих показаний: «Когда меня допрашивали, мне возвращали мои показания для замены одних слов другими — не в мою пользу. Меня заставляли изменять мои выводы из моих показаний. Мне указывали, в каком стиле и тоне я должен был давать свои показания, ибо отказ, говорили мне, не в мою пользу... Меня заставляли признать себя участником организации, о которой я не имел никакого понятия, — я подписал все, что было написано следователем. Так нельзя вести следствие! Это подделка» [61, с. 110].

Приговор в отношении «руководящего ядра» платоновской организации был вынесен Коллегией ОГПУ 8 августа 1931 г.: все его члены были осуждены к высылке в отдаленные места СССР сроком на 5 лет [60, с. XLVIII]. Пичета был сослан в Вятку, где работал с 1931 по 1934 г. нормировщиком, секретарем и экономистом-плановиком в

кооперативе общественного питания, а затем был переведен в Воронеж, где еще год преподавал в качестве профессора в Воронежском пединституте. Он был досрочно освобожден в 1935 г., как сам пишет в одной из своих автобиографий, «после пересмотра дела» и переехал в Москву [62, л. 2 об.].

В Беларусь Пичета больше не вернулся, хотя во второй половине 1930-х —1940-е гг. и делал такие попытки [63; 64]. Вся его дальнейшая жизнь была связана с Москвой, вплоть до кончины в 1947 г. В отличие от многих коллег, ему удалось вернуться к научной работе. Но накопленный в Беларуси опыт подсказывал Владимиру Ивановичу в дальнейшем сторониться политики во всех ее проявлениях и остерегаться возможных соприкосновений с властными структурами. Как и большинство выживших после репрессий представителей «старой» интеллигенции, Пичета сознательно избегал участия в общественно-политической жизни страны и полностью сосредоточился на академической работе. Вполне применима к последующему этапу жизни и деятельности Владимира Ивановича цитата из предисловия к сборнику материалов по «академическому делу»: «Те, кто выжил и сумел вернуться в науку, поплатились не только здоровьем, но и моральной травмой, которая не позволила им в полной мере использовать свой профессиональный потенциал» [60, с. XLIX].

Ликвидация в Беларуси слоя национальной интеллигенции, кроме личной драмы каждого из этих в высшей степени талантливых и творческих деятелей, специалистов своего дела,

отрицательно сказалась и на последующем развитии национальной высшей школы, науки и культуры. Что касается БГУ, главного результата деятельности Пичеты в белорусский период его жизни, то уже находясь в эмиграции, один из бывших студентов БГУ 1930-х гг. А. Сакович писал о том, что в университете в то время ощущалась острая нехватка квалифицированных кадров, отсутствие четкой организации учебного процесса, царил атмосфера подозрительности и недоверия. Имя и дела его первого ректора старательно замалчивались или усиленно критиковались. Однако никто из «красной профессуры» не мог ни заменить его, ни хотя бы приблизиться к тому профессиональному уровню, на котором находился и работал этот многогранный человек, организатор, ученый. [49, с. 1—9].

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Сибиряков, И. В.* Интеллигенция и советская власть: первый опыт сосуществования / И. В. Сибиряков // Интеллигенция и мир. 2007. № 3. С. 34—44.
2. *Баранова, Е. В.* Владимир Иванович Пичета: белорусское обрамление исторического портрета (К 130-летию со дня рождения) / Е. В. Баранова, О. А. Яновский // Российские и славянские исследования: науч. сб. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. редакторы) [и др.]. Минск, 2008. Вып. 3. С. 219—234.
3. *Василевская, Н. В.* Дореволюционная интеллигенция Беларуси и советская власть в 1920-е гг.: проблемы взаимоотношений / Н. В. Василевская // Интеллигенция и мир. 2007. № 3. С. 44—60.
4. Дело об организации Белорусского государственного университета в Минске. 22 марта — 14 мая 1919 г. // Национальный архив Республики Беларусь (далее НАРБ). Ф. 4. Оп. 1. Д. 131.
5. Дневниковые записи В. И. Пичеты во время поездки в Ригу в качестве эксперта при заключении Российско-украинско-польского мирного договора 8—12 сентября 1920 г. // Архив Российской Академии наук (далее А РАН). Ф. 1548. Оп. 2. Д. 20. Л. 1—2.
6. *Каминский, С.* Быть ли университету в Минске / С. Каминский // Звезда. 1921. 27 янв.

7. Улащик, Н. Н. Вклад В. И. Пичеты в дело создания белорусской исторической науки (основные положения сообщения, сделанного в Институте славяноведения и балканистики АН СССР 4 ноября 1978 г.). 1978 г. // Центральная научная библиотека им. Я. Коласа. Отдел редких книг. Ф. 44 (Личный фонд Н. Н. Улащика). Оп. 1. Д. 237. Л. 3—7.
8. Из отчета Белорусского государственного университета (раздел 7 — деятельность Правления). 20 октября 1926 г. // Архив РАН. Ф. 1548. Оп. 2. Д. 53.
9. Прывітанне старшыні ЦВК Саветаў Беларусі А. Г. Чарвякова // Савецкая Беларусь. 1922. 31 кастр.
10. Юбілей пятай гадавіны Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта // Наш край. 1926. № 10—11. С. 76—77.
11. Яноўскі, А. А. Трымацца гістарычнай праўды (да 125-годдзя з дня нараджэння рэктара БДУ У. І. Пічэты) / А. А. Яноўскі, А. Г. Зельскі // Российские и славянские исследования: науч. сб. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. редакторы) [и др.]. Минск : БГУ, 2004. Вып. 1. С. 7—24.
12. Турук, Ф. Ф. Университетская летопись / Ф. Ф. Турук // Працы БДУ. 1922. № 1. С. 175—207.
13. Каценбоген, С. З. Белорусский государственный университет за 1921 — 1922 академический год. (Итоги и перспективы) / С. З. Каценбоген // Працы БДУ. 1922. № 2—3. С. 326—363.
14. Каценбоген, С. З. Белорусский государственный университет за 1922—1923 академический год. (Итоги и перспективы) / С. З. Каценбоген // Працы БДУ. 1923. № 4—5. С. 231—281.
15. Протоколы заседаний Совета университета и списки профессорско-преподавательского и административно-технического состава. 16 октября 1921 г. — 28 февраля 1924 г. // НАРБ. Ф. 205. Оп. 1. Д. 12.
16. Пічэта, У. І. Беларусі дзяржаўны ўніверсітэт напярэдадні 10-годдзя Кастрычнікавай рэвалюцыі / У. І. Пічэта // Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт. Да 10-й гадавіны Кастрычнікавай рэвалюцыі. Менск, 1927. С. 5—46.
17. Памяць і слава: Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт. 1921 — 1941 / склад.: С. М. Ходзін, М. Ф. Шу-мейка, А. А. Яноўскі; рэдкал.: В. І. Стражаў (адк. рэд.) [і інш.]. Мінск : БДУ, 2006. 383 с

18. Иоффе, Э. Г. Страницы жизни / Э. Г. Иоффе // Академик В. И. Пичета. Страницы жизни / Э. Г. Иоффе [и др.]; под ред. В. В. Чепко и Д. Б. Мельцера. Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1981. С. 5—46.
19. Пратакол пасяджэння Калегіі Народнага камісарыяту асьветы БССР ад 22.12.1927 г. // НАРБ. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1282.
20. Михнюк, В. Н. Становление и развитие исторической науки Советской Белоруссии (1919— 1941 гг.) / В. Н. Михнюк; под ред. П. Т. Петрикова. Минск : Наука и техника, 1985. 286 с.
21. Другі ўсебеларускі з'езд таварыства «Прэч непісьменнасць» 20—22 кастрыганіка 1928 г. Менск, 1928. 61 с.
22. Беларускае таварыства друзей ваздушнага флоту // Савецкая Беларусь. 1923. 13 красавіка.
23. Пічэта, У. І. Аб пралетарызацыі і беларусізацыі Універсітэта / У. І. Пічэта // Савецкая Беларусь. 1928. 6, 10, 11 кастр.
24. Сакалоў, М. Сацыяльны склад студэнцтва ў Беларусі 1920-х гг. / М. Сакалоў // Беларускі гістарычны часопіс. 2002. № 2—3. С. 39—46.
25. Личное дело В. И. Пичеты // НАРБ. Ф. 205. Оп. 3. Д. 6335.



26. 25-годдзе навуковай дзейнасці прафесара Пічэта // Звязда. 1926. 2 ліст.; Савецкая Беларусь. 1926. 2 ліст.
27. 3 пашанай і цеплынёй ад Alma Mater / Беларус. дзярж. ун-т; аўтар-склад. А. А. Яноўскі [і інш.]. Мінск : БГУ, 2003. 311 с.
28. Перед крутым поворотом: тенденции в политической и духовной жизни Беларуси (1925—1928 гг.): отражение времени в архивных документах / авт.-сост. Р. П. Платонов [и др.]; под ред. Р. П. Платонова. Минск: БелНИИДАД, 2001. 312 с.
29. На крутым павароце: Ідэолага-палітычная барацьба на Беларусі ў 1929—1931 гг.: Дакументы, матэрыялы, аналіз / аўт.-склад. Р. П. Платонаў. Мінск : БелНДДАС, 1999. 385 с.
30. Доклад Комиссии ЦКК ВКП(б) об итогах обследования практики проведения национальной политики в Белорусской ССР. 15 апреля 1929 г. // Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17 (ЦК ВКП(б)). Оп. 85. Д. 365.
31. *Міхнюк, У. М.* Захоўваць вечна: справа № 20951-с / У. М. Міхнюк // Маладосць. 1992. № 6. С. 110—132.
32. Обвинительное заключение по делу контрреволюционной организации «Союз вызвалення Беларусі» (по обвинению Ластовского, Некрашевича, Красковского, Лесика и др.). 18 июля 1930 г. — 10 апреля 1931 г. // Архив Комитета государственной безопасности Республики Беларусь (далее Архив КГБ РБ). Арх. уг. дело № 20951-с. Т. 25.
33. *Пічэта, К. В.* Владимир Иванович Пичета (Из воспоминаний дочери) / К. В. Пичета // Славяне в эпоху феодализма. К 100-летию академика В. И. Пичеты: сб. ст. / АН СССР, Ин-т славяноведения и балканистики; редкол.: Л. В. Черепнин (отв. ред.) [и др.]. М., 1978. С. 116—118.
34. Протокол закрытого заседания Бюро ЦК КП(б)Б от 15. X. 1926 г. // НАРБ. Ф. 4п. Оп. 3. Д. 19.
35. Следственное дело В. И. Пичеты. 1930—1931 гг. // Архив Управления Федеральной службы безопасности РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Д. № П-65245. Т. 19.
36. Протоколы заседаний коммунистической фракции правления БГУ 4 января и 27—28 апреля 1926 г. // НАРБ. Ф. 4 п. Оп. 7. Д. 48.
37. *Лінднэр, Р.* Гісторыкі і ўлада: нацыятворчы працэс і гістарычная палітыка ў Беларусі XIX—XX ст. / Р. Лінднэр. СПб. : Неўскі прасцяг, 2003. 540 с.
38. Записка Пичеты, адресованная инспектору высших учебных заведений БССР товарищу Лысову. Ноябрь 1928 г. // НАРБ. Ф. 4 п. Оп. 7. Д. 158.
39. *Гесь, А.* Беларускі універсітэт павінен быць беларускім / А. Гесь // Настаўніцкая газета. 1994.24 верас. С. 1—2.
40. *Кнорын, В.* Аб рашаючых дробязях у вялікім пытанні / В. Кнорын // Савецкая Беларусь. 1928. 19 крас.; Рабочий. 1928. 19 апр.
41. *Горяинов, А. Н.* Трагическая страница биографии В. И. Пичеты в свете одной стенограммы 1928 года / А. Н. Горяинов // Славяноведение. 2002. № 1. С. 62—71.
42. Выступление В. И. Пичеты на учредительном съезде ВАРНИТСО 27—28 апреля 1928 г. // Бюллетень ВАРНИТСО. 1928. № 2. С. 40—41.
43. *Панкевіч, П.* Клясавая барацьба на навуковым фронце БССР / П. Панкевіч // Асвета. 1929. № 10. С. 12—22.

44. *Славин, И.* Пора решительно покончить с примиренчеством на идеологическом фронте / И. Славин // Рабочий. 1929. 9 февр.

45. Усебеларускі з'езд навуковых працаўнікоў. Рэакцыйныя настроі сярод часткі вучоных // Звяз-да. 1929. 19 лют.; Савецкая Беларусь. 1929. 19 лют.
46. *Быховский, Б.* Идеологическая борьба и истерическое кликушество / Б. Быховский // Рабочий. 1929. 26 февр.
47. *Мірончык, Д.* Аб «откровениях» таварыша Славіна / Д. Мірончык // Звязда. 1929. 23 лют.
48. Протокол допроса Н. Н. Улащика 12 июля 1930 г. // Архив КГБ РБ. Арх. уг. дело № 20951-с. Т. 9.
49. *Саковіч, А.* Да гісторыі Беларускага дзяржаўнага універсітэта / А. Саковіч // Запісы Беларуска-га інстытуту навукі і мастацтва. New York, 1954. № 1. С. 1—9.
50. *Иоффе, Э. Г.* Владимир Иванович Пичета / Э. Г. Иоффе // Портреты историков: время и судьбы / Акад. исслед. культуры; отв. ред. Г. Н. Севостьянов, Л. Т. Мильская. М., 2000. Т. 1: Отечественная история. С. 177—191.
51. *Пічэта, У.* Атака з нягоднымі сродкамі / У. Пічэта // Савецкая Беларусь. 1929. 1 сакавіка.
52. Пратакол № 36 пасяджэння Бюро ЦК КП(б)Б ад 3 кастр. 1929 г. // НАРБ. Ф. 4 п. Оп. 7. Д. 241.
53. Пратакол агульнага сходу навуковых працаўнікоў БДУ ад 11 кастрычніка 1929 г. // НАРБ. Ф. 205. Оп. 1. Д. 411.
54. Письмо В. Д. Друщица В. И. Пичете 16 октября 1929 г. // Архив РАН. Ф. 1548. Оп. 3. Д. 80.
55. Пра выключэнне з складу правадзейных членаў Беларускай Акадэміі навук Ластоўскага В. Ю., Пічэты У. І., Лёсіка Я. Ю., Некрашэвіча С. М., Гарэцкага Г. І. і Дубаха А. Д. Пастанова СНК БССР, 6 снежня 1930 г. // СЗ БССР. 1930. Отд. 2. № 33. Пост. 314.
56. Апытанне членаў Прэзідыуму ЦВК БССР ад 7-га снежня 1930 г. // НАРБ. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1933.
57. Пратакол пасяджэння Калегіі Камісарыята асветы БССР ад 25. X. 1929 г. // НАРБ. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1843.
58. *Брачев, В. С.* Крестный путь русского историка. Академик С. Ф. Платонов и его «дело» / В. С. Брачев. СПб. : Стомма, 2005. 416 с.
59. *Брачев, В. С.* Травля русских историков / В. С. Брачев. М. : Изд-во «Алгоритм», 2006. 320 с.
60. Академическое дело 1929—1931 гг.: док. и материалы следств. дела, сфабрик. ОГПУ / Б-ка Рос. акад. наук; редкол.: В. И. Леонов (отв. ред.) [и др.]. СПб.: РАН, 1993. Вып. 1.: Дело по обвинению академика С. Ф. Платонова; Изд. подгот.: В. П. Захаров [и др.]. 295 с.
61. «Мне же они совершенно не нужны» (Семь писем из личного архива академика М. Н. Покровского). Вступительная статья и публикация А. В. Есиной / А. В. Есина // Вестник Российской Академии наук. 1992. № 6. С. 103—114.
62. Автобиография В. И. Пичеты. 1939 г. // АРАН. Ф. 1548. Оп. 2. Д. 23. Л. 1—2.
63. *Платонаў, Р. П.* «Контррэвалюцыйнай дзейнасці не спыніў...» (Акадэмік У. І. Пічэта ў інфар-мацыях НКУС) / Р. П. Платонаў // Лёсы: гісторыка-дакументальныя нарысы аб людзях і малавядомых падзеях духоўнага жыцця ў Беларусі 20—30-х гадоў / Р. П. Платонаў. Мінск : БЕЛНДІДАС, 1998. С. 305—315.
64. *Скалабан, В. У.* Акадэмік У. І. Пічэта: выпрабаванне лёсам / В. У. Скалабан, У. І. Кузьменка // Беларускі гістарычны часопіс. 2003. № 6. С. 11—18.

## SUMMARY

The article deals with the pre-revolutionary intelligentsia and Soviet power relationships in the 1920s. The research is based on the example of the 1<sup>st</sup> rector of the Belarusian State University (BSU). The contradictory policy of the Soviet authorities and party leaders towards national intelligentsia and in particular towards the 1<sup>st</sup> rector of BSU was shown. This policy included 2

stages: 1) an active cooperation with loyal Belarusian intelligentsia that played a leading role in forming national high school, science, culture and Belarusian state (in the 1<sup>st</sup> half of the 1920s); and 2) repressions of national intelligentsia connected with the totalitarian political regime which influenced negatively the of scientific, and cultural development Belarus (the second half — the late 1920 s).