

Хлус, А. М. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями: криминалистический анализ объекта преступления / А. М. Хлус // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. по материалам 4-й Всерос. науч.-практ. конф./ сост. А. А. Тушев; под ред. В. Д. Зеленского. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – С. 116–122.

## **ХИЩЕНИЕ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**Хлус А.М.**

*к.ю.н., доцент кафедры криминалистики  
Белорусского государственного университета*

Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями в Республике Беларусь относится к группе коррупционных преступлений<sup>1</sup>. Уголовная ответственность за него предусмотрена ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК)<sup>2</sup>.

Это преступное деяние представляет собой одну из форм хищения. В соответствии с примечанием к главе 24 УК, под хищением «понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники»<sup>3</sup>.

Данный вид хищения наиболее опасен для общества и государства, и занимает одну из первых строк в статистике совершаемых преступлений против интересов службы. Это преступление всегда связано с корыстным использованием должностным лицом своего служебного положения.

Значительный материальный ущерб – одна из характеристик большинства хищений, совершенных путем злоупотребления служебными

---

<sup>1</sup> Перечень коррупционных преступлений // Генеральная прокуратура Республики Беларусь. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prokuratura.gov.by> (дата доступа 17.01.18).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г., № 275-3 // Эталон – Беларусь Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

<sup>3</sup> См. там же.

полномочиями. При этом материальный ущерб может быть причинен как государственной, так частной собственности. Нередко это деяние связано с иными корыстными преступлениями, такими, например, как взяточничество, злоупотребление властью или служебными полномочиями и другими преступления, посягающими на экономическую безопасность государства.

Родовым объектом данного преступления, а равно иных преступлений, описанных в главе 24 УК, согласно теории уголовного права, являются общественные отношения собственности<sup>4</sup>.

Любое преступное деяние с позиции криминалистической науки рассматривается в качестве системы<sup>5</sup>. Но данная система не является абстрактной. Для нее характерна структура, образованная материальными элементами. В их числе можно назвать: объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления<sup>6</sup>.

Объект преступного посягательства как элемент криминалистической (материальной) структуры преступления существенно отличается от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В теории и практике отечественного уголовного права до сих пор в вопросе понимания содержания объекта посягательства используется концепция общественного отношения. Она не приемлема для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия для уголовного права и криминалистики. Дело в том, что абстрактные по своей сути общественные отношения, социальные блага или человек<sup>7</sup>, составляющие содержание концепций уголовно-правового понятия объекта посягательства, не отражают

---

<sup>4</sup> Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Гос. ин-т упр. и соц. технологий Белорус. гос.ун-та, 2010. – С. 438.

<sup>5</sup> Криминалистика: учебное пособие / А. В. Дулов [и др.]; под ред. А. В. Дулова. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1996. – С. 71.

<sup>6</sup> Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления // Минск: БГУ, 2007. С. 48.

<sup>7</sup> Грунтов И. О. К вопросу о понимании объекта преступления в уголовном праве // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. № 2 (56). С. 45.

систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

Ранее мы отметили, что «объект как элемент криминалистической структуры преступления можно представить в виде материальной совокупности или системного образования, на которые оказывается непосредственное или опосредованное воздействие, одна или несколько составляющих их частей могут определять целевую направленность преступного деяния»<sup>8</sup>. При этом сам по себе объект, будучи цельным образованием, так же может являться целью преступной деятельности. Происходит это в случаях, когда вина субъекта преступления связана с причинением объекту посягательства вреда.

В качестве объектов преступного посягательства следует рассматривать в первую очередь человека, как в единственном числе, так и в виде группы людей.

Человек является объектом преступного посягательства в случаях, когда в результате преступных действий на него оказывается определенное непосредственное воздействие. К таким деяниям относятся, например, насильственные преступления. В этих случаях объекты посягательства могут быть классифицированы в зависимости от выполняемой ими роли в системе преступления. Например, при совершении убийства потерпевший играет активную либо пассивную роль. Он активен, если совершает определенные действия, движения, оказывает сопротивление преступнику в ходе развития криминалистической структуры убийства. Данный элемент может быть и пассивным, если не предпринимал никаких действий в отношении нападавшего как следствие неожиданных в отношении его действий (использовано огнестрельное оружие, взрывное устройство). Очевидно, что в первом случае, при оказании сопротивления, противодействия субъекту,

---

<sup>8</sup> Хлус А. М. Объект и предмет преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике: понятие и соотношение // Библиотека уголовного права и криминологии. Научный журнал. 2018. № 2(26). С. 123-132.

совершающему преступление, остаётся более информативная следовая картина<sup>9</sup>.

В качестве объекта преступного посягательства также является любое имущество (движимое и недвижимое), компьютерные и иные электронные системы, денежные средства и ценные бумаги, транспортные средства, предприятия и учреждения, фирмы, государственные органы. Действия виновного в отношении объекта могут быть связаны с причинением ему вреда (ущерба), так и без такового.

Криминалистическое рассмотрение объекта посягательства при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями предполагает проведение криминалистического анализа его уголовно-правового состава.

В ст. 210 УК дается легальное определение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями – это завладение имуществом либо приобретение права на имущество, совершенные должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

Данное преступление совершается с использованием предоставленных должностному лицу служебных полномочий. Это объективное обстоятельство, которое в процессе расследования подлежит установлению и подтверждению указанием на конкретные деяния и соответствующие им служебные полномочия.

Криминалистический анализ статьи 210 УК позволяет выделить наиболее общие признаки рассматриваемого преступления, которыми являются:

- 1) субъект преступного посягательства всегда является должностным лицом;
- 2) должностное лицо, совершая хищение рассматриваемого вида, использует полномочия, предоставленные по службе;
- 3) служебные полномочия используются для достижения цели завладения имуществом либо приобретения права на него;

---

<sup>9</sup> Там же С. 129.

4) наступившие последствия преступления являются результатом причинно-следственной связи с действиями должностного лица.

В качестве дополнительных признаков данного преступления следует рассматривать причинение ущерба в крупном размере (ч. 3 ст. 210 УК) или в особо крупном размере (ч. 3 ст. 210 УК).

Крупным размером признается ущерб, который в двести пятьдесят и более раз превышает размер базовой величины, установленный на день совершения преступления. Для признания ущерба особо крупным необходимо, чтобы размер базовой величины был превышен в тысячу и более раз<sup>10</sup>.

Основываясь на предложенном криминалистическом определении понятию «объект преступного посягательства» в качестве такового в составе рассматриваемого преступления можно выделить несколько материальных элементов, которым в результате деяния причиняется вред. Термин «вред» в словаре русского языка трактуется как «ущерб, порча»<sup>11</sup>. Вместе с тем, данное понятие имеет как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается ущерб, имеющий материальную оценку. Так же и в рассматриваемой ст. 210 УК речь идет об ущербе, который выражается в «крупном размере» или «особо крупном размере». В качестве примера нематериального проявления вреда (ущерба) можно назвать последствия, которые наступили, как для здоровья потерпевшего, так и для иных отношений в результате совершенного преступления. Видом такого ущерба является моральный вред, который трудно оценить.

---

<sup>10</sup> Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Гос. ин-т упр. и соц. технологий Белорус. гос.ун-та, 2010. – С. 458.

<sup>11</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1988. – С. 84.

Объектами посягательства в их криминалистическом понимании для преступления, предусмотренного ст. 210 УК, являются человек, государственные и общественные организации.

Чаще всего объектами преступного посягательства, согласно ст. 210 УК, являются государственные и общественные организации. При этом следует иметь в виду, что совершаемым преступлением нарушаются их имущественные интересы. Похищаемое имущество может находиться во владении, как должностного лица, так и во владении других лиц, как правило, подчиненных субъекту совершения преступления. В обоих случаях, совершая хищение, должностное лицо реализует предоставленные ему полномочия по управлению и распоряжению данным имуществом. Таким образом, должностное лицо противоправно, безвозмездно завладевает чужим имуществом, злоупотребляя своими служебными полномочиями исключительно в силу занимаемой должности.

Выше изложенное можно рассмотреть на следующем примере. Ч. являлся должностным лицом субъекта хозяйствования – главным инженером строительно-монтажного треста № 766 открытого акционерного общества «Белтрансстрой» (далее ОАО «Белтрансстрой»). Согласно должностной инструкции в компетенцию главного инженера ОАО «Белтрансстрой» входит выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, а также совершение юридически значимых действий. В их числе контроль за состоянием материальных отчетов работников филиала, эффективное использование производственных фондов, организация работ по обеспечению высокого качества строительно-монтажных работ и услуг, по выполнению их в соответствии с проектами и при строгом соблюдении строительных норм и правил, ГОСТов, технических условий, инструкций и других нормативных документов по производству и приемке работ, обеспечение эффективного использования основных фондов и оборотных средств, обеспечение контроля за работой субподрядных организаций в соответствии с действующими нормативными актами и

заключенными договорами и др. В нарушение этих полномочий виновный, зная о том, что работы по разборке оснований под полы из бетона на гравий на объекте «Реконструкция имущественного комплекса по улице Даумана» выполняются исключительно силами подчиненных ему штатных работников В., Р., С., дал указание не осведомленным о преступном характере действий обвиняемого главному механику Л. и посредством него производителю работ Д. о подготовке и оформлении договора подряда между ОАО «Белтрансстрой» с одной стороны и физическим лицом К. с другой стороны на производство последним вышеуказанных работ, которые К. фактически не выполнял и не должен был выполнять. В дальнейшем организовал подписание акта выполненных работ к указанному договору Д. от имени К., а также подписание данного договора не осведомленным о преступном характере действий обвиняемого начальником ОАО «Белтрансстрой» Л. После этого передал договор и акт выполненных работ в бухгалтерию для производства расчета с подрядчиком, т.е. К., которому на его карт-счет была перечислена денежная сумма в размере 520 белорусских рублей, что эквивалентно 260 долларам США. Данная денежная сумма была обналичена и передана обвиняемому, который распорядился ею по своему усмотрению<sup>12</sup>.

Человек также может являться объектом преступного посягательства при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. В результате противоправных действий на потерпевшего оказывается опосредованное воздействие. Человеку может быть причинен ущерб имущественного (материального) характера. Речь идет о прямом (непосредственном) ущербе, возникновение которого не связано с иными обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица.

При этом следует иметь в виду положение УК, согласно которому не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества физического лица путем злоупотребления служебными

---

<sup>12</sup> Архив суда Московского района г. Минска, уголовное дело № 1-209/17.

полномочиями в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния. Таким образом, законодатель разграничивает уголовно наказуемое хищение от мелкого хищения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Подводя итог изложенному можно сделать некоторые выводы:

Во-первых, существующие уголовно-правовые концепции не приемлемы для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия криминалистики.

Во-вторых, абстрактность общественных отношений, социальных благ и интересов, исключает возможность отразить систему следов, представляющих интерес с позиции криминалистики и содержащих значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

В-третьих, в научной, нормативной и учебной литературе по уголовному праву Республики Беларусь придерживаются традиционной концепции общественных отношений, как объекта посягательства при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями.

В-четвертых, объектами преступного посягательства при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в их криминалистическом понимании являются материальные элементы преступной структуры, в числе которых человек, государственные и общественные организации.

В-пятых, человеку, государственным и общественным организациям как элементам криминалистической структуры преступления, в результате хищения путем злоупотребления служебными полномочиями причиняются материальный вред (ущерб). В ряде случаев он может достигать крупного либо особо крупного размера.

В-шестых, развивающиеся интеграционные процессы в системе наук уголовно-правового цикла предполагают унификацию научных категорий,

которыми оперируют эти науки. Реализация этого будет способствовать решению многих проблем теоретико-прикладного характера.