

Хлус, А. М. Коррупционные преступления: проблемы методического обеспечения расследования / А. М. Хлус // Наука и образование – важнейший фактор развития общества в современных условиях : Материалы X Междунар. науч.-практ. конференции (14 апр. 2023 г.). – Караганды: Изд-во «Кент – LTD», ТОО типография «Досжан», 2023. – С. 123–126.

УДК 343.98

КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ

*Хлус А. М. – к.ю.н., доцент
Белорусского государственного университета
(Минск, Беларусь)*

Аннотация. Рассмотрены проблемные аспекты формирования укрупненных методик расследования преступлений, как одного из направлений развития современной криминалистики. Для построения таких методик предполагается выделение общих классификационных признаков. Возможность формирования укрупненной методики расследования коррупционных преступлений, расположенных в разных разделах и главах Особенной части Уголовного кодекса, определяется наличием общих криминалистических классификационных признаков. Для построения такой методики предлагается основываться на признаках субъектов деяний и сферы их служебной деятельности, служащих базой криминалистической классификации коррупционных преступлений. Сделан вывод, что формирование укрупненной методики расследования коррупционных преступлений является основой получения качественно новых методических рекомендаций прикладного характера.

Ключевые слова: расследование преступлений, коррупционное преступление, криминалистика, классификация, методика расследования.

CORRUPTION CRIMES: PROBLEMS OF METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE INVESTIGATION

*Khлus A.M. – candidate of Law,
associate professor Belarusian State University,
(Minsk, Belarus)*

Abstract. The problematic aspects of the formation of enlarged methods of investigating crimes, as one of the directions of development of modern forensic science, are considered. To build such methods, it is supposed to identify common classification features. The possibility of forming an enlarged methodology for investigating corruption crimes located in different sections and chapters of the Special Part of the Criminal Code is determined by the presence of common forensic classification features. To build such a methodology, it is proposed to be based on the

characteristics of the subjects of acts and the scope of their official activities, which serve as the basis for the forensic classification of corruption crimes. It is concluded that the formation of an enlarged methodology for investigating corruption crimes is the basis for obtaining qualitatively new methodological recommendations of an applied nature.

Keywords: crime investigation, corruption crime, criminalistics, classification, investigation technique.

Результаты деятельности современных правоохранительных органов по противодействию преступности в определенной степени находятся в зависимости от наличия научно разработанных методических рекомендаций, основывающихся на практике расследования преступлений и составляющих основную часть криминалистических методик.

Отсутствие практики расследования по отдельным видам преступлений либо её незначительное количество затрудняют разработку методики их расследования. В единичных случаях расследование таких преступлений основывается на использовании следователями частных методик расследования смежных видов преступлений. Наличие этой проблемы послужило выдвижению предложений о необходимости разработки новой разновидности методик расследования, именуемых по-разному: групповые, комплексные, базовые или общие.

Ознакомившись с данной проблемой, Р.С. Белкин поддержал идею создания укрупненных методик «охватывающих несколько видов и даже родов преступных посягательств» [1, с. 247].

Концепцию формирования методик более высокого уровня обобщения преступлений восприняли и внесли вклад в её развитие многие российские ученые-криминалисты: И.В. Александров, Р.Н. Боровских, С.А. Куемжиева, О.С. Кучин, В.А. Мещеряков, Н.А. Подольный, М.В. Субботина и др.

Идея формирования укрупненных методик расследования нашла отражение в учебной литературе по криминалистике. Например, в «Курсе криминалистики» (г. Санкт-Петербург) в пределах одной методики рассматриваются разные виды преступлений в сфере экономики, указывается на совпадение методов и средств их расследования. Это позволяет в процессе расследования «исходить из рекомендаций общей методики расследования» [2, с. 12–13].

При формировании укрупненных методик расследования преступлений до настоящего времени не выработан единый подход к их наименованию и содержанию.

Например, С.А. Куемжиева укрупненную методику расследования называет групповой и представляет её как систему теоретических положений и

основанных на них «научно-практических рекомендаций по расследованию определенной группы преступлений» [3, с. 403]. В качестве элементов такой методики С.А. Куемжиева рассматривает «предмет исследования; особенности уголовно-правовой и криминалистической характеристики группы преступлений; исследование особенностей конкретизации предмета расследования; организацию первоначального этапа расследования; научно-практические рекомендации по оптимальному сочетанию следственных и иных действий» [3, с. 405].

Иначе представлена структура общей методики расследования преступлений в упомянутом «Курсе криминалистики». Её составляют следующие элементы: 1) криминалистическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности; 2) обстоятельства, подлежащие доказыванию; 3) возбуждение уголовного дела и первоначальный этап расследования уголовных дел; 4) последующий и заключительный этапы расследования [2, с. 13–27].

Не вызывает сомнения, что укрупненные методики расследования преступлений должны содержать общие криминалистические знания, значимые для всех преступлений, охватываемых такой методикой.

Важнейшей задачей на этапе построения укрупненных методик, и с этим согласны все ученые, является классификация преступлений, объединяемых на основе значимых признаков.

В уголовном праве эта задача решена, о чем свидетельствует структура Особенной части уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК). Аналогичным образом представлена структура уголовного кодекса Республики Казахстан и иных постсоветских республик.

Классификация коррупционных преступлений, при условии организации построения общей методики расследования, представляет собой проблему, обусловленную их расположением в различных разделах и главах УК.

Однако специфика коррупционных преступлений все же позволяет выделить общие криминалистические признаки, как основания классификации. В качестве таких оснований можно рассматривать субъектов коррупционных деяний и особенности их сферы деятельности.

подавляющее большинство субъектов совершения коррупционных преступлений характеризуется следующими значимыми криминалистическими признаками: наличие определенного должностного положения и соответствующей квалификации; использование или создание обстоятельств

для противоправной деятельности; возможность осуществления преступной деятельности в ходе осуществления своих служебных полномочий и др.

Основанием криминалистической классификации предлагается рассматривать сферу деятельности должностных лиц. Все коррупционные преступления получают свое развитие в служебной деятельности, т. к. «совершаются ее участниками в процессе реализации своих профессиональных (служебных – А. Х.) функций...» [4, с. 91–93].

Совершая коррупционное преступление, должностное лицо осуществляет возложенные на него полномочия, использует их вопреки интересам управленческой системы, нарушая установленный порядок ее функционирования.

Должностные лица призваны соблюдать нормы законодательства, согласуя свои действия с интересами государства и общества. Несоблюдение этих требований, совершение деяний, выходящих за пределы предоставленных должностному лицу полномочий, приводит к нарушениям коррупционного характера. Эти нарушения всегда связаны с посягательством на деловую репутацию субъекта управления.

В служебной деятельности зарождаются корни коррупционных деяний исходящих, как со стороны должностных лиц, так и со стороны заинтересованных физических лиц. Эту особенность управленческой сферы следует учесть субъектам правоохранительной деятельности, использующим в своей деятельности криминалистическую методику.

Значимость укрупненной (общей, базовой и др.) методики расследования коррупционных преступлений видится в том, что она послужит основанием для разработки новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования отдельных видов коррупционных преступлений.

Для обсуждения предлагаются следующие выводы:

1. Формирование укрупненной методики расследования коррупционных преступлений – современное направление развития криминалистической методики.

2. Криминалистическая классификация коррупционных преступлений составляет основу конструирования их укрупненной методики расследования.

3. Построение укрупненной методики расследования возможно в отношении коррупционных преступлений, расположенных в разных разделах и (или) главах Особенной части УК.

4. Общность признаков субъектов деяний и сферы служебной деятельности позволяет рассматривать их в качестве оснований криминалистической классификации коррупционных преступлений.

5. Укрупненная методика расследования коррупционных преступлений – основа получения качественно новых методических рекомендаций.

Список использованных источников

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3 томах. Том 3. 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – 837 с.

2. Курс криминалистики / под. ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. Т. 3. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. – 573 с.

3. Куемжиева С.А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 2. С. 398–407. DOI 10.17150/2500-42-55.2017.11(2).398-407.

4. Образцов В.А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования // Вопросы борьбы с преступностью. 1982. Вып. 36. – С. 90–95.