

## **ВЫЗОВЫ И РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

**Кравцов Олег Юрьевич**

магистр политических наук, соискатель, научно-методическое учреждение  
«Национальный институт образования» Министерства образования  
Республики Беларусь

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные тенденции цивилизационного развития человечества на современном этапе. Автор анализирует первопричины поляризации социальных отношений, выдвигаются прогнозные предположения относительно будущих состояний цивилизационных процессов. В качестве объяснительной базы используются теоретико-методологические положения мир-системного и локально-цивилизационного подходов.

**Ключевые слова:** риск; угроза; тенденция; социальная система; мир-система; центр силы; локальная цивилизация.

## **CHALLENGES AND RISKS OF THE MODERN CIVILIZATIONAL PROCESS IN THE CONTEXT OF SOCIO-PHILOSOPHICAL FORECASTING**

**Kravtsov Oltg U.,**

Master of Political Sciences, Cand., Scientific and Methodological Institution "National Institute of Education" of the Ministry of Education of the Republic of Belarus

**Abstract.** The article examines the main trends of the civilizational development of mankind at the present stage. The author analyzes the root causes of the polarization of social relations, makes forward-looking assumptions about the future states of civilizational processes. The theoretical and methodological provisions of the world-system and local-civilizational approaches are used as an explanatory base.

**Keywords:** risk; threat; trend; social system; world-system; center of power; local civilization.

Ускорение социальных процессов зачастую не оставляет возможности для качественного осмысления и всесторонней системной оценки происходящих изменений, что в свою очередь затрудняет построение релевантных прогнозных предположений относительно

будущих состояний социальных систем. В данных условиях в оценках будущего многократно возрастает влияние фактора неопределенности, что снижает предсказательные возможности социального прогнозирования и, соответственно, возможность раннего выявления и противодействия потенциальным рискам и угрозам.

В проекте новой Концепции национальной безопасности Республики Беларусь в качестве основных тенденций современного мира названы: геополитическая напряженность и поляризация мировых отношений [1]. Кроме того, к важным трендам современности, позволяющим строить вероятностные прогнозные выводы относительно грядущих состояний, следует отнести:

- принципиальную недостижимость системной стабильности в ближне- и среднесрочной перспективе;

- прогрессирующую напряженность в отношениях между крупными конкурирующими системами: «старыми» и «новыми» центрами силы, субъектами, представляющими разные культурно-цивилизационные общности;

- высокую вероятность прямого конфликта между противоборствующими блоками («Западом» и «не-Западом»), а также между социальными стратами внутри современных обществ;

- временное ослабление глобального исторического тренда на объединение человечества в единую цивилизацию, который сменяется трендом на регионализацию и размежевание [2, с. 900].

Для выстраивания каузальных связей, методология социально-философского прогнозирования предполагает не только идентификацию трендов, определяющих социальную динамику, но и осмысление сущностных первопричин, задающих тенденции.

Диалектически в качестве первопричины поляризации социальных отношений могут выступать фундаментальные противоречия между глобальными социально-политическими субъектами, прежде всего между странами «коллективного» Запада и «не-Запада» («анти-Запада»), достигшие критической массы и обострившиеся в условиях глобализации и «ускорения времени». Конкретизация приведенного обобщения может быть произведена на теоретико-методологических основаниях мир-системного и локально-цивилизационного подходов, в фокусе внимания которых, собственно, находится данная проблематика.

В рамках объяснительной теории мир-системного подхода, текущая напряженность связывается с образованием альтернативного мирового

центра силы в лице Китая, который сконцентрировал достаточный объем политических, экономических и военно-технических ресурсов для перехвата стратегической инициативы у старого центра в лице США [3; 4, с. 68, 444-445]. При этом, возможность полномасштабной войны рассматривалась классиками мир-системного подхода как одно из средств достижения глобальных целей и выяснения позиционных отношений между «старым» и «новым» караулом. Потенциальная угроза такого конфликта была обусловлена самим фактом быстрого обретения финансово-промышленной мощи, а вместе с этим и амбиций новых центров. Дж. Арриги утверждал, что в подобной ситуации в первой половине XX века пребывали переоценившие свои силы Япония и Германия, действия которых, подобно бабочке, полетевшей на огонь, привели эти страны к катастрофе [4, с. 420–421].

Локально-цивилизационная теория постулирует невозможность единства человечества, разбитого на конкурирующие локальные цивилизации, ядром которых является их культура [5]. В рамках теории конфликт между цивилизациями представляется естественной формой их взаимодействия. Стоит отметить, что теория локальных цивилизаций, потерявшая актуальность в западной науке, активно задействуется незападными сообществами, как идейная основа для противостояния капиталистическому миропорядку и глобализационным процессам [6, с. 58–59].

Принятие локально-цивилизационного подхода в качестве базовой парадигмы было официально закреплено партнером Беларуси по Союзному государству – Россией – в стратегическом документе внешней политики [7]. В данном документе Россия позиционирует себя, как «государство-цивилизация», выполняющая «уникальную миссию» по выстраиванию «многополярной» международной системы [7, с. 2–3]. В рамках принятого курса в качестве стратегических целей и приоритетов, кроме прочего, отмечается: защита православной церкви и «традиционных духовно-нравственных ценностей», борьба за «историческую правду», «устранение рудиментов доминирования США».

Таким образом, философская методология мир-системного подхода объясняют глобальную тенденцию на поляризацию мировых отношений образованием альтернативного мирового центра капитализации в лице Китая, бросающего вызов гегемонии США. В данном контексте стратегическим интересом Китая является не конструктивная реорганизация системы мироустройства, а изменение собственного статуса

в мировой иерархии, конкретно – перехват глобального лидерства. Поддержка Китаем дискурса многополярности мировых отношений может рассматриваться как инструмент консолидации анти-Запада в стратегических интересах нового претендента на мировое господство.

В настоящей работе мы допускаем предположение, что глобальную нестабильность, привычно трактуемую как признак смещения однополярного мира к многополярности, уместнее связывать с переходом мировой системы к биполярности, при которой лидером второго (антагонистического) полюса становится технологически и экономически развитый Китай.

Очевидно, что переход к биполярности и далее к новой однополярности потребует принятия общего языка взаимодействия и единых, разделяемых членами блока норм, правил и принципов. Представляется закономерным, что в качестве языка антизападной интеграции будет принят язык лидера, в данном случае – китайский (равно как английский выполняет эту функцию в западном мире, а русский выполнял ее в социалистической системе времен СССР). В основе мировоззренческой модели, наиболее вероятно, будут находиться ценности-антиподы западного общества: коллективизм, снижение индивидуальности, приоритет общего над частным и общественного над личным.

Среди причин конфронтации между крупными субъектами социальных отношений традиционно отмечают: накопление принципиальных противоречий, несправедливость экономических и политических отношений, неэквивалентный обмен экономическими и техническими благами, ментальная и культурная несовместимость. Однако, на наш взгляд, современное противостояние между Западом и анти-Западом представляет собой конфликт между цивилизованностью и разными (иногда довольно самобытными) формами реакционного варварства. В данном ракурсе, абсолютизация каких-либо различий, разделяющих людей и противопоставляющих их друг другу, является одним из признаков неизжитого варварства и цивилизационной отсталости таких общностей. Ложность тезиса о несовместимости локальных цивилизаций доказывает факт органичного существования в западном лагере стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Сингапур, Тайвань, Южная Корея, Япония), а также мультикультуральности самого западного общества, открытого для представителей разных цивилизационных ареалов.

Очевидно, что цивилизационный подход не является конструктивной основой для субъектов, желающих социально-политической и экономической модернизации. В то же время цивилизационный дискурс незаменим для общностей, желающих сохранения статуса-кво.

Среди возможных форм снятия накопленных противоречий между Западом и анти-Западом можно обозначить следующие варианты:

1. Война между западным и антизападным блоками, в том числе с применением ядерного оружия;

2. Самоизоляция и выход из капиталистических мир-системных отношений отдельных стран, групп стран (цивилизационных общностей) антизападного блока;

3. Подчинение одного блока другому в результате победы в военном и/или информационно-экономическом противоборстве.

Методологически, в качестве четвертого варианта следовало бы указать приход к консенсусу путем выработки общих ценностей и правил, однако, на наш взгляд, данная опция располагается за пределами реальных возможностей по причине принципиальной несовместимости ценностных ориентаций и мировоззренческих моделей (если не признать консенсусом размежевание).

Следует отметить, что кроме рисков и угроз, будущее всегда включает в себя возможности, выявление и эффективное использование которых может оказаться решающим фактором конкурентоспособности современных социально-экономических систем.

### Список литературы

1. Постановление Совета Безопасности Республики Беларусь № 1 от 6 марта 2023 г. «О рассмотрении проекта новой Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P223s0001>. – Дата доступа: 14.09.2023.

2. Кравцов, О. Ю. Социально-политическое прогнозирование: проблемы, тренды, перспективы / О. Ю. Кравцов // Право. Экономика. Социальное партнерство [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. Междунар. ун-т «МИТСО». – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2023. – 1044 с.

3. Франк, А. Г. Нет никаких цивилизаций: единство и непрерывность в разнообразии, или многосторонняя и энтропийная парадигмы для мира сегодня и завтра / А. Г. Франк // Прогнозис. - 2007. - № 4. - С. 3-23.

4. Арриги, Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени / Дж. Арриги. - М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. - 472 с.

5. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций? [Электронный ресурс] / С. Хантингтон. – 2020. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2007/2498>. – Дата доступа: 26.02.2020.

6. Кравцов О. Ю. Цивилизационный подход и концепт евразийства как философско-методологические основания социального прогнозирования // Педагогическая наука и образование. – 2020. – № 3 (32). – С. 54-60.

7. Указ президента Российской Федерации № 229 от 31 марта 2023 г. «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007?rangeSize=1&index=1>. – Дата доступа: 31.10.2023.

8. Крадин, Н. Н. Проблемы периодизации исторических макропроцессов // История и Математика: Модели и теории / Н. Н. Крадин. — М.: ЛКИ/URSS, 2008. — С. 166-200.