

КОНФЛИКТЫ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Александр Челядинский

“Эксперты могут предполагать,
но элита будет располагать”
(Макс Вебер)

При реализации концепции внешней политики Республики Беларусь важное место должно быть отведено анализу конфликтных ситуаций. Это связано, во-первых, с мотивировкой поведения республики на международной арене, во-вторых, с возможной ролью Беларуси как миротворца, и в третьих, нарастанием конфликтных ситуаций в мире. К сожалению сама наука о конфликтах — “Конфликтология” отсутствовала в бывшем СССР. Политическая ситуация в Республике Беларусь показывает, что низкая конфликтологическая культура приводит не к дискуссиям, а спорам, перерастающим в оскорбление и словесные перепалки. Люди не умеют и не приучены слушать доводы оппонентов, позиция которых не совпадает с их собственной. Принцип непримиримости — только одна из причин того, почему нельзя погасить конфликт.

Поэтому так важен научный анализ международных конфликтов, общая позиция. Дело в том, что тот или иной конфликт может рассматриваться в узком плане, в отрыве от общих проблем. На мой взгляд, это неправильно.

Под международным конфликтом понимается особый вид внешнеполитического взаимодействия государств и народов, выражающегося в остром столкновении их интересов и целей. Благодаря этому “особому виду” в XX веке было уничтожено не менее 167 млн. человек. Только на территории СНГ имеют место открытые и скрытые 12 конфликтов, в которые втянуты 30 млн. человек. Число жертв, по разным источникам, колеблется от 120 т. до 1 млн. человек. Для Беларуси эта проблема приобрела специфический характер. В 1996 г. в республике фактически нелегально проживает более 200 тыс. граждан других государств, в основном тех, где в настоящее время происходят конфликты. Из-за своего удобного геополитического и геоэкономического положения Беларусь превращается в “накопитель” мигрантов, стремящихся в Западную Европу. Это создает огромную правовую, экономическую проблему, способствует усилению социальной напряженности.

Международный конфликт обычно связывают с кризисом в отношениях между государствами, когда затрагиваются их главные интересы. Но конфликты могут выступать и только как форма обострения отношений между государствами. Например, фашистский кризис 1898 г. в верховьях Нила между Англией и Францией. Но, если конфликт не удастся разрешить, может быть прямое вооруженное столкновение, как в 1982 г. между Аргентиной и Великобританией из-за Мальвинских островов. Поводом к конфликту является инцидент. Это повод к конфликту, он переводит зреющие противоречия в стадию столкновения. Сара-

евский инцидент 1914 г. — к первой мировой войне; операция “глайвиц” 1939 г. — ко второй; события в Тонкинском заливе 1964 — к интервенции США во Вьетнаме и т.д. И, наконец, острой формой конфликта, самой опасной, является война.

В современной науке есть традиционные методики исследования конфликтов (детальный анализ конкретной ситуации, аналогия, индукция, дедукция и др.). Но есть и частные методики. К ним относятся, во-первых, формализация конфликта, т.е. выделение общих форм и явлений в процессах и абстрагирование форм от их содержания. Во-вторых, моделирование т.е. построение конструкций конфликта в виде аналога для объективного исследования. Использование этих методик и практика международных отношений показывают что развитие конфликта разворачивается по определенной схеме, в которой, как правило, присутствует в разной последовательности 8 компонентов: дипломатический протест одной из сторон; акция в ООН и обращение к правительствам других стран с осуждением, но не примирением; разрыв дипломатических отношений; кампания пропаганды; торговый бойкот; передислокация войск; полная мобилизация резервистов; ограниченная или всеобщая война.

Каждый из субъектов международных отношений обладает определенным потенциалом из следующих величин: людские ресурсы; коммуникации; ВНП на душу населения; ВВП; производство всех видов энергии; выплавка стали; грамотность населения; наличие ядерного оружия. Но на решение участвовать в конфликте влияют и такие факторы как состояние торговли, участие в военных и политических союзах, наличие иностранных военных баз, географическое положение свое и противника, склонность к решительным действиям или в целом поведению руководства страны.

Все известные до сих пор конфликты на территории СНГ, бывшей Югославии, других странах и регионах, не заканчиваются мирным исходом, посреднические миссии не работают, усилия ООН и других организаций не дают результата. Почему? Во-первых, посреднические силы бросились решать их наскоком, впопыхах. Но наука требует прежде всего выяснить природу конфликта, характерные источники противоречий между странами и народами, причины конфликта, ступени и уровни нарастания напряженности, и только после этого намечать линию примирения. Во-вторых, сказывается неумение организовать эффективное сотрудничество, запустить своевременно механизм перехвата инициативы на любой, особенно первой стадии.

Например, в европейском регионе, по сравнению с другими, имеется огромное количество институтов безопасности. Это и НАТО и ОБСЕ и Совет Европы и Организация Североатлантического сотрудничества и

Европейский Совет и т.д. Но все они в попытке захватить инициативу дублируют друг друга, мешают себе и другим. Огромные средства и время тратятся часто впустую, оказываются не эффективными по самой банальной причине — нежеланием значительной части европейской бюрократии серьезно заняться проблемой.

В третьих, имеет место проблема контроля и отсутствия эффективной системы управления со стороны политических элит, которые к тому же делятся сами по принципу клановости, классовости и партийности, внешнеполитической ориентации. В ряде государств сложились политические группировки, выдающие свои узкие экономические и политические интересы за интересы всего народа или нации, ведущие политику временщиков и не отвечающие ни перед кем за свое поведение. Вот почему в мировой и европейской общности возникает требование о необходимости создания некоего подобия постоянно действующего Нюрнбергского трибунала, который руководствовался бы в своей работе нормами международного права и всеобщей декларации прав человека. Все это создает обстановку мафиозности. Поэтому искусство решения конфликта практически обречено на провал в условиях человеческого ожесточения, нехватки всего и вся, развала экономики, деградации морали. Смесь высокомерия и провинциализма со стороны части элиты приводит к неудачам попытки международного сообщества решить проблему.

В четвертых, все средства массовой информации ограничиваются констатацией факта и создают у обывателя превратное представление о ходе развития и природе конфликта. Накануне XXI века конфликты ставят под угрозу будущее цивилизации и убивают на корню интеграционные процессы, без которых невозможно решать проблемы выживаемости рода человеческого. На территории бывшего СССР в результате геополитической катастрофы возник целый ряд причин для развития конфликтных ситуаций. Среди них: 1) исторические причины. Например, конфликтная ситуация в российско-прибалтийских отношениях, а также история отношений Беларуси и Литвы, Латвии и Польши напрямую связана с историей, которая демонстрирует сохраняющую память о поведении одного государства по отношению к другому или одной партии к другой. Наиболее рельефно это наблюдается в развитии палестинско-израильского, индо-пакистанского и др. конфликтов. 2) Отсутствие механизмов согласования региональных и местных интересов в экономике. До сих пор, например, в России, существует пропорция распределения материальных благ 70 : 30 (центру-70, провинции-30). Желательно было бы 50 : 50. А пока этого нет то возникают 2 типа конфликтов. Первый — стремление к обособлению регионов, богатых природными ресурсами, промышленным потенциалом, выгодным географическим положением (Чечня, Татарстан, Приднестровья от Молдовы, Абхазии от Грузии и т.д.). Второй — бунт экономически отсталых окраин против диктата центра (Нагорный Карабах, Горный Бадахшан, Южная Осетия, Гагаузия), в бывшей Югославии — Босния и Герцеговина. После того как распад СССР стал свершившимся фактом, при разрыве прежних связей продолжают сохраняться многие другие, прежде всего семейно-бытовые. Ведь большинство населения бывшего СССР было «выброшено» в т.н. независимость не по своей воле. От распада СССР проиграли все, и больше других Россия и россияне,

амбиции которых на международной арене сегодня очень слабы ибо не подкреплены материальными возможностями. Хотя бы по поддержке более 25 млн. русских, оказавшихся за пределами нынешней России. Но на территории стран СНГ и искусственно были созданы трудности для реализации как экономических, юридических, так и просто человеческих проблем. Все это постоянно генерирует конфликтную ситуацию. Эта проблема касается не только бывшего СССР, но и других стран. Квебекская проблема в Канаде, проблема басков в Испании, в Италии всплеск сепаратизма, проблема Тибета в Китае и Пенджаба в Индии. В их основе — экономическая несправедливость.

Идеологические причины и государственно-политические мотивы.

Постсоветское развитие показало что борьба за национальную идентичность под руководством местных элит не привело к экономическим и социальным реформам, способствующим развитию обществ. Произошла чудовищная поляризация, формирование богатства на 10-15 процентов населения и обнищание остальной части. Например, в Таджикистане мерой богатства является наличие земли. Не индустриализация, где местное население в силу демографического взрыва не хочет и не может работать, а борьба за землю и воду будет идти долго и упорно. С другой стороны, на месте СССР существует пока не субъекты международного права. Это еще государственные образования. У них нет концепций национальной безопасности, нет четких границ, нет систем управлений, нет, наконец, ниши на международной арене по сравнению, с Польшей, Румынией, Болгарией. Все это будет создаваться десятилетиями в обстановке хаоса, вражды, нетерпимости и насилия.

Внешнеполитические аспекты конфликтов. Здесь включаются интересы определенных держав. За разговорами об интеграции и совместности культур интересов как-то отошли на задний план проблемы экспансии той или иной страны. Причем не в военной, а финансово-экономической сфере. В югославском конфликте можно найти турецкий след (Босния и Герцеговина), российский — (Сербия), германский — (Хорватия), французский (Словения). И над ними всеми — США. При анализе российско-украинских отношений по проблеме Севастополя, а также проблеме расширения НАТО на Восток явно выделяется американский след, суть которого заключается в поддержке более слабых противников (в данном случае Украины) и стран Вышеградской группы в борьбе против сильного — России. Этими же мотивами объясняется присутствие России в Таджикистане. Уход ее оттуда повлек бы превращение этой республики в конфликтный узел противостояния христианского и мусульманского миров, кровавых перманентных войн. Западному миру хотелось превратить Россию и страны СНГ в некое подобие буфера, поглощающего исламский фактор.

Как видно из вышеизложенного, конфликты связаны с кризисными явлениями в жизни общества, затрагивают главные интересы государства. Не всегда приводят к столкновению. Но это только в том случае, если найдены формы и методы их разрешения.

*** В связи с захватом афганским оппозиционным движением «Талибан» Кабула МИД России распространил заявление, в котором, в частности, выразил «растущую озабоченность» расширением масштабов и интенсивности вооруженно-противоборства в Афганистане.

Как подчеркивается в документе, «в Москве исходят из того, что для достижения прочного мира и стабильности в Афганистане необходимо прежде всего прекращение огня противоборствующим сторонам, проявление ими доброй воли, а также исключение любого вмешательства извне во внутриафганские дела».

В заявлении отмечается, что Москва «вновь призывает к миру в Афганистане, подтверждает свою готовность активно участвовать в миротворческой деятельности международного сообщества». В нем также выражается поддержка шагов, предпринимаемых СБ и Генассамблеей ООН в целях содействия афганским сторонам в поисках путей мирного урегулирования. В то же время МИД РФ указал на необходимость «активизировать усилия международного сообщества, задействовать все миротворческие возможности ооновской дипломатии». «Россия призывает ООН развернуться лицом к афганскому конфликту, эффективно сыграть роль ключевого и беспристрастного посредника, способного привести афганские стороны к компромиссным решениям», - отмечается в заявлении.

*** Вспышка беспорядков, произошедшая в последние дни на территории Иерусалима, Западного берега реки Иордан и сектора Газа, «является просчитанным шагом перед возобновлением израильско-палестинских переговоров с целью оказать давление на Израиль». Об этом говорится в пресс-релизе посольства Израиля в РФ. В документе напоминает, что формальным поводом для беспорядков является «открытие археологического объекта - старинного туннеля, который расположен рядом с Храмовой горой (а не под ней, как иногда сообщается в прессе) в Иерусалиме». В пресс-релизе особо отмечается, что работа в туннеле «никак не противоречит договору между Израилем и Палестинской Автономией», согласно которому Палестинская Администрация «не имеет никаких полномочий в Иерусалиме в течение 5 лет». В документе также разъясняется, что данные археологические работы «имели целью улучшение туристической инфраструктуры в Иерусалиме». «Открытие туннеля не представляет опасности для культовых или иных мусульманских строений и не может служить причиной, оправдывающей массовые беспорядки», подчеркивается в пресс-релизе.

*** Власти Палестинской автономии призвали арабские государства подвергнуть Израиль изоляции и ввести против него карательные санкции.

*** По просьбе правительства Анголы еще на 6 месяцев продлен срок пребывания в этом государстве понтонно-мостовой роты вооруженных сил Украины. С марта 1996 года около 200 военнослужащих 901-й отдельной понтонно-мостовой роты находятся в составе миротворческих сил ООН в Анголе.

*** Россия не планирует восстанавливать контакты с новыми афганскими властями. «Этот вопрос не рассматривается», - заявил в Рабате перед отлетом в Москву глава МИД РФ Е.Примаков. (Движение «Талибан», отряды которого взяли на днях Кабул, заявило о создании нового правительства Афганистана.)

*** Секретарь Совета Безопасности России, помощник президента РФ по национальной безопасности А.Лебедь убежден, что Москве следует оказать «необходимую материальную и финансовую» помощь тем силам в Афганистане, которые противостоят движению «Талибан». Среди сил, заслуживающих поддержки РФ, А.Лебедь назвал полкового командира А.Ш.Масуда, генерала Р.Дустума и премьер-министра Афганистана Г.Хекматиара. «Необходимо также предпринимать серьезные дипломатические усилия, - подчеркнул секретарь СБ РФ. - В противном случае, Чечня покажется мелкой болячкой». Как подчеркнул А.Лебедь, последние события в Афганистане «могут иметь очень серьезные последствия для безопасности России». По его словам, «в случае если «талибы», поддерживаемые Пакистаном выйдут на границу с Узбекистаном и Таджикистаном, часть территорий которых, в том числе Бухару, они хотят

присоединить к своему государству, то они сметут российские пограничные посты, а там дорога по равнине на Север». «Тогда дислоцированная в Таджикистане 201-я российская дивизия покажется маленькой и президенту Таджикистана Эмомали Рахмонову, и нам», - сказал А.Лебедь.

*** В условиях обострения израильско-палестинских отношений визит главы МИД РФ Е.Примакова на Ближний Восток «обретает особую актуальность», заявил заместитель министра иностранных дел РФ В.Посувалюк. По его словам, функции России как координатора ближневосточного урегулирования «как раз и состоят в том, чтобы приходить на помощь в таких критических условиях». В.Посувалюк сообщил, что сейчас ведется подготовка к поездке Е.Примакова по странам Ближнего Востока. Она намечена на конец октября - начало ноября. В ходе предстоящего визита в регион глава МИД РФ, по словам замминистра, обязательно посетит Израиль. Высокопоставленный дипломат отметил, что во время пребывания Е.Примакова в Израиле будет обсуждаться и вопрос о визите в Москву премьер-министра этой страны Б.Нетаньяху.

*** На пресс-конференции в Москве послы Ливана, Египта, Катара, Туниса, Палестины и Лиги арабских государств высоко оценили позицию России в деле ближневосточного урегулирования, которая, по их мнению, «исходит из духа справедливости и требует осуществления ранее достигнутых договоренностей по палестинской проблеме».

*** По мнению министра обороны РФ И.Родионова, обстановка в Боснии и Герцеговине требует сохранения там многонациональных сил. «Возможно, на два года, до проведения там всеобщих выборов», - уточнил он. Вместе с тем генерал отметил, что окончательное решение по этому вопросу будет принято на декабрьской сессии совета НАТО. И.Родионов считает, что численность группировки многонациональных сил в Боснии следует сократить с 60 тыс. до 20-25 тыс. Он также высказался за то, чтобы решение о продлении мандата многонациональных сил принимал Совет Безопасности ООН. «К планированию будущей операции уже на начальном этапе должны быть подключены офицеры генерального штаба вооруженных сил РФ», - заявил И.Родионов. Министр сообщил, что, если операция в Боснии будет продолжена, то численность нынешнего российского контингента будет сокращена, как и общее количество многонациональных сил.

*** Между Россией и ее западными партнерами достигнуто соглашение, согласно которому представители Москвы «с самого начала примут участие в формировании политической концепции следующего этапа операции в Боснии и в ее военном планировании». Об этом заявил заместитель главы МИД РФ Н.Афанасьевский.

Как отметил Н.Афанасьевский, в ближайшие месяцы потребуются сохранить присутствие в зоне боснийского конфликта гражданских и военных структур международного сообщества. При этом высокопоставленный дипломат подтвердил готовность РФ «к продолжению своего участия в международных силах по выполнению соглашений» в Боснии (СВС). Он особо отметил, что для этого нужно согласовать и утвердить на Совете Безопасности ООН новый мандат. Замминистра напомнил, что нынешний мандат истекает 20 декабря этого года.

Коснувшись других направлений урегулирования боснийского конфликта, Н.Афанасьевский выделил международную программу помощи СРЮ и Боснии и Герцеговине. Эта программа, по его словам, «служит инструментом позитивного давления или даже поощрения сторон». «Больше получит тот, кто будет лучше выполнять дейтонские соглашения», - пояснил Н.Афанасьевский.

При этом подчеркнул, что деньги будут выделяться только под конкретные проекты, в первую очередь имеющие межобщинное значение.

Он указал также, что сейчас на повестке дня стоит возвращение СРЮ в ООН, ОБСЕ и другие международные организации. При этом замминистра заметил, что есть силы, которые выступают против восстановления членства СРЮ в ОБСЕ и приема ее в ООН в ближайшее время. Н.Афанасьевский пояснил, что если для приема СРЮ в ООН существуют «определенные юридические проблемы», то вопрос о возвращении