

Хлус, А. М. Особенности допроса обвиняемого в ходе расследования загрязнения либо засорения вод / А. М. Хлус, В. М. Бичун // Экологические правонарушения и юридическая ответственность: состояние и эффективность охраны окружающей среды в России, Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и европейского союза: состояние и эффективность: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Междунар. науч.-практ. конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сб. науч. статей. Саратов, Изд-во «Саратовский источник» 2016. – 199 с. – С. 133–136_Тезисы

*А. М. Хлус
В. М. Бичун*

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ЛИБО ЗАСОРЕНИЯ ВОД

Проблема сохранности природной среды, рационального использования водных ресурсов, охраны животного мира, водоемов и воздуха от уничтожения, загрязнения либо засорения становится все более актуальной. Увеличение объемов промышленного производства, рост численности населения и его урбанизация – факторы, влияющие на растительный и животный мир, на состояние почвы, воздуха и водного бассейна. Республика Беларусь, пострадавшая от Чернобыльской катастрофы, возвела в ранг государственной задачи охрану, научно обоснованное и рациональное использование водных ресурсов.

Особенностью направления расследования загрязнение либо засорение вод является доказывание не события преступления, а его последствий, т.е. характера и размера ущерба природной среде. От последствий к установлению источника загрязнения, а от него к выявлению виновных – таков путь доказывания. В связи с этим важное значение придается допросу обвиняемого.

Допрос обвиняемого при расследовании данного преступления представляет определенные сложности. Это связано с тем, что обвиняемый нередко устанавливается спустя длительное время с момента совершения преступления. Чтобы избежать ответственности за содеянное, обвиняемый

использует самые разнообразные уловки. Так, например, лицо, непосредственно сбросившее в водоем вредные вещества, заявляет, что исполняло распоряжение руководителя, и не признавало незаконный характер этих указаний. В свою очередь руководитель утверждает, что подчиненный действовал самостоятельно, не имея от него соответствующих распоряжений. О действиях, связанных с загрязнением водоема, он якобы узнал впоследствии, когда предотвратить происшедшее было невозможно.

Если же не было задержания с поличным (т.е. в момент сброса загрязняющих веществ), то, руководитель, должностное лицо, и его подчиненный отрицают свою вину. Они утверждают, что эти действия совершены не известными им работниками других предприятий. В ситуациях, когда с момента загрязнения до обнаружения его последствий прошло значительное время, допрашиваемый заявляет, что указанные действия были совершены им в силу производственной необходимости. Сброс загрязняющих веществ произведен в пределах установленных нормативов и не может причинить природе вреда. Возможность выдвижения этих версий обвиняемым должна быть предусмотрена, а сами обстоятельства тщательно проверены следователем [1, с. 545–546].

Эффективность допроса обвиняемого, как правило, должностного лица, в значительной степени будет зависеть от изучения следователем особенностей производства на предприятии. В ходе подготовки допроса большое значение имеет помощь специалистов в области технической эксплуатации очистных сооружений. В ходе допроса следует использовать изъятые документы, материалы соответствующих экспертиз, показания свидетелей.

Анализ расследованных уголовных дел о загрязнении либо засорении вод свидетельствует, что такие преступления чаще всего совершаются должностными лицами предприятий, организаций и лицами, им

подчиненными. При этом подчиненные лица действуют как по указанию должностных лиц, так и по собственной инициативе.

По уголовным делам о загрязнении либо засорении вод допросам того или иного лица в качестве обвиняемого нередко предшествуют его допросы в качестве свидетеля. В таких случаях к моменту предъявления обвинения в деле уже собраны показания относительно: должностного статуса (специальность, должность, обязанности по охране окружающей среды); известных обстоятельств расследуемого события и изменений, внесенных в технологию производства после происшествия; степени опасности хозяйственного объекта для окружающей среды (наличие очистных сооружений, их надежность, степень безопасности для природной среды оборудования, технологического процесса, порядка производства различных работ); наличия разрешений соответствующих органов на выполнение определенных производственных операций; состояния экологического контроля на объекте [2, с. 71].

По нашему мнению такой подход к расследованию данного вида преступлений тактически не оправдан. Объясняется это тем, что, во-первых, должностное лицо, к моменту предъявления ему обвинения, владеет информацией о том, что представляет интерес для следствия. В такой ситуации должностное лицо может принять меры, направленные на противодействие предварительному расследованию. Во-вторых, это не обеспечивает процессуальной экономии. Следователь производит следственными действия, которые, с процессуальной точки зрения, оказываются не оправданными.

После предъявления обвинения необходимо выяснить вопросы, и прежде всего, считает ли допрашиваемый себя виновным в нарушении правил охраны окружающей среды, признает ли выводы комиссии, проводившей специальное расследование, правильными, и если нет, чем это объясняет. На допросе выясняется: входит ли в обязанности допрашиваемого

руководство работой, в процессе которой были нарушены природоохранные правила; знал ли он о производстве работ с нарушением правил; давал ли указания о выполнении производственных операций с отступлением от правил охраны окружающей среды, и если да, то чем при этом руководствовался. Если такое указание было дано кем-то другим, то кем и в какой форме.

Подлежит выяснению, находился ли допрашиваемый во время сброса загрязняющих веществ на месте случившегося. При утвердительном ответе, принимал ли какие-либо меры к прекращению противоправных действий, предотвращению или уменьшению ущерба от происшествия, вызванного нарушением природоохранных правил.

В случае признания допрашиваемым своей вины перед ним ставится вопрос о мотиве нарушения правил охраны окружающей среды. Устанавливаются участники загрязнения либо засорения водоема и обстоятельства, способствовавшие нарушению экологических правил.

Определяя степень ответственности допрашиваемого важно получить ответы на вопросы: предвидел ли он возможность наступления вредных последствий нарушения экологических правил, и если да, то как рассчитывал их предотвратить; когда узнал об обстоятельствах, которые могли привести к загрязнению либо засорению водоема, за сколько времени до загрязнения; имел ли представление о наличии причинной связи между допущенными им нарушениями и наступившими последствиями; считает ли допрашиваемый свои квалификацию и опыт достаточными для обеспечения строгого соблюдения экологических правил, и если нет, какие пробелы в экологической подготовке имеет и чем это объясняет; когда назначен на данную должность; какие предписания давались ему органом экологического контроля в связи с ранее допущенными нарушениями природоохранного законодательства и как на них реагировал, а если должных мер не принимал, то по каким причинам [2, с. 72].

Дача обвиняемым недостоверных показаний возможно в силу добросовестного заблуждения. Ошибки в показаниях могут быть обусловлены наличием у допрашиваемого физических недостатков (например, зрения), препятствующих нормальному восприятию окружающего, а также неблагоприятными условиями, в которых наблюдались выясняемые факты (плохие обзорность, освещенность и т.д.). Существенна роль в формировании показаний общего развития допрашиваемого, степени профессиональной квалификации, знаний правил охраны окружающей среды. Преодолению добросовестного заблуждения допрашиваемого способствует подробное изложение содержания нормативных источников, анализ технических ошибок в его объяснениях, ознакомление с доказательствами по делу, достоверность которых не вызывает сомнений.

В ходе допроса обвиняемого применяются соответствующие тактические приемы. Один из них заключается в том, что сначала выясняются обстоятельства, не имеющие прямого отношения к действиям, вменяемым в вину допрашиваемому, например, обстановка на объекте, явившемся источником загрязнения либо засорения, испытываемые им технические и экономические трудности, обеспеченность оборудованием, сырьем, материалами, комплектующими изделиями, кадрами, состояние технологической и трудовой дисциплины. После того как обвиняемый начал давать показания, ему предъявляются доказательства, которые он не может опровергнуть, не вступая в явное противоречие с фактами.

Если обвинение предъявлено нескольким лицам, то первым следует допросить того, на ком лежит меньшая ответственность, кто занимает меньшую должность и потому может быть подвержен влиянию другого обвиняемого, занимающего более высокий пост.

При установке обвиняемого на дачу ложных показаний необходимо упомянуть его положительные качества, призвать к гражданскому долгу и

таким образом расположить к откровенности. В целях преодоления лжи необходимо детализировать показания, ставя вопросы о всех, даже самых незначительных обстоятельствах загрязнения либо засорения водоема, относительно условий, признаков этого происшествия, причастных к нему лиц и предметов. Сопоставление подробных показаний нескольких лиц часто позволяет выявить расхождения в данных об одноименных деталях, что подчас весьма эффективно используется при повторных допросах, с целью склонения допрашиваемых к даче правдивых показаний. К числу наиболее эффективных способов преодоления установки обвиняемого на дачу ложных показаний относится предъявление ему имеющихся в деле доказательств, опровергающих его утверждения, в частности, протокола осмотра места происшествия, свидетельских показаний и заключений экспертов [2, с. 73].

Определенную сложность представляет проверка алиби, если обвиняемый ссылается на то, что отсутствовал на предприятии и не давал указаний о сбросе вредных веществ в водоем. В целях разоблачения алиби обвиняемого необходимо детализировать показания об обстоятельствах алиби, времени, предшествующего ему и следующего за ним, затем допросить лиц, подтверждающих алиби, а при наличии существенных противоречий провести очную ставку [3, с. 847].

Если обвиняемый оказывается связанным своими неправдивыми объяснениями, данными при проведении специального (служебного) расследования, может помочь разъяснение, что признание ранее допущенной неточности достойно лишь похвалы и означает верный путь к смягчению своей участи. Во многих случаях оправдывает себя разъяснение значения правдивых показаний и чистосердечного раскаяния как важных, смягчающих вину обстоятельств.

Иногда обвиняемый категорически отрицает свое участие в совершении действий, приведших к загрязнению либо засорению водоема (например, говорит, что не давал указания рабочим слить жидкие

загрязняющие вещества в водоем и не присутствовал при этом), в то время как другие допрашиваемые, в частности участники соответствующего эпизода, утверждают обратное. Если предъявление их показаний допрашиваемому не понуждает последнего к изменению занятой им позиции и признанию своей вины, остается прибегнуть к проведению очных ставок.

В последующем на основе анализ результатов допроса, возможно прогнозировать поведение допрашиваемого, в ходе дальнейшего расследования совершенного преступления.

Список использованной литературы

1. Грамович Г. И. Криминалистика. Учебник / Г. И. Грамович [и др.]. – Мн., 2011. С. 545–546.
2. Селиванов Н. А., Скоромников К. С. Расследование преступных загрязнений природной среды. М., 1994. С. 71–74.
3. Седова Т. А., Эксархопуло А. А. Криминалистика. СПб, 2001. – С. 847.