

УДК 374

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В РОССИИ

А. В. ЗОЛОТАРЕВА¹⁾

¹⁾Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского,
ул. Республиканская, 108, корп. 1, 150000, г. Ярославль, Россия

Исследуются основные задачи системы дополнительного образования детей в России: повышение мотивации учащихся к познанию и творчеству, оказание помощи в освоении школьной программы обучения, предоставление возможностей для разностороннего развития, самоопределения и самореализации. Описываются методологические принципы построения системы дополнительного образования детей в России, а именно принципы дополнительности, доступности, личностной детерминации, индивидуализации, преемственности, непрерывности, диверсификации, активности, самодеятельности и др. Перечисляются основные подходы к организации системы дополнительного образования детей, в частности личностно ориентированный, системно-деятельностный, социокультурный, антропоцентрический, интегративно-вариативный, полисферный и др. Приводится модель системы дополнительного образования детей в России, показываются ее основные элементы. Отмечается, что данная модель позволяет изучить социальный заказ в области дополнительного образования детей, определить его цели, задачи и элементы содержания, создать условия для осуществления педагогической деятельности, обеспечить мониторинг результатов внешкольного обучения. Фиксируются основные тенденции в развитии указанной сферы.

Ключевые слова: система образования; дополнительное образование детей; методологические основы; принципы образования; подходы к образованию; модели организации системы дополнительного образования детей.

Образец цитирования:

Золотарева АВ. Методологические основы построения системы дополнительного образования детей в России. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология.* 2023;4:67–74.
EDN: UIAKJI

For citation:

Zolotareva AV. Methodological foundations of building a system of additional education for children in Russia. *Journal of the Belarusian State University. Sociology.* 2023;4:67–74. Russian.
EDN: UIAKJI

Автор:

Ангелина Викторовна Золотарева – доктор педагогических наук, профессор; профессор кафедры педагогических технологий факультета социального управления.

Author:

Angelina V. Zolotareva, doctor of science (pedagogy), full professor; professor at the department of pedagogical technologies, faculty of social management.
ang_gold@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-7096-1005>

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF BUILDING A SYSTEM OF ADDITIONAL EDUCATION FOR CHILDREN IN RUSSIA

A. V. ZOLOTAREVA^a

^aYaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky,
108 Respublikanskaya Street, 1 building, Yaroslavl 150000, Russia

The methodological principles of building a system of additional education for children in Russia are described, namely the principles of complementarity, accessibility, personal determination, individualisation, continuity diversification, activity, self-activity, etc. The main approaches to the organisation of the system of additional education for children are listed, in particular, personality-oriented, system-activity, socio-cultural, anthropocentric, integrative-variable, polyspheric, etc. The model of the system of additional education for children in Russia is given, its main elements are shown. It is noted that this model allows us to study the social order in the field of additional education for children, determine its goals, objectives and content elements, create conditions for the implementation of pedagogical activities, and monitor the results of extracurricular education. The main trends in the development of this area are recorded.

Keywords: education system; additional education for children; methodological foundations; principles of education; approaches to education; models of organising of the system of additional education for children.

Введение

В России система дополнительного образования детей (ДОД) была создана в начале 1990-х гг. на основе системы советских внешкольных учреждений. На рубеже XX–XXI вв. реформирование российской системы образования заключалось в активном развитии ее потенциала в целях обеспечения нового качества обучения.

В последние годы функционирование системы ДОД находится в центре внимания государственной образовательной политики. Правовые аспекты ее реализации нашли отражение в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», Концепции развития дополнительного образования детей в Российской Федерации до 2030 г., федеральных проектах «Доступное дополнительное образование», «Успех каждого ребенка», «Современная школа», «Учитель будущего» и т. д.

В рамках настоящего исследования система ДОД рассматривается в трех аспектах: 1) как структурная единица общего среднего образования, способствующая повышению мотивации учащихся к познанию нового; 2) как специфическая среда, необходимая для творческого развития, самореализации и самоопределения учащихся; 3) как открытое образовательное

пространство, обеспечивающее психолого-педагогическую поддержку и социальную защиту учащихся в современных социально-экономических условиях¹.

Сегодня ДОД представляет собой процесс, объединяющий воспитание, обучение и развитие личности за счет освоения деятельности или области знаний, выходящих за рамки обязательного образования [1]. Это мотивированное обучение, позволяющее ребенку реализовать себя, самоопределиться лично, предметно, социально и даже профессионально². Программы ДОД реализуются в общеобразовательных школах, дошкольных учреждениях, учреждениях профессионального образования, культуры, спорта, молодежной работы, а также в частных организациях. По мнению В. П. Голованова, к настоящему времени система ДОД обрела новые черты – гибкость, интегративность, вариативность, полисферность – и нарастила свой социально-педагогический потенциал [2].

Несмотря на то что совершенствование системы ДОД активно осуществляется на практике, методологические основы ее построения недостаточно разработаны. В связи с этим целью настоящего исследования является выделение ведущих принципов построения системы ДОД, а также подходов к ее организации.

Материалы и методы исследования

Основными методами работы стали теоретический, сравнительно-исторический и эмпирический анализ. Теоретический анализ научных публикаций позволил обобщить и систематизировать сведения,

посвященные проблематике ДОД. Сравнительно-исторический анализ дал возможность выделить причинно-следственные связи организации разных уровней системы ДОД и сравнить их ключевые

¹Березина В. А. Дополнительное образование детей в России : учеб.-метод. пособие. М. : АНО «Диалог культур», 2007. 511 с.

²Голованов В. П. Педагогика дополнительного образования детей : учеб. пособие. Йошкар-Ола : ГОУ ДПО (ПК) «Марийский институт образования», 2006. 500 с.

признаки. Эмпирический анализ позволил выявить тенденции развития системы ДОД России.

Тема построения системы ДОД разрабатывалась в начале XXI в. российскими учеными в следующих аспектах: организация дополнительного образования детей в системе российского образования (В. А. Березина, З. А. Каргина, Л. Г. Логинова и др.); полисферный подход к ДОД (В. П. Голованов); лично-ориентированный подход к ДОД (В. А. Горский, А. Я. Журкина, Л. Ю. Ляшко и др.); системно-деятельностный подход к ДОД (А. В. Егорова,

О. В. Гончарова и др.); интеграция общего и дополнительного образования (А. В. Золотарева, Т. Н. Гущина, С. Л. Паладьев); модели развития ДОД в общеобразовательной школе (Е. Б. Евладова); концепции социального воспитания средствами дополнительного образования (А. В. Золотарева, С. В. Кульневич, Б. В. Куприянов, Н. А. Соколова, М. И. Рожков, А. Б. Фомина и др.); проведение разносторонних исследований и анализа современного состояния и тенденций развития ДОД (С. Г. Косарецкий, М. Е. Гошин, А. А. Беликов и др.).

Результаты и их обсуждение

Любая научная система, теория, политика или концепция всегда построены на основе определенных принципов. Н. Ф. Родионова выделяет такие принципы функционирования системы ДОД, как гуманизация, демократизация, жизнесообразность, культуросообразность, природосообразность, социосообразность, дифференциация и диверсификация [3]. Л. Г. Логинова считает, что развитие ДОД опирается на два основных принципа – приверженность традициям внешкольного образования и эволюционность преобразований³. По мнению Е. Б. Евладовой, принципами работы учреждений ДОД являются общедоступность занятий, добровольный выбор детей, развитие их инициативы и самостоятельности, общественно-полезная направленность деятельности и др. В свою очередь, Н. А. Соколова выделяет две группы принципов развития системы ДОД: стратегические принципы, определяющие содержание деятельности (демократизация, свободосообразие, гуманность, субъектность, самоактуализация и самореализация), и тактические принципы, определяющие способы достижения цели (сотрудничество, вариативность, выбор, продуктивность, обратная связь, гибкость, фасилитация)⁴.

Автор настоящей работы выделяет следующие принципы функционирования современной системы ДОД:

- принцип дополненности. Еще на рубеже XIX–XX вв. в методологию внешкольного образования была введена категория дополненности как характеристика неформального образования, основанного на свободе выбора, творчестве и энтузиазме. Сегодня дополненность в системе ДОД рассматривается как механизм обеспечения целостности образования и формирования личности обучающегося. В соответствии с этим принципом ДОД использует потенциал школьного образования за счет углубления и расширения базовых знаний, что способствует творческому развитию ребенка. В дан-

ном контексте уместно построение индивидуальных образовательных моделей;

- принцип доступности. Стратегической целью государственной политики России в области образования является повышение его доступности. Пока не все дети в стране имеют равные условия для получения дополнительного образования. Такой возможности лишены в первую очередь дети с ограниченными возможностями здоровья, дети, находящиеся в неблагоприятных социальных условиях, а также дети, проживающие в сельской местности. Исследования показывают, что для повышения доступности программ ДОД необходимо создать соответствующие организационные, информационные, территориальные, финансовые, академические и педагогические условия [4];

- принцип неформального образования. Под термином «неформальное образование» подразумевается целенаправленная досуговая деятельность ребенка в свободное от школьных занятий время [5]. В рамках такого обучения дети получают возможность развивать свои навыки в различных видах творческой деятельности. Основным признаком неформального образования выступает отсутствие стандартных требований к организации и результативности учебного процесса. Система ДОД в России ориентирована не только на усвоение детьми определенных знаний, но и на изменение психологических установок в их поведении. Неформальный образовательный процесс мотивирует его участников к обучению, свободному общению и построению субъект-субъектных отношений, основанных на уважении личности ребенка, заботе о его здоровье и жизни;

- принцип личностной детерминации. Существенным признаком дополнительного образования является свободный выбор ребенка. В связи с этим в рамках системы ДОД должны быть созданы условия для того, чтобы все участники образовательного процесса обладали свободой выбора: чтобы дети могли

³Логинова Л. Г. Развитие системы управления качеством дополнительного образования детей в современных условиях России : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. М. : ИОО МО РФ, 2004. 41 с.

⁴Соколова Н. А. Педагогика дополнительного образования детей : учеб. пособие для студ. пед. вузов. Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2010. 224 с.

участвовать в разных видах деятельности и разных формах взаимодействия, ставить разные цели личностного развития и прибегать к разным способам их достижения; чтобы педагоги могли создавать и реализовывать собственные модели образовательного процесса; чтобы родители могли иметь разные варианты участия в деятельности образовательных учреждений. Таким образом, принцип личностной детерминации предполагает обучение на основе целевого выбора;

- принцип индивидуализации. В педагогической деятельности данный принцип подразумевает создание условий для свободной реализации природных способностей ребенка, организации индивидуальной траектории его развития, активного участия педагога в саморазвитии и самоопределении учащегося, а также в формировании его личного опыта социальной деятельности. В соответствии с данным принципом система ДОД формулирует две ключевые цели: педагог должен создать условия для становления и проявления индивидуальности ребенка; ребенок должен самостоятельно построить свой образовательный маршрут;

- принцип преемственности и непрерывности образования. Дополнительные образовательные программы не могут повторять программы дошкольного, общего среднего и профессионального образования, но при этом они должны обеспечивать преемственность и непрерывность образования ребенка посредством интегрированных образовательных программ, программ профессиональной ориентации, программ самоопределения и т. д. В соответствии с данным принципом структура образовательного процесса имеет два измерения: вертикальное (последовательное образовательное воздействие на личность в течение всей ее жизни) и горизонтальное (совокупность образовательных воздействий на личность на определенном отрезке ее жизни);

- принцип диверсификации. Диверсификация является одним из способов создания комплекса образовательных траекторий. В учреждениях ДОД могут обучаться дети любого возраста с любыми способностями. Разнообразие видов дополнительных образовательных программ, а также форм образовательных объединений обеспечивает условия для передачи молодому поколению накопленных человечеством культурных ценностей;

- принцип активности и самодеятельности. Система ДОД предоставляет учащемуся возможности для самостоятельного развития его способностей [6]. Обучение будет эффективным только в том случае, если ребенок проявит активность во взаимодействии с окружающей средой, а также в построении индивидуальной модели образования;

- принцип ориентированности на программу дополнительного образования. В системе ДОД каждый педагог разрабатывает собственную образователь-

ную программу на основе гибкого сочетания разных форм и технологий обучения, удовлетворяя потребности обучающихся и выполняя государственный заказ.

Под категорией «подход» подразумевается совокупность способов воздействия на кого-нибудь или комплекс приемов в изучении чего-нибудь⁵. Можно выявить следующие основные подходы к организации ДОД:

- личностно ориентированный подход (Е. В. Бондаревская, И. Я. Зимняя, В. В. Сериков, И. С. Якиманская и др.). Данный подход предполагает продуктивное развитие личности ребенка. Указанная задача является приоритетной задачей дополнительного образования. При таком подходе обучение носит проблемно-направленный, творческий характер и позволяет применять полученные знания в практической деятельности. В данном случае речь идет о формировании особого образовательного пространства;

- системно-деятельностный подход (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, П. Я. Гальперин и др.). Посредством активной деятельности ребенка обеспечивается его взаимодействие с окружающим миром. Совместная деятельность педагога и ребенка позволяет достичь позитивных результатов. Система ДОД характеризуется многообразием видов и форм творческой активности;

- социокультурный подход (М. Вебер, П. Сорокин, Н. Ф. Родионова, Н. И. Фуникова и др.) [7]. Сущность данного методологического подхода состоит в рассмотрении ДОД как процесса трансляции культурных и социальных достижений человека. Изучение ценностей различных социальных групп в рамках дополнительных общеобразовательных программ повышает эрудированность ребенка и расширяет его кругозор. Социокультурный подход реализуется посредством формирования социального заказа на ДОД;

- антропоцентрический подход (В. В. Абрахова, М. И. Болотова, В. П. Голованов, Л. Г. Логинова, О. Г. Тавстуха, А. Б. Фомина и др.). Функционирование системы ДОД основывается на создании условий для самовыражения ребенка, раскрытия его индивидуального и уникального я – его самости. Согласно антропоцентрическому подходу учить и воспитывать нужно всех, но по-разному. Так, основной тезис антропоцентризма состоит в том, что все люди разные, но все потенциально наделены талантом (причем каждый человек обладает своим, особенным талантом);

- интегративно-вариативный подход (А. В. Золотарева) [8]. Система ДОД строится на основе выбора способов интеграции элементов обучения в целях определения оптимального пути реализации образовательных задач с учетом соблюдения прав детей, их родителей и педагогов;

⁵Воронин А. С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург : ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 135 с.

• полисферный подход в образовании (В. П. Голованов) [9]. В соответствии с этим подходом ДОД рассматривается как совокупность взаимопроникающих и взаимодействующих сфер. В данном контексте уместно сказать о региональной образовательной интеграции, которая обеспечивается посредством формирования образовательного сообщества из числа представителей социальных институтов, заинтересованных в региональном развитии ДОД на поликультурной основе.

Выявление указанных принципов и подходов позволяет построить модель ДОД, отвечающую современным государственным, общественным и личностным требованиям.

Под термином «модель» подразумевается теоретическая конструкция, отражающая существенные черты (свойства, признаки, характеристики) исследуемого объекта (процесса), а также графическое, схематичное или описательное отражение сложных объектов⁶. Модель ДОД представляет собой систему взаимосвязанных элементов – целей, содержания, форм организации, результатов и способов их оценки (мониторинга). При этом каждый из элементов имеет свои свойства, отражающие особенности построения всей системы ДОД.

Построение системы ДОД должно осуществляться на основе изучения социального заказа, который представляет собой практически осознанную и сформулированную с учетом государственной политики объективную необходимость в дополнительном обучении детей. В сфере ДОД социальный заказ имеет особое значение, так как именно он определяет содержание дополнительных занятий и выступает главным критерием оценки качества их результатов. Социальный заказ отражает потребности общественных (государственных и частных) институтов, с одной стороны, и личностные потребности детей и их родителей, с другой [10].

Реализация возможностей ДОД зависит от постановки целей данного формата обучения. По мнению М. М. Поташника, цель образования должна быть сформулирована с указанием предельно конкретных (качественных и количественных) результатов, которых учащийся должен достичь к определенному моменту времени⁷.

Определение целей ДОД обусловлено социальным заказом на дополнительное обучение школьников, а также возможностями конкретной организации обеспечивать дополнительное образование. Современная система ДОД реализует комплекс целей. Помимо ключевых целей (обучение, воспитание и развитие ребенка), ДОД может иметь также инвариантные цели, которые зависят от актуальных

задач государственной образовательной политики, и вариативные цели, которые обусловлены индивидуальными потребностями и возможностями каждого обучающегося. Рациональное целеполагание в этом вопросе включает не только обоснование и выдвижение конкретных задач, но и определение путей их достижения, а также проектирование ожидаемого результата.

Содержание ДОД должно отвечать следующим требованиям: удовлетворять социальный заказ детей, родителей и педагогов; предоставлять широкое разнообразие направлений творческой деятельности (художественная, техническая, спортивная, естественно-научная, туристско-краеведческая, социально-гуманитарная и др.) и ее содержательных аспектов (теоретический, прикладной, изобретательский, исследовательский, опытнический и др.); обеспечивать формирование практических навыков и профессиональной ориентации; оказывать помощь в освоении основной общеобразовательной программы; обладать комплексным потенциалом. Формирование содержания ДОД обусловлено образовательными и социально-педагогическими функциями системы.

Содержание дополнительных программ обучения обуславливает создание соответствующих образовательных пространств, среди которых можно выделить следующие виды:

- предметное пространство для освоения содержания конкретных областей знания в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом Российской Федерации и спецификой дополнительной общеобразовательной программы. Предметное пространство должно не только обеспечивать доступ детей к соответствующей информации, но и предлагать им конкретные практики для закрепления основ определенных видов деятельности;

- избыточное образовательное пространство, которое содержит сведения, важные для обучения и воспитания разных целевых групп детей, обеспечивает преемственность освоения предметных областей общего образования (математика, история, русский язык, география и др.), а также компенсацию содержательных и технологических дефицитов основных образовательных программ;

- информационное пространство, которое предоставляет ознакомительную информацию об услугах учреждений ДОД, мероприятиях, площадках для обсуждения образовательных и социальных проблем, а также о функционировании образовательных сайтов и издании специализированной литературы для одаренных детей, их родителей и педагогов;

⁶Педагогический словарь : учеб. пособие / под ред. В. И. Загвязинского, А. Ф. Закировой. М. : Изд. центр «Академия», 2008. 352 с.

⁷Управление качеством образования : практико-ориентир. моногр. и метод. пособие / под ред. М. М. Поташника. М. : Пед. о-во России, 2000. 448 с.

- адаптивное пространство, которое обеспечивает детей возможностями ориентации в социокультурном пространстве с учетом их интересов и образовательных потребностей и предоставляет соответствующую информацию (это могут быть сведения о политических, правовых, психолого-педагогических, экономических и других социально-защитных мерах, способах организации здорового образа жизни и оздоровления детей, приобретения опыта практической, творческой, исследовательской, общественной и новаторской деятельности, решения проблем в процессе социального взаимодействия; общение со сверстниками; участие в неформальных мероприятиях и структурах на основе общего интереса и др.);

- неформальное образовательное пространство, которое предполагает расширение возможностей использования педагогического потенциала культурных и спортивных учреждений (посещение музеев, библиотек, виртуальных читальных залов, филармоний, театров, спортивных центров и секций, участие в общественных медийных проектах, детский образовательный туризм, инклюзивное образование, ролевые игры, историческая реконструкция, групповые занятия физической культурой и спортом) [11].

Рассматриваемая модель ДОД характеризуется рядом особенностей:

- ребенок имеет свободу в выборе вида деятельности, педагога и обучающей программы, а также возможность изменить свой выбор;

- основной формой организации образовательного процесса является не урок, а творческое учебное занятие;

- в рамках обучения применяются наиболее современные педагогические и образовательные технологии;

- структурной единицей организации дополнительного образования является не класс, а образовательное объединение (кружок, клуб, студия, школа, секция, мастерская и др.);

- численный состав образовательного объединения определяется в соответствии с психолого-педагогической целесообразностью конкретного вида деятельности;

- расписание занятий составляется с учетом интересов и возможностей детей;

- продолжительность занятий устанавливается на основании образовательных задач, психофизической целесообразности и санитарно-гигиенических норм;

- при необходимости может быть организована индивидуальная работа с детьми (как в форме отдельных занятий, так и в форме индивидуального образовательного маршрута);

Важное значение в функционировании системы ДОД имеет мониторинг результатов образовательного процесса. В последние годы такой мониторинг

представляет собой комплексную оценку образовательных и социально-педагогических показателей. В частности, оцениваются предметные результаты (по профилю учреждений ДОД), метапредметные результаты (информационные, коммуникативные, познавательные, регулятивные и др.), личностные результаты (ответственность, трудолюбие, гражданственность, духовность, нравственность и др.). Все большую актуальность приобретает формирование функциональной (читательской, математической, экономической, естественно-научной, социальной) грамотности обучающихся, их способности вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться к новым условиям.

Для построения системы ДОД особое значение имеет показатель качества образования. Он отражает специфику содержания образовательного процесса, форм и методов его организации и т. д. Позитивные результаты образовательного процесса будут достигнуты лишь в том случае, если его цели будут соответствовать социальному заказу, содержание – целям, а форма обучения – содержанию. При этом в рамках программы дополнительного образования должны быть созданы приемлемые условия (методические, материально-технические, психологические и др.). Отслеживание результативности программ ДОД не имеет смысла, если не соотносить ее с целями обучения и запросами потребителей дополнительных образовательных услуг.

Педагогический мониторинг представляет собой процесс непрерывного научно обоснованного, диагностико-прогностического отслеживания состояния и развития педагогического процесса для определения образовательных целей и задач и оптимального выбора средств их решения. В рамках мониторинга результатов ДОД используются такие методологические категории, как предмет мониторинга (динамика образовательных результатов и личностный рост учащегося), цель мониторинга (изучение результативности освоения учащимися программ ДОД), система критериев (соответствие достигнутых результатов установленным целям образовательной деятельности, соответствие процесса реализации программы ДОД объективным требованиям к ее содержанию, организации и результатам), система показателей (количественные и качественные данные, подтверждающие достижение определенных результатов), технологии мониторинговой деятельности (тестирование, наблюдение, конспектирование, фото- и видеофиксация, заполнение журналов отчета, книг достижений и т. д.).

Таким образом, к выбору методологических оснований построения ДОД требуется системный подход. Применение данного подхода в начале XXI в. позволило достичь ряда позитивных изменений в области внешкольного образования детей. Согласно статистике охват учащихся программами ДОД

в России неуклонно растет. Так, если в 2011 г. лишь 49,1 % детей в возрасте 5–17 лет посещали учреждения ДОД, то в 2021 г. этот показатель составил 75,6 % детей, что свидетельствует о повышении качества

дополнительного обучения школьников. При этом сравнение данных за 2013 и 2021 гг. показывает значительную динамику охвата учащихся программами ДОД разного профиля (см. таблицу).

**Динамика охвата учащихся программами ДОД
в 2013–2021 гг. в зависимости от профиля, %**

**Dynamics of student enrollment in DOD programmes
in 2013–2021, depending on the profile, %**

Профиль учреждений ДОД	Год	
	2013	2021
Художественный	42,0	28,2
Технический	7,0	11,8
Естественно-научный	3,0	11,7
Социально-гуманитарный	15,0	23,8
Туристско-краеведческий	4,0	3,9
Физкультурно-спортивный	29,0	20,6

Пр и м е ч а н и е. Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики и Министерства просвещения Российской Федерации.

В последние годы среди детей особенно популярными стали программы ДОД технического и естественно-научного профиля. Это обусловлено техническим и технологическим развитием России, открытием в системе образования кванториумов, IT-клубов и т. д. Повышение спроса на программы социально-гуманитарного профиля объясняется тем, что сегодня большое внимание уделя-

ется формированию гражданских, нравственных и духовных качеств подрастающего поколения, их коммуникативных и лидерских компетенций. К сожалению, снижается популярность программ туристско-краеведческого и физкультурно-спортивного профиля, что негативно может сказаться на физическом и гражданско-патриотическом развитии детей.

Заключение

В рамках настоящего исследования система ДОД рассмотрена в трех аспектах: 1) как структурная единица общего среднего образования, способствующая повышению мотивации учащихся к познанию нового; 2) как специфическая среда, необходимая для творческого развития, самореализации и самоопределения учащихся; 3) как открытое образовательное пространство, обеспечивающее психолого-педагогическую поддержку и социальную защиту учащихся в современных социально-экономических условиях.

Сегодня в развитии российской системы ДОД наблюдается ряд тенденций:

- активное сетевое взаимодействие общего и дополнительного образования;
- использование потенциала неформального и информального образования;
- реализация индивидуальных образовательных маршрутов;

- создание инклюзивной и личностно развивающей образовательной среды;
- цифровизация;
- освоение потенциала электронного обучения;
- раннее профессиональное самоопределение обучающихся (в том числе ориентация на педагогические профессии).

Указанные тенденции позволяют сделать вывод о том, что реализация принципов дополнительности, неформализации, личностной детерминации, индивидуализации, диверсификации и доступности дополнительного образования в сочетании с личностно ориентированным, системно-деятельностным, интегративно-вариативным и полисферным подходами к осуществлению педагогической деятельности обеспечивают совершенствование системы ДОД, которая выступает полноценной структурной единицей системы образования России.

Библиографические ссылки

1. Морозова НА. *Дополнительное образование – многоуровневая система в непрерывном образовании России*. Москва: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; 2001. 227 с.
2. Голованов ВП. *Становление и развитие региональной системы дополнительного образования детей в социокультурных условиях*. Горячев ЮА, редактор. Москва: Школьная книга; 2001. 220 с.

3. Усыскин ГС, составитель. *Принципы обновления программного обеспечения в учреждениях дополнительного образования: тезисы и материалы Всероссийской научно-практической конференции; 20–24 марта 1995 г.; Санкт-Петербург, Россия*. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский городской дворец творчества юных; 1995. 163 с.
4. Золотарева АВ, Байбородова ЛВ, Винокурова ЕА и др. *Концепция и модели повышения доступности дополнительных общеобразовательных программ*. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского; 2018. 483 с.
5. Кларийс Р, редактор. *Досуг. Неформальное образование. Обзор внешкольного образования в Европе*. Прага: EAICY; 2008. 410 с.
6. Потапова ЕН. Современные принципы дополнительного образования и их теоретическое обоснование. *Молодой ученый*. 2014;17:532–535.
7. Лапин НИ. Социокультурный подход и социально-функциональные структуры. *Социологические исследования*. 2000;7:3–12.
8. Золотарева АВ. *Интегративно-вариативный подход к управлению учреждением дополнительного образования детей*. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского; 2006. 339 с.
9. Голованов ВП. *Развитие полисферности дополнительного образования детей*. Йошкар-Ола: Марийский государственный педагогический институт имени Н. К. Крупской; 2006. 339 с.
10. Золотарева АВ, Суханова ЮВ. *Социальный заказ на дополнительное образование детей*. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского; 2012. 105 с.
11. Золотарева АВ. Реализация принципа неформализации образования. В: Груздев МВ, Лобода ИВ, редакторы. *Евразийский образовательный диалог: материалы международного форума; 17–19 апреля 2013 г.; Ярославль, Россия*. Ярославль: ГАОУ ЯО ИРО; 2014. с. 34–37.

References

1. Morozova NA. *Dopolnite'noe obrazovanie – mnogourovnevaya sistema v nepreryvnom obrazovanii Rossii* [Additional education – a multi-level system in continuing education in Russia]. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov; 2001. 227 p. Russian.
2. Golovanov VP. *Stanovlenie i razvitie regional'noi sistemy dopolnitel'nogo obrazovaniya detei v sotsiokul'turnykh usloviyakh* [Formation and development of the regional system of additional education for children in socio-cultural conditions]. Goryachev YuA, editor. Moscow: Shkol'naya kniga; 2001. 220 p. Russian.
3. Usyskin GS, sostavitel'. *Printsipy obnoveniya programmnoho obespecheniya v uchrezhdeniyakh dopolnitel'nogo obrazovaniya: tezisy i materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii; 20–24 marta 1995 g.; Sankt-Peterburg, Rossiya* [Principles of software update in institutions of additional education: abstracts and materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference; 1995 March 20–24; Saint Petersburg, Russia]. Saint-Petersburg: Sankt-Peterburgskii gorodskoi dvorets tvorchestva yunyykh; 1995. 163 p. Russian.
4. Zolotareva AV, Baiborodova LV, Vinokurova EA, et. al. *Kontseptsiya i modeli povysheniya dostupnosti dopolnitel'nykh obshcheobrazovatel'nykh programm* [The concept and models of increasing the availability of additional general education programs]. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky; 2018. 483 p. Russian.
5. Claries R, editor. *Dosug. Neformal'noe obrazovanie. Obzor vneshkol'nogo obrazovaniya v Evrope* [Leisure. Informal education. Review of out-of-school education in Europe]. Prague: EAICY; 2008. 410 p. Russian.
6. Potapova EN. [Modern principles of additional education and their theoretical justification]. *Molodoi uchenyi*. 2014; 17:532–535. Russian.
7. Lapin NI. [Sociocultural approach and socio-functional structures]. *Sociological Research*. 2000;7:3–12. Russian.
8. Zolotareva AV. *Integrativno-variativnyi podkhod k upravleniyu uchrezhdeniem dopolnitel'nogo obrazovaniya detei* [Integrative-variative approach to managing an institution of additional education for children]. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky; 2006. 339 p. Russian.
9. Golovanov VP. *Razvitie polisfernosti dopolnitel'nogo obrazovaniya detei* [Development of polyspheric additional education for children]. Yoshkar-Ola: Mariiskii gosudarstvennyi pedagogicheskii institut imeni N. K. Krupskoi; 2006. 339 p. Russian.
10. Zolotareva AV, Sukhanova YuV. *Sotsial'nyi zakaz na dopolnitel'noe obrazovanie detei* [Social order for additional education of children]. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky; 2012. 105 p. Russian.
11. Zolotareva AV. [Implementation of the principle of non-formalisation of education]. In: Груздев МВ, Лобода ИВ, редакторы. *Евразийский образовательный диалог: материалы международного форума; 17–19 апреля 2013 г.; Ярославль, Россия*. Ярославль: ГАОУ ЯО ИРО «Институт развития образования»; 2014. p. 34–37. Russian.

Статья поступила в редакцию 18.09.2023.
Received by editorial board 18.09.2023.