

# КОММУНИКАЦИЯ БИЗНЕСА, ВЛАСТИ И ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ

Е. В. Лебедева

*Белорусский государственный университет,  
ул. Кальварийская, 9, 220004, г. Минск, Республика Беларусь,  
Elena\_lebedeva\_bsu@tut.by*

Статья посвящена рассмотрению особенностей коммуникации между ключевыми субъектами преобразования городской среды. Предлагаются две модели коммуникации (сетевая и интегральная), осуществляется обзор их основных преимуществ и недостатков, даются рекомендации по построению устойчивой системы коммуникаций государства, бизнеса и власти.

**Ключевые слова:** городская среда; модели коммуникации; локальные сообщества.

# COMMUNICATION OF BUSINESS, GOVERNMENT AND LOCAL COMMUNITIES IN THE URBAN ENVIRONMENT

E.V. Lebedeva

*Belarusian State University,  
9, Kalvariyskaya Str., 220004, Minsk, Republic of Belarus  
Corresponding author: E.V. Lebedeva (Elena\_lebedeva\_bsu@tut.by)*

The article is devoted to the consideration of the features of communication between key actors in the transformation of the urban environment. Two models of communication (network and integrated) are proposed, a review of their main advantages and disadvantages is provided, and recommendations are given for building a sustainable system of communications for the state, business and government.

**Key words:** urban environment; communication models; local communities.

Одной из важнейших функций городской среды является объединение (communication) – превращение разрозненной атомизированной массы горожан в единое целое, в активный социальный субъект, обладающий коллективным сознанием и идентичностью. В этом смысле город можно сравнить

со сложным живым организмом, способным к самоорганизации, адаптации и развитию, «клетками» которого являются отдельные индивиды (горожане) и их группы (городские сообщества). Однако по различным причинам коммуникация между жителями города может быть затруднена или даже невозможна, что приводит к появлению так называемых коммуникативных разрывов. Безусловно, любые коммуникативные дисфункции оказывают негативное влияние на качество городской среды, однако наиболее болезненными являются барьеры в кооперации между **ключевыми субъектами** преобразования городской среды, к которым относятся **государство, бизнес и локальные сообщества**. Обращение к локальным сообществам как субъектам коммуникативного пространства города отсылает нас к важному аспекту развития коммуникативного пространства города – соотношению в нем вертикальных и горизонтальных коммуникаций.

Г. М. Евелькин выделяет две модели взаимодействия личности, общества и государства – либеральная и диалектическая [1, с. 13]. При либеральном подходе личность, общество и государство рассматриваются как «самостоятельные, рядоположенные, но взаимосвязанные категории познания и функционирования (с акцентом подчинения государства интересам независимой личности и конкретных групп общества)» [1, с. 13]. Такой подход соответствует структурно-функциональной традиции понимания общества и постулирует приоритет экономических и политических прав и свобод личности (как обеспечения возможности самостоятельно принимать важные для нее решения) с одной стороны, и личную ответственность за последствия принимаемых решений – с другой. Помимо прочего либеральная модель предполагает широкие возможности для реализации творческого потенциала граждан, высокий уровень развития индивидуального и группового предпринимательства, а также свободную конкуренцию при минимальном вмешательстве государства (то есть приоритет горизонтальных, сетевых коммуникаций). При наличии несомненных плюсов, опасностью сетевой модели коммуникации ключевых субъектов преобразования городской среды («государство» – «бизнес» – «локальные сообщества») является то, что при нарушении баланса город начинает трансформироваться под влиянием сильнейших (чаще всего бизнеса), тогда как горожане оказываются не в состоянии защитить собственные интересы и оттесняются на периферийные территории. Соответственно, самоорганизация на местном уровне может потерять значение для городских жителей, которые будут предпочитать добровольно отказываться от решения местных проблем, связанных с устройством городской жизни (слабость локальных сообществ, их уход в «серые зоны» и пр.).

Второй моделью взаимодействия личности, общества и государства, по мнению Г. М. Евелькина, является диалектическая модель, для которой характерно рассмотрение государства как «института, объединяющего в себе интересы и устремления граждан страны и всего общества граждан, и реализующего их в своей внутренней и внешней политической деятельности» [1, с. 19]. В этом смысле «муниципальная власть, выступая от имени города, должна понимать, что выступает не от имени зданий, улиц, дворов, автодорог и прочего, а от имени общности жителей (горожан), обладающих всей полнотой власти в городе» [2, с. 103]. В разрезе взаимодействия городской власти, городского бизнеса и локальных сообществ обозначим такую модель коммуникации как интегральную (учитывая возможность одного из субъектов объединять в себе интересы всех остальных).

Государство в данном случае рассматривается как «макросистема, включающая в себя в качестве субъектов такие категории, как «гражданин», «общество граждан», «государство» [1, с. 20], при этом ключевым принципом их взаимоотношения является «не симбиоз, а взаимопроникновение» [1, с. 21], когда социальный прогресс становится невозможен без социально ответственного общества граждан, умеющего «контролировать власть, заставляя ее работать в своих интересах» [1, с. 20]. Следовательно, как отмечает Г. М. Евелькин, важным фактором устойчивости диалектической модели взаимоотношения личности, общества и государства (в разрезе коммуникативного пространства города) является осознание горожанами своей активной позиции в развитии города. При отсутствии подобной активной позиции или же при ее слабости мы также будем наблюдать нарушение баланса всей системы (на этот раз – преобладание вертикальных взаимодействий – стремление граждан перекладывать ответственность за собственное благополучие на государство, занимая позицию сторонних наблюдателей).

Следовательно, коммуникативные факторы развития городской среды необходимо рассматривать в ракурсе комьюнити-менеджмента, поддержки местного самоуправления и низовых инициатив граждан. При этом негативное влияние коммуникативных факторов связано с нарастанием социального расслоения общества (как неравенства возможностей для доступа к комфортной городской среде), что в будущем может придать белорусской городской среде черты капиталистического города с ярко выраженными неблагополучными районами и элитной застройкой. Положительное влияние коммуникативных факторов, напротив, предполагает комплексный пересмотр существующих подходов к участию горожан в преобразовании

городской среды – в первую очередь, поддержка и развитие местного самоуправления, консолидация соседских сообществ, активное использование в работе с горожанами технологий комьюнити-менеджмента, налаживание устойчивых механизмов обратной связи между районными администрациями, жилищно-эксплуатационными службами и горожанами, в том числе с использованием цифровых технологий, внедрение механизмов краудфандинга в практику благоустройства дворов. Вышеуказанные меры способны обеспечить оптимизацию существующей вертикали власти через ее адаптацию к локально-территориальным условиям.

### **Библиографические ссылки**

1. *Евелькин Г. М.* Социальные процессы и национальная безопасность: монография. Минск: Ин-т нац. безопасности Республики Беларусь, 2020. 364 с.
2. *Ларичев А. А.* Локальные сообщества в городах как субъект контроля за решением вопросов местного значения // *Правоприменение.* 2019. Т. 3. № 1. С. 100–107.